

Uitvoeringsprogramma II

Groene Uitweg



PROVINCIE



Uitvoeringsprogramma II Groene Uitweg

Definitief

Provincie Noord-Holland

Grontmij Nederland bv
Alkmaar, 15 maart 2007

Verantwoording

Titel : Uitvoeringsprogramma II Groene Uitweg
Projectnummer : 209470
Referentienummer : 306620
Datum : 15 maart 2007

Auteur(s) : B. de Vries, M. Hooiveld, A. Bergsma-Eijsackers, R. Krom

E-mail adres : Bavius.devries@grontmij.nl

Gecontroleerd door : B. de Vries

Paraaf gecontroleerd :



Goedgekeurd door : B. Liefferink

Paraaf goedgekeurd :

b/a



Contact : Robijnstraat 11
1812 RB Alkmaar
Postbus 214
1800 AE Alkmaar
T +31 72 547 57 57
F +31 72 547 57 50
E [noordwest@grontmij.nl](mailto: noordwest@grontmij.nl)

Hans Groot
Provincie Noord-Holland
Directie beleid / sector Natuur, Recreatie, Landschap
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
E grootjb@noord-holland.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
1.1	Samenvatting Uitvoeringsprogramma 17 februari 2006.....	4
1.2	Leeswijzer.....	7
2	Kort overzicht per speerpunt.....	8
3	Voorstellen voor de Uitvoering	11
3.1	Welke projecten	11
3.2	Trekkers van de projecten.....	11
3.3	Investeringskosten en dekking.....	12
3.4	Financiering FES-projecten	13
3.5	Financiering resterende projecten.....	15
3.6	Planning projecten	17
3.7	Organisatie.....	18
	Bijlage 1 Overzichtstabel projecten Groene Uitweg	1
	Bijlage 2 Overzichtstabel planning FES-projecten Groene Uitweg.....	2
	Bijlage 3 Kaarten per speerpunt	3

Bijlagenrapport: Formats projecten Groene Uitweg

1 Inleiding

Het voorliggende ‘Uitvoeringsprogramma II Groene Uitweg’ sluit aan op het eerder verschenen Uitvoeringsprogramma Groene Uitweg, d.d. 17 februari 2006. Na het verschijnen van dat rapport is de Taskforce Groene Uitweg verder gegaan met uitwerken van de projecten en de financiering.

Om de leesbaarheid te vergroten wordt eerst een samenvatting gegeven van het eerste Uitvoeringsprogramma Groene Uitweg.

1.1 Samenvatting Uitvoeringsprogramma 17 februari 2006

Aanleiding

Voor het Groene Uitweggebied moeten de komende decennia enkele grote ruimtelijke vraagstukken een hoofd worden geboden. Het meest prominente vraagstuk betreft het enerzijds realiseren van een goede verbinding tussen Amsterdam, Schiphol en groeistad Almere en tegelijkertijd het behouden en ontwikkelen van het waardevolle landschap tussen Amsterdam en de Gooise stedelijke agglomeraties.

In september 2003 hebben regionale en plaatselijke overheden en maatschappelijke organisaties daarom het ‘Manifest Uitweg’ ondertekend. Hierin is de volgende dubbeldoelstelling opgenomen:

1. het verbeteren van de bereikbaarheid tussen Schiphol, Amsterdam en Almere en
 2. bescherming en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied.
- Bij de uitwerking van de dubbeldoelstelling is de balans tussen de twee doelen van groot belang.

De provincie Noord-Holland trekt het tweede deel van de dubbeldoelstelling, namelijk ‘het beschermen en verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit’, onder de naam Groene Uitweg. Binnen de Groene Uitweg is in een brede samenwerking van partijen (provincies, gemeenten en maatschappelijke organisaties) in de periode februari 2005 tot februari 2006 hard gewerkt aan een uitvoeringsprogramma voor behoud en versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het zogenaamde Groene Uitweggebied. Het resultaat was het ‘Uitvoeringsprogramma Groene Uitweg’ (d.d. 17 februari 2006). Dit programma is tot stand gekomen uit overleg van de deelnemende partijen, waaruit overeenstemming spreekt over de maatregelen en projecten, middelen, planning / fasering van de (voorbereiding van de) uitvoering en organisatie. Het programma is de input van de regio in de besluitvorming van het Rijk over de ruimtelijke ontwikkelingen vanaf 2006 in Noordvleugelverband.

Ambitie

Het Groene Uitweggebied is een bijzonder gebied, gekenmerkt door landelijke rust, openheid, natuurlijke en cultuurhistorische waarden. Gelegen tussen de stedelijke concentraties van Amsterdam en het Gooi bevindt zich een afwisselend landschap van veenrivieren, met de Vecht en de bijhorende landhuizen als ruggengraat van het gebied, maar ook de Gein, Angstel en Holendrecht. Een landschap van koeien en weidevogels in klei- en veenweidepolders met kenmerkende verkavelingspatronen die voor grote delen nog volledig authentiek zijn. Er zijn grote wateren: het IJmeer, de Oostelijke Vechtplassen en het Naardermeer, bekend om hun watersportmogelijkheden en/of natuurwaarden. En er zijn cultuurhistorische parels zoals de forten van de Nieuwe

Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam (Unesco). Het samenspel tussen de rivieren, polders en plassen vormt de kracht van het gebied en maakt dat zowel de wandelende, fietssende of varende passant niet alleen kan genieten van de rust en openheid, maar ook van de continue afwisseling van landschappen en indrukken.

Het gebied maakt onderdeel uit van maar liefst drie nationale landschappen, namelijk 'de Stelling van Amsterdam' en 'de Nieuwe Hollandse Waterlinie' en 'het Groene Hart'.

De ruimtelijke en groenblauwe kwaliteiten van het Groene Uitweggebied vormen een belangrijke meerwaarde voor het vestigingsklimaat in de Noordvleugel. Opvallend is dat deze kwaliteiten van het gebied door met name rode en infrastructurele ontwikkelingen onder druk staan. Een juist evenwicht tussen, en waar mogelijk het samengaan van, roodgrijze ontwikkelingen en ruimtelijke / groenblauwe kwaliteiten is onontbeerlijk voor de toekomst van het gebied in zijn geheel.

Om de waarden van het Groene Uitweggebied te behouden en verder te ontwikkelen zijn wij ons ervan bewust dat vasthouden aan de autonome ontwikkeling en klassieke posities geen optie is. Daarom hebben de Groene Uitwegpartijen de handen ineengeslagen voor een consensus en toekomstgerichte samenwerking. Resultaat van deze samenwerking is dat wij, met zijn allen, tot een breed gedragen Uitvoeringsprogramma zijn gekomen dat weergeeft hoe de hele regio, het Groene Uitweggebied voor de toekomst wil behouden en aan de slag wil om ervoor te zorgen dat het gebied aan de nieuwe 21ste eeuwse ruimtelijke en groenblauwe verwachtingen en vragen kan voldoen.

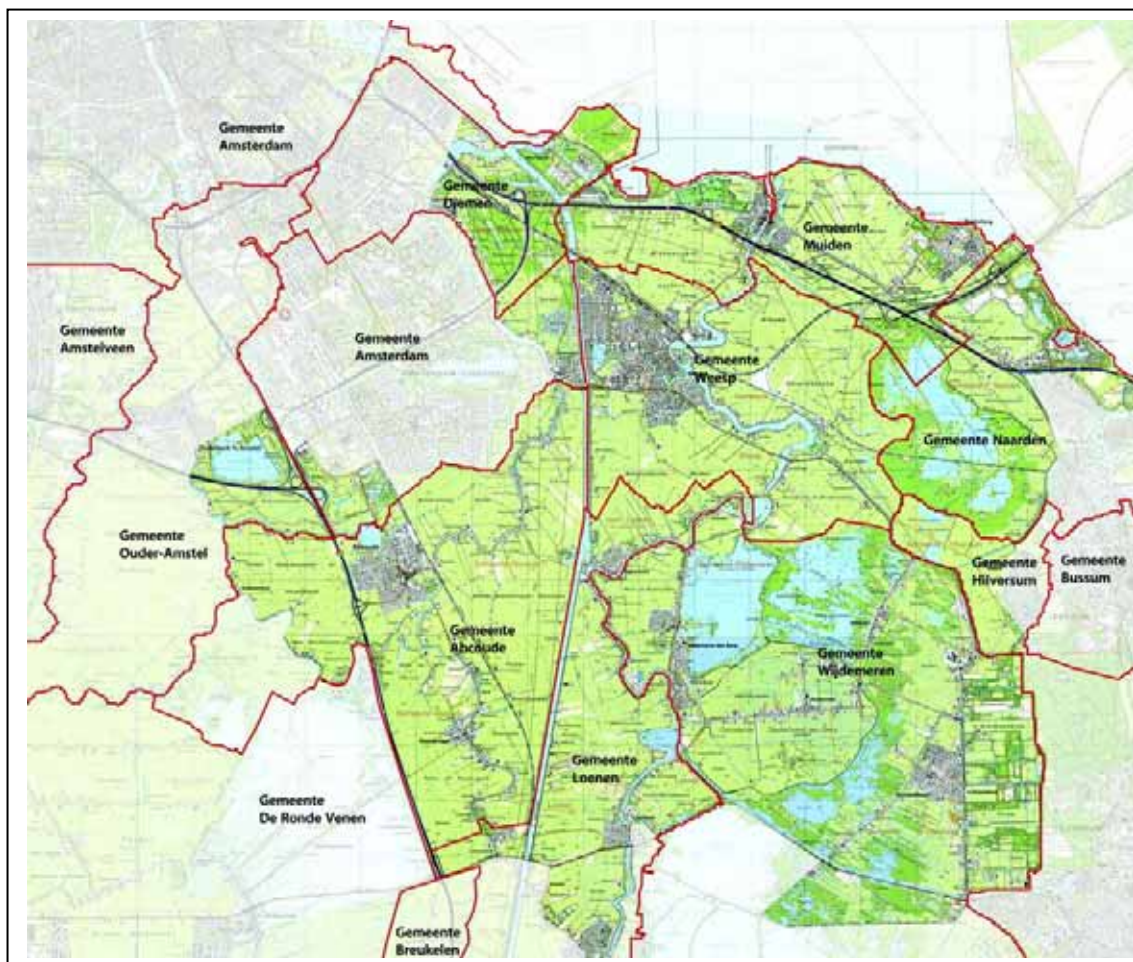


fig 1. gebieds- en gemeentegrenzen Groene Uitweg

De gezamenlijke ambitie is het unieke karakter van dit bijzondere rivieren- en plassenlandschap niet alleen te behouden maar ook verder te versterken. Hierbij hebben wij een gemeenschappelijke toekomstvisie voor het gebied voor ogen die geënt is op drie peilers:

1. Duurzaam open en groen;
2. Divers in alle opzichten;
3. Recreatief aantrekkelijk.

Wij zeggen níet dat het gebied niet mag veranderen. In tegendeel, ontwikkeling is noodzakelijk voor een duurzaam behoud en versterking van het gebied.

Randvoorwaarden

Aan het Uitvoeringsprogramma liggen de volgende randvoorwaarden ten grondslag:

- *Samenhang, integraliteit en gedeelde verantwoordelijkheid voor het totale programma zijn noodzakelijk voor een voortvarende uitvoering.*

Dit betekent dat deelvraagstukken in een breder verband worden opgepakt en partijen niet alleen voor de eigen problematiek maar voor het geheel verantwoordelijkheid nemen.

- *Het uitvoeringsprogramma gaat er vanuit dat partijen naar vermogen en bevoegdheden eraan bijdragen dat er gelijkwaardig (evenwichtig en gelijktijdig) wordt geïnvesteerd in de verschillende programmaonderdelen.*

Om het Groene Uitweggebied open en groen te houden dient daarom zowel in landbouwstructuurverbetering als de ontwikkeling van robuuste natuur (o.a. Natte As) te worden geïnvesteerd. Op deze wijze kunnen zowel de agrarische functie als de natuurfunctie een bijdrage leveren aan de instandhouding en ontwikkeling van de landschappelijke en ecologische waarden van het gebied en is er bij alle betrokken partijen draagvlak voor deze ontwikkelingen.

- *Het programma dient een impulswerking te hebben voor de uitvoering van bestaande projecten en daarmee elan voor nieuwe projecten te scheppen.*

Er ligt een grote hoeveelheid beleid en plannen voor het gebied op de plank. Het gaat hierbij om projecten die nu vooral zijn ondergebracht in de Herinrichting Vechtstreek, zoals kavelruil, uitkopen agrariërs, realiseren PEHS, e.d. Door het geven van nieuwe perspectieven op het gebied van draagvlak, financiering en instrumenten wordt gezorgd voor uitvoering van bestaand beleid en ontstaat weer bodem voor nieuwe projectideeën.

- *Om tot uitvoering te komen is het nodig beter inzicht in en meer zekerheid omtrent bestaande en nieuwe financiële en grondinstrumenten te krijgen.*

Zonder geld en instrumenten geen uitvoering. Voor het welslagen van het Uitvoeringsprogramma zijn nieuwe financieringsbronnen voor inrichting en beheer van cruciaal belang. Denk aan Investeringsbudget Landelijk Gebied, Regeling Natuurlijke Handicap, Ruimte-voor-Ruimteregeling, Gebiedsfonds e.d. Ten aanzien van grondinstrumenten ligt er een duidelijke opgave op het gebied van kavelruil en een grondruilbank.

Speerpunten

Wij willen op integrale wijze werken aan onze gezamenlijke ambitie, een duurzaam open en groen, divers en recreatief aantrekkelijk Groene Uitweggebied. Dit doen wij door middel van zes speerpunten die aangeven voor welke opgaven we de komende tijd staan en die recht doen aan zowel de sectorale als integrale belangen. De speerpunten zijn inhoudelijk richtinggevend voor projectindieners en verschaffen helderheid voor diegenen die gaan investeren in het gebied. De Groene Uitwegpartijen hebben projecten aangeleverd die minimaal onder één van de speerpunten passen en daarmee een bijdrage leveren aan het daadwerkelijk realiseren van onze gezamenlijke ambitie.

De Groene Uitwegpartijen hanteren de volgende speerpunten:

1. Bekendheid, toegankelijkheid en verblijfskwaliteit landelijk gebied;
2. Leesbaarheid van landschap en cultuurhistorie;
3. Vernieuwend ondernemersschap;
4. Duurzaam beheer landelijk gebied;
5. Ontwikkeling van robuuste natuur;
6. Verbetering van abiotische omstandigheden.

1.2 Leeswijzer

In het voorliggende rapport wordt de stand van zaken beschreven anno januari 2007. Naast de beschrijving van de huidige stand van zaken is alle informatie in een GIS-bestand verwerkt. Daardoor is de informatie gemakkelijk up-to-date te houden.

In hoofdstuk 2 wordt een kort overzicht gegeven van de huidige stand van zaken per speerpunt. In hoofdstuk 3 zijn voorstellen geformuleerd om de uitvoerbaarheid van de projecten te verhogen. Dit betreft onder andere de financiering en de organisatie.

Hierbij is in het bijzonder aandacht besteed aan de FES-projecten. Het kabinet heeft op basis van Uitvoeringsprogramma Groene Uitweg I in het kader van de Noordvleugel 83 miljoen euro ter beschikking gesteld ten behoeve van de Groene Uitweg. De benodigde inspanningen vanuit de regio inclusief de bijbehorende financiële regionale bijdragen zijn in dit document nader toegelicht.

In de tekst zijn per hoofdstuk acties opgenomen, die na vaststelling van het Uitvoeringsprogramma II, opgepakt dienen te worden.

De verdere onderbouwing van de projecten is opgenomen in een apart bijlagenrapport 'Formats Projecten Uitvoeringsprogramma Groene Uitweg'.

2 Kort overzicht per speerpunt

In dit hoofdstuk wordt in het kort ingegaan op de inhoud van de speerpunten en de bijbehorende projecten. Op de kaarten (Bijlage 3) is per speerpunt de ligging van de projecten, voor zover mogelijk, aangegeven. Een meer uitgebreide projectbeschrijving is in het bijlagenrapport 'Formats projecten Groene Uitweg' te vinden.

Speerpunt A. Bekendheid, toegankelijkheid en verblijfskwaliteit

Dit speerpunt omvat een grote diversiteit aan projecten op het gebied van recreatie en toerisme.

Het betreft de volgende categorieën:

- Grote kunstwerken, zoals een tweetal fietsbruggen over Amsterdam Rijnkanaal en tunnels onder het spoor. Grondverwerving speelt een geringe rol. De hoge investeringskosten is het belangrijkste aandachtspunt voor de haalbaarheid.
- Een drietal Integrale Gebiedsplannen, namelijk Bloemendalerpolder, Binnendoorverbinding Vecht-Gooimeer, en Diemerscheg. Vaak gaat dit gepaard met veel grondverwerving (behalve Diemerscheg, dit is al grotendeels in eigendom van Staatsbosbeheer). Een groot aantal partijen is bij deze projecten betrokken. Dit vergt veel inzet in de organisatie.
- Bezoeklocaties: bezoekboerderijen en bezoekerscentra. Hierbij spelen naast de inrichtingskosten vooral de exploitatiekosten een grote rol.

A. Bekendheid, toegankelijkheid en verblijfskwaliteit landelijk gebied
A1. Uitvoering fiets- en wandelpaden
A2. Ontwikkeling kanoroute Vechtstreek
A3. Fietsbrug ARK- Nigtevecht
A4. Fietsbrug ARK-gekoppeld aan brug Maxis
A5. Binnendoorverbinding "Vecht- Naardertrekvaart-Gooimeer"
A6. Meerstraattunneltje
A7. Fiets- en veetunnel Naardermeer
A8. Inrichting bezoekboerderijen
A9. Recreatieve inrichting Stadszicht Naardermeer en aanpassing zonering Naardermeer
A10. Herinrichting Bezoekerscentrum 's-Graveland
A11. Recreatief groen Bloemendalerpolder
A12. Samenhang en verbindingen Kop Diemerscheg

Speerpunt B. Leesbaarheid van landschap en cultuurhistorie

De basis van dit speerpunt wordt gevormd door Projectenveloppe 1 Nieuwe Hollandse Waterlinie (augustus 2006). Enkele projecten liggen net buiten de Groene Uitweg, maar zijn voor de volledigheid toch opgenomen. Het betreft de restauratie van forten, herinrichting van de buitenterreinen en de recreatieve ontsluiting.

Daarnaast is het herstel van enkele waterstaatkundige kunstwerken opgenomen.

De meeste projecten kunnen vrij sectoraal door één partij worden opgepakt. Grondverwerving is nagenoeg niet aan de orde. Bij de forten speelt de exploitatie een grote rol.

B. Leesbaarheid van landschap en cultuurhistorie
B1. Herstelplan 's Gravelandse Buitenplaatsen
B2. Nieuwe Hollandse Waterlinie, projecten enveloppe 1
B2.1. Fort Pampus
B2.2. Fort werk IV
B2.3. Fort Uitermeer
B2.4. Ontwikkelen toeristisch-recreatief arrangement
B2.5. Fietsveer Nigtevecht
B2.6. Muiderslot
B2.7. Muizenfort
B2.8. Westbatterij
B2.9 Schansen Weesp
B2.10. Fort H
B2.11. Landschappelijke en recreatieve ontwikkeling hoofdweerstandslin
B2.12. Ontwikkelen recreatieve routestructuur Vechtstreek-Noord
B2.13. Ontwikkeling open schootsvelden binnen beschermd stadsgezicht
B2.14. Recreatieve beleefbaarheid forten Abcoude-Nigtevecht-Hinderdam
B3. Renovatie Diemerdammersluis
B4. Renovatie sluisdeuren ARK-Vecht

Speerpunt C Vernieuwend Ondernemerschap

Onder dit speerpunt vallen een drietal projecten om vernieuwend ondernemerschap bij agrariërs te stimuleren. De basis hiervoor is neergelegd in een notitie van LTO /Agrarische natuurvereniging.

Realisatie ligt voornamelijk bij de ondernemers zelf. Daarnaast is het van belang dat obstakels vanuit gemeentelijk en provinciaal ruimtelijk ordeningsbeleid zoveel mogelijk worden weggenomen.

C. Vernieuwend ondernemerschap
C1. Diversificatie en verbreding van de agrarische bedrijfsvoering
C2. Gebiedscoördinator diversificatie en innovatiepot
C3. Opstellen leidraad verbreding bestemmingsplannen

Speerpunt D Duurzaam beheer landelijk gebied

Dit is een breed scala aan projecten om het duurzaam beheer van het buitengebied te bevorderen. Het betreft vaak jaarlijkse beheersbudgetten. Dit vergt een hele andere financieringsstroom, dan bij de andere speerpunten.

Er wordt ook een aantal instrumenten benoemd, zoals kavelruil en boerderijverplaatsing, die nodig zijn om projecten ten aanzien van speerpunt E 'Robuuste Natuur' en speerpunt F 'Verbeteren abiotische omstandigheden' te realiseren.

D. Duurzaam beheer landelijk gebied
D1. Opstellen gebiedsplannen
D2. Koeien in de wei / behoud weidelandschap, incl. kavelruil
D3. Bedrijfsverplaatsing
D4. Grondbankregeling
D5. Opknappen gebouwen / streekeigen bouwen
D6. Agrarisch beheer en uitbreiding beheersregelingen landschap natuur en recreatie
D7. Nieuwe beheersvormen natuur
D8. Stimulering nieuwe woonvormen / Ruimte-voor-Ruimte vrijkomende agrarische bebouwing

Speerpunt E Ontwikkeling robuuste natuur

De basis van dit speerpunt betreft het realiseren van de (Provinciale) Ecologische Hoofdstructuur (deze is reeds begrensd) en aanvullend daarop de Robuuste Ecologische Hoofdstructuur, De Natte As (deze is nog niet begrensd).

Uitvoering van deze plannen gaat altijd gepaard met grondverwerving. Een integrale gebiedsaanpak bevordert vaak de snelheid van grondverwerving, benut de mogelijkheden van meervoudig grondgebruik en biedt financiële voordelen (beter gebruik maken van subsidies). Om deze reden zijn gebiedsprojecten geformuleerd zoals Horstermeer en Noordelijke Vechtplassen. Deze gebiedsprojecten combineren het realiseren van doelen op het gebied van Robuuste natuur, Waterbeheer (speerpunt F) en Duurzaam beheer landelijk gebied (speerpunt D).

E. Ontwikkeling robuuste natuur
E1.1. Natte As
E1.2. Kruising Natte As-A1
E2. Faunapassages N236 Naardermeer-Ankeveense Plassen
E3. Realisatie Provinciale Ecologische verbindingzones
E4. Realisatie reeds begrensde EHS
E5. Integraal gebiedsplan Horstermeer (inclusief waterberging)
E6. Natuur- en recreatieboulevard IJmeer
E7. Opwaardering inrichting natuurgebieden Naardermeer
E8. Opwaardering inrichting Oostelijke Vechtplassen

Speerpunt F Verbeteren abiotische omstandigheden

Dit betreft voornamelijk projecten op het gebied van duurzaam waterbeheer. Hoogheemraadschap is dan ook bijna voor alle projecten trekker. Vaak draagt Hoogheemraadschap minimaal 50% van de kosten. Wanneer verschillende opgaven bij elkaar komen vindt voorbereiding en uitvoering plaats via een integraal gebiedsproject, zoals in de Horstermeer.

Er zijn een aantal projecten welke sectoraal zijn, bijvoorbeeld Boezemkaderreconstructies. Zulke werkzaamheden bieden echter wel kansen voor andere projecten om mee te liften, bijvoorbeeld het realiseren van natuurvriendelijke oevers.

F. Verbeteren abiotische omstandigheden
F1. Verdrogingsbestrijding en waterkwaliteitsverbetering Noorderlijke Vechtplassen
F2. Verdrogingsbestrijding en waterkwaliteitsverbetering Naardermeer e.o.
F3. Duurzaam waterbeheer Waardassacker en Holendrecht
F4. Duurzaam waterbeheer Baambrugge oostzijds
F5. Duurzaam waterbeheer polder Holland oost van ARK
F6. Nieuw watersysteem Bloemendaler- en Gemeenschapspolder
F7. Duurzaam waterbeheer kustpolders Vechtstreek
F8. Duurzaam waterbeheer Aetsveldse polder Oost
F9. Duurzaam waterbeheer Horn en Kuijerpolder
F10. Duurzaam waterbeheer Heintjesrak en Broekerpolder
F11. Fijnmazige waterberging
F12. Actief inzetten Blauwe diensten
F13. Realisering natuurvriendelijke oevers
F14. Boezemkaderreconstructies
F15. Bekleding oevers IJmeer
F16. Oeverbescherming
F17. Kader Richtlijn Water maatregelen
F18. Aquaduct A1 Muiden
F19. Geluidswal Naardermeer
F20. Saneren vuilstort Ankeveen

3 Voorstellen voor de Uitvoering

In de overzichtstabel (Bijlage 1) is een samenvatting weergegeven van de stand van zaken van alle projecten.

Hieronder worden de kolommen kort toegelicht en worden voorstellen gedaan om te komen tot een adequate uitvoering.

3.1 Welke projecten

In het eerste Uitvoeringsprogramma waren een 60-tal projecten opgenomen.

In het voorliggende Uitvoeringsprogramma betreft dit een 55-tal projecten. Dit komt omdat een aantal projecten bij elkaar zijn gevoegd.

Zo zijn diverse cultuurhistorische projecten ondergebracht onder de paraplu ‘Nieuwe Hollandse Waterlinie, projecten enveloppe 1’. Dit verhoogt de herkenbaarheid.

De inhoud van een aantal projecten is (nog) niet helder:

- D5 Opknappen gebouwen / streekeigen bouwen
- D8 Stimulering nieuwe woonvormen / ruimte-voor-ruimte regeling
- B2.12 Ontwikkelen recreatieve routestructuur Vechtstreek-Noord
- F 17 Kaderrichtlijn Water Maatregelen
- F19 Geluidswal Naardermeer

De redenen hiervoor zijn divers. Dit varieert in het ontbreken van een duidelijk doel (D5, D8), tot het ontbreken van nadere informatie omdat er nog veel uitgezocht moet worden (B2.12, F 17).

Er zijn geen projecten aangetroffen die betreffende doelstelling achterhaald zijn of waarvan geen zicht is op uitvoering. Daarom wordt de projectenlijst die is opgenomen in het Uitvoeringsprogramma Groene Uitweg I (februari 2006) gehandhaafd. Wel zullen projecten, waarvan de inhoud nu nog niet helder is, lager scoren qua planning uitvoering.

Actie 1:

Er moeten afspraken gemaakt worden, op welke wijze, de komende jaren nieuwe projecten toegevoegd kunnen worden aan het Uitvoeringsprogramma.

3.2 Trekkers van de projecten

Van alle projecten is nagegaan wie trekker wil en kan zijn. Want ‘geen trekker betekent geen project’. Van een beperkt aantal projecten is dit nog niet duidelijk. Dit betreft met name een aantal projecten die ‘toebedeeld’ waren aan het Gewest. Het Gewest heeft echter weinig capaciteit om projecten te trekken. Van de volgende projecten is het trekkerschap nog niet (helemaal) helder:

- D5 Opknappen gebouwen / streekeigen bouwen;
- D8 Stimulering nieuwe woonvormen / ruimte-voor-ruimte regeling.

Wanneer het trekkerschap nog niet helemaal helder is zal het betreffende project lager scoren qua planning uitvoering.

Actie 2:

Omdat het trekkerschap essentieel is voor de uitvoering, zal het trekkerschap via een briefwisseling door de betreffende partij worden bevestigd.

3.3 Investeringskosten en dekking

De totale investeringsom van alle projecten uit het Uitvoeringsprogramma bedraagt 288 miljoen euro. De trekkers van de projecten hebben aangegeven in hoeverre er momenteel dekking is voor hun projecten: dit betreft ongeveer 83 miljoen.

Tabel 1. Investeringskosten en dekking

	Investering 2007-2013	Reguliere dekking	Theoretisch Tekort
A. Bekendheid, toegankelijkheid	€ 67,3 miljoen	€ 17,2 miljoen	€ 50,0 miljoen
B. Landschap en Cultuurhistorie	€ 24,2 miljoen	€ 7,8 miljoen	€ 16,4 miljoen
C. Vernieuwend ondernemerschap	€ 4,2 miljoen	€ 0,9 miljoen	€ 3,3 miljoen
D. Beheer landelijk gebied	€ 33,1 miljoen	€ 8,4 miljoen	€ 24,7 miljoen
E. Robuuste Natuur (excl. kruising Natte As-A1)	€ 102 miljoen	€ 40,3 miljoen	€ 61,7 miljoen
F. Verbetering abiotische omstandigheden (excl. aquaduct Muiden)	€ 57 miljoen	€ 10,2 miljoen	€ 46,8 miljoen
Totaal	€ 287,8 miljoen	€ 84,8 miljoen	€ 202,9 miljoen
Aquaduct Muiden	€ 52 miljoen (tot 238 miljoen)	-	-
Kruising Natte As – A1	€ 33 miljoen	-	-

Intermezzo: Aquaduct Muiden

Een belangrijke inhoudelijke vraag betreft de ambitie van het aquaduct bij Muiden. Het aanbod van het Rijk betreft dat er hoe dan ook een ‘kaal’ aquaduct komt, of er nu gekozen wordt voor de stroomlijnvariant of een tunnel. Bij een stroomlijnvariant gaat men in ieder geval bouwen aan de A1 en zijn de meerkosten voor een aquaduct boven een brug dus € 52 miljoen. Als er toch nog een tunnel komt (maar dat is niet waarschijnlijk) moet het Rijk speciaal een aquaduct in de A1 aanleggen en zijn de meerkosten boven het handhaven van de huidige brug veel duurder, namelijk € 238 miljoen.

Het is nu verder aan de regio, vindt het Rijk, om duidelijk te maken of het aquaduct een eco-aquaduct of een recrea-aquaduct moet worden. De regio is gevraagd, vanwege de Natte As en de planvorming Bloemendalerpolder om specifiek aan te geven waar de regio behoefte aan heeft. Dit moet de komende tijd verder worden onderzocht. Op dit moment is namelijk niet zeker of er een volwaardige, robuuste zijtak van de Natte As via de Bloemendalerpolder gerealiseerd kan worden, waaraan een eco-aquaduct zou moeten bijdragen. Voor de Bloemendalerpolder zelf is in ieder geval belangrijk dat er een groene oeverzone komt met een recreatieve verbinding tussen Muiden en Weesp

Dit betekent een theoretisch tekort van bijna 203 miljoen. Er zijn gelukkig diverse reële opties om de tekorten te verkleinen. De belangrijkste worden toegelicht.

Opties om de tekorten aan te pakken zijn:

1. FES-gelden, zoals genoemd in de Kabinetsbrief Noordvleugel
2. ILG-gelden
3. Andere subsidies, zoals POP-2 en Groene Hart gelden
4. Verhogen bijdragen regio
5. Rood-voor-Groen

3.4 Financiering FES-projecten

In de Noordvleugelbrief, augustus 2006, is het volgende aangegeven:

“Voor de verbetering van het woon- en leefklimaat, natuur, waterhuishouding en recreatie kiest het kabinet voor investeringen in groen-blauwe projecten. Gekozen is voor een pakket van investeringen ter grootte van € 150 – 300 mln., met daarin de volgende elementen:

- *Het aquaduct bij Muiden, waarbij de meerkosten t.o.v. een kruising met de Vecht met een brug afhankelijk zijn van het alternatief (plus € 52 mln. Bij het locatiespecifieke alternatief en plus € 238 mln. bij het Verbindingsalternatief);*
- *De kruising van de Natte As met de A1 (€ 33 mln. bij het Verbindings- en Stroomlijnalternatief);*
- *De uitvoering van een eerste fase van projecten uit de Groene Uitweg (€ 83 mln.), bestaande uit:*
 - a. Natuurboulevard*
 - b. Waterberging Horstermeer*
 - c. Recreatieve (vaar)verbindingen*
 - d. Fietspaden en –bruggen*
 - e. Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie*
 - f. Behoud weidelandschap”*

De FES-bijdrage is zeer essentieel voor de financiële haalbaarheid van het Uitvoeringsprogramma.

De bijdrage van het Rijk van 83 miljoen euro wordt door het rijk gekoppeld aan een bijdrage van 32 miljoen euro vanuit de regio. Tussen provincie en Rijk vindt een briefwisseling over de voorwaarden waaronder deze FES-gelden ter beschikking komen.

In Tabel 2 is een overzicht opgenomen van de projecten die kunnen vallen onder de paraplu van de FES-bijdrage en de hierbij behorende financiële bijdrage vanuit de regio. De totale investering van de FES-projecten wordt geschat op 127,4 miljoen. Dit houdt in dat de regio een bijdrage moet verlenen van 44,4 miljoen. Voor de diverse projecten is 20 miljoen euro reeds toegezegd; dit betreft toezeggingen van overheden, maar ook investeringen door private partijen zoals agrarische ondernemers.

Dan resteert nog een bedrag van 24,4 miljoen euro. Het ligt in de rede dat de volgende partijen hierin bijdragen: provincie Noord-Holland, provincie Utrecht, gemeenten en Hoogheemraadschap. De volgende verdeling wordt voorgesteld:

- Hoogheemraadschap: 7 miljoen t.b.v. waterberging Horstermeer;
- Provincie Noord-Holland: 15,9 miljoen. De provincie Noord-Holland zal dit bij de eerste begrotingswijziging behandelen. Ten behoeve van de fietsbrug ARK-Nigtevecht ligt het in de rede dat, ook gelet op eerdere afspraken, een deel van de kosten worden gedekt door de provincie Utrecht.
- Andere partijen: 1,5 miljoen. Gemeente Amsterdam heeft toegezegd een bijdrage te willen verlenen van 1 miljoen in de projecten Natuurboulevard, fietsbrug ARK-Nigtevecht en Dieperscheg. Natuurmonumenten en gemeente Naarden zijn van voornemens een financiële bijdrage te leveren in Meerstraattunneltje.

Tabel 2. FES-projecten

Project	Kosten inrichting en grondverwerv.	FES-bijdrage	Harde toezeggingen	Andere mogelijke bijdragen
A. Bekendheid, toegankelijkheid en verblijfskwaliteit landelijk gebied				
A1. Uitvoering fiets- en wandelpadenplan	3,4	2,55	-	Provincie NH (en gemeenten)*
A2. Ontwikkeling kano-route Vechtstreek	0,42	0,31	-	Provincie NH (en gemeenten)*
A3. Fietsbrug ARK - Nigtevecht	10	7	-	In verleden toegezegde bijdragen actualiseren. Betreft Bestuur regio Utrecht, prov. Utrecht, prov. NH, A'dam
A4. Fietsbrug ARK – brug Maxis	11,5	3,7	7,8 milj. (5,5 door Stadsregio A'dam en 2,3 door Provincie NH)	
A5. Binnendoorvaarverbinding 'Vecht - Naardertrekvaart-Gooimeer'	19	13,7	-	Provincie NH
A6. Meerstraattunneltje	4,86	3,24	-	In verleden toegezegde bijdragen actualiseren. Provincie NH, Gemeente Naarden en Natuurmonumenten (ongeveer 0,2 miljoen)
A7. Wandel-fauna-veetunnel Naardermeer	3,5	2,5	-	MJPO (aanvraag 0,5 miljoen) Provincie NH
A9. Stadszicht Naardermeer en recreatieve zonering	3,3	0,75	2,425 door Philadelphia Zorg e.a.	Provincie NH
B. Leesbaarheid van Landschap en Cultuurhistorie				
B2. Nieuwe Hollandse Waterlinie, projectenveloppe 1	14,6	8,1	6,5 door diversen in kader van Projectenveloppe	-
C / D. Behoud Weidelandschap				
C 1 / C2 / D2 Verbreding, structuurversterking, kavelruil	8,9	5,7	3,1 bijdrage private sector	
E. Ontwikkeling Robuuste Natuur				
E5. Integraal gebiedsplan Horstermeer	30	22,5	-	7 miljoen HHR
E6. Natuurboulevard IJmeer	18	13,0	-	Gemeenten, Amsterdam en provincie
	127,4 milj.	83 milj.	20,0 milj.	24,4 milj.

* toelichting: zie beheer en beheerskosten

Voor de kostenberekening zijn in de tabel de kosten van grondverwerving en inrichting opgenomen. Voor sommige projecten zijn door de indieners ook de beheerskosten inzichtelijk gemaakt. De beheerskosten zijn niet in deze tabel opgenomen en worden apart behandeld.

Actie 3:

De provincie Noord-Holland zal invulling geven aan de gevraagde regionale bijdrage (provincie en gebiedspartijen), gekoppeld aan de toezegging van FES-gelden.

Hiervoor geldt de volgende financieringsbasis: 15,9 miljoen door provincie Noord-Holland (deels mede namens provincie Utrecht), 7 miljoen door Hoogheemraadschap en 1,5 miljoen door andere gebiedspartijen.

Beheer en beheerskosten

Voor de meeste FES-projecten is in de formats door de trekker reeds aangegeven wie beheerder wordt. Als uitgangspunt wordt gehanteerd dat de betreffende beheerder ook de beheerskosten draagt. Deze beheerskosten zijn niet opgenomen in de FES-bijdrage.

Voor de recreatieve voorzieningen, uitgezonderd de fietsbruggen over het ARK, zijn de beoogde beheerders de betreffende gemeenten. De gemeenten dragen dus bij in de totale kosten doordat ze het betreffende beheer, met de bijbehorende beheerskosten, op zich nemen.

Speciale aandacht is nodig voor de natuurboulevard IJmeer. Staatsbosbeheer zal het beheer op zich nemen; maar momenteel heeft Staatsbosbeheer nog geen zich op dekking van de beheerskosten.

Actie 4:

Per project zal worden uitgewerkt wie de beheerder wordt en de financiering van het beheer.

De basis hiervoor is neergelegd in de formats per project en in bovengenoemde uitgangspunten.

3.5 Financiering resterende projecten

In Tabel 3 is een overzicht gegeven van de projecten die worden uitgevoerd naast de FES-projecten, zoals beschreven in 3.4.

Uit Tabel 3 blijkt dat voor de resterende projecten een investering is gemoeid van ongeveer 160 miljoen euro, waarvan ongeveer 65 miljoen is gedekt uit toegezegde middelen; dit zijn ook deels middelen die beschikbaar komen via het ILG (aankopen en inrichting natuur).

Er resteert een bedrag van 95 miljoen dat momenteel nog niet is belegd via vaste toezeggingen.

Hiervoor zijn de volgende mogelijkheden:

1. ILG-gelden
2. Andere subsidies, zoals POP-2 en Groene Hart gelden
3. Verhogen bijdragen regio
4. Rood-voor-Groen

Tabel 3. Resterende projecten

	Investering 2007-2013	Reguliere dekking	Tekort
A. Bekendheid, toegankelijkheid	€ 11,3 miljoen	€ 7,0 miljoen	€ 4,3 miljoen
B. Landschap en Cultuurhistorie	€ 9,6 miljoen	€ 1,3 miljoen	€ 8,3 miljoen
C/D. Vernieuwend ondernemerschap en Be- heer Landelijk gebied	€ 28,4 miljoen	€ 6,2 miljoen -	€ 22,2 miljoen
E. Robuuste Natuur (excl. kruising Natte As- A1)	€ 54 miljoen	€ 40,2 miljoen	€ 13,8 miljoen
F. Verbetering abiotische omstandigheden (excl. aquaduct Muiden)	€ 57 miljoen	€ 10,2 miljoen	€ 46,8 miljoen
Totaal	€ 160,3 miljoen	€ 64,9 miljoen	€ 95,4 miljoen

ILG-gelden

De ILG subsidie treedt in werking vanaf 1 januari 2007. Het rijk heeft een aantal rijksdoelen vastgelegd die gehaald moeten worden en heeft hiervoor diverse subsidiestromen ter beschikking gesteld aan de provincie. Het is aan de provincie om deze subsidies zodanig in te stellen ten behoeve van de regio, dat deze rijksdoelen worden gehaald. Waar nodig koppelt de provincie hieraan provinciale subsidies.

De provincie moet nog keuzes maken welke bedrag beschikbaar komt per regio, en voor welke projecten. De Groene Uitweg valt onder de regio Amstelland, Gooi- en Vechtstreek. Het is belangrijk dat hierbij de invulling van de € 25 miljoen vanuit de regio, gekoppeld aan de FES-gelden, wordt meegenomen.

De verwachting is dat de komende jaren eerst vooral lopende verplichtingen worden opgenomen in het ILG. Dit betreft o.a. de drie modules van de landinrichting. De eerste module is nagenoeg afgerond (hierin zitten diverse fietspaden); de tweede module zal mogelijk worden opgestart na een aantal perikelen (hierin zit oa. kavelruil en boerderijverplaatsing), de derde module (september 2006) is net de procedure ingegaan. In deze module zit o.a. herinrichting Vechtplassen, Naardermeer, Diemerbos en een fietspad langs IJmeer. Een groot deel van deze gelden zitten reeds in de kolom 'reguliere dekking'.

Daarnaast is er ook nog gelabeld geld, zoals 4,2 miljoen ILG-subsidie ten behoeve van de realisering van 210 ha recreatief groen in de Bloemendalerpolder. Deze gelden zijn nog niet opgenomen in een uitvoeringsmodule van de landinrichting. Maar omdat dit gelabeld geld is, is dit wel opgenomen in de kolom 'reguliere dekking'.

Met name de speerpunten recreatie, landschap, cultuurhistorie en inrichting natuurgebieden komen in aanmerking voor ILG-subsidie. Dit ligt moeilijker voor (onderdelen van) duurzaam beheer landelijk gebied en water.

Andere subsidies: POP-2 gelden en Groene Hart gelden

POP 2 (2007-2013) betreft EU-subsidie voor de volgende beleidsthema's voor platteland:

1. versterking landbouw (ketenversterking, ondernemerschap, biologisch, innovatie, structuurverbetering),
2. landschapsbeheer (agrarisch natuurbeheer en natuurlijke handicaps, milieu w.o crosscompliance),
3. sociaal-economische versterking (landbouwverbreding, landschappelijk erfgoed, recreatie en toerisme, basisvoorzieningen)
4. Gebiedsparticipatie middels Leaderwerkwijze

De POP sluit dus vooral aan op de speerpunten vernieuwend ondernemerschap en duurzaam beheer landelijk gebied. En kan goed aanvullend werken op het ILG-subsidie programma.

Voor het Groene Hart wordt jaarlijks zo'n 15 miljoen extra rijksgeld vrijgemaakt (de zogenaamde Dittrich gelden). Nagegaan moet worden in hoeverre de Groene Uitweg hier ook uit kan putten.

Bijdrage regio-partijen

Van een aantal projecten kan de cofinanciering van de deelnemende partij nog verder worden verhoogd.

Rood voor groen

Voor enkele projecten is de mogelijkheid van rood-voor-groen geopperd. Dit geldt voornamelijk voor de aanvullende ambities van groen, recreatie en water in de Bloemendalerpolder. Het is nog onduidelijk in hoeverre deze financiering door rood kan worden waargemaakt. Een tweede voorbeeldproject is Groenewoud.

Mogelijk zijn er ook nog andere opties. Een eerste opzet voor een verkenning voor rood-voor-groen wordt momenteel besproken in het kader van de Groene Uitweg.

Actie 5:

In navolging van de FES- projecten, zullen de andere projecten verder worden uitgewerkt en de co-financiering verder worden verkend en geregeld. Bij de financiering zullen de volgende opties aan bod komen: bijdrage provincie (ILG), andere subsidies, bijdrage regio-partijen en rood-voor-groen opties.

3.6 Planning projecten

In bijlage 1 is voor alle projecten een planning opgenomen. Deze is aangegeven door de betreffende trekker en betreft vaak een optimistische planning. Bijna voor alle projecten geldt dat er nog voldaan moet worden aan diverse voorwaarden. Dit vergt een zeer goede organisatie! In 3.7 wordt verder ingegaan op de organisatie.

Op basis van urgentie en financiering kunnen de projecten in drie clusters worden onderverdeeld:

- FES-projecten
- (resterende) sterprojecten
- andere projecten

FES-projecten

In 3.4 zijn de FES-projecten toegelicht. Ten behoeve van de FES-bijdrage en het tijdig ter beschikking komen van de gelden is in bijlage 2 een planning met een eerste opzet van de benodigde financiering per jaar opgenomen. Dit biedt een goede basis voor nadere afspraken met het rijk.

Sterprojecten

In het Uitvoeringsprogramma I zijn een 11-tal sterprojecten geformuleerd. Om als sterproject te worden benoemd moet het project aan één van de volgende criteria voldoen:

1. Het project is haalbaar, illustratief en inspirerend voor de wijze waarop we als Groene Uitwegpartijen aan uitvoering willen werken (integraal, innovatief, gericht op ontwikkeling én beheer);
2. Het project is een zogenaamde ‘Quick win’ (eenvoudig uitvoerbaar) en heeft een enthousiasmerende werking door de snelle uitvoering;
3. Het project vormt een kansrijke koppeling met grootschalige ontwikkelingen (Noordvleugelprogramma, Groene Hart e.d.).

Dit betreft:

- A3 Fietsbrug ARK-Nigtevecht
- E6 Natuurboulevard IJmeer
- A5 Binnendoorverbinding Vecht-Gooimeer
- C2 Gebiedscoördinator verbreding landbouw
- C3 Gemeenschappelijke leidraad bestemmingsplannen
- D2 Koeien in de wei
- F18 Aquaduct Muiden (heeft een aparte status; zie Kabinetsbrief)
- E1 Natte As
- E5 Integraal gebiedsplan Horstermeer
- F1 Waterinrichtingsplan Noordelijke Vechtplassen e.o.
- A8 Bezoeklocaties / boerderijen

Een groot deel van deze projecten zijn opgenomen in de FES-subsidie van het Rijk. Dit is een soort bevestiging van criterium 3. Daardoor is de haalbaarheid van deze projecten fors verhoogd.

Opgemerkt wordt dat het Hoogheemraadschap heeft aangegeven dat het project F1 Waterinrichtingsplan Noordelijke Vechtplassen binnenkort reeds wordt uitgevoerd. Dit project is namelijk een onderdeel van de onlangs geaccepteerde module 3 van de landinrichting. Het Hoogheemraadschap heeft dan ook verzocht om een waterinrichtingsplan voor een ander gebied op te nemen als sterproject: bijvoorbeeld de omgeving van het Naardermeer. Er zullen procedureafspraken worden gemaakt over de manier waarop sterprojecten kunnen worden uitgewisseld.

Het is van belang, nu de FES-projecten op de rit zijn gezet, dat nu de resterende sterprojecten worden uitgezocht en dat de ontbrekende financiering hiervoor wordt geregeld.

Andere projecten

Dit betreft de laatste categorie aan projecten. Wanneer de FES-projecten en de Sterprojecten nader met de trekkers zijn verkend en hiervoor aanvullende financiering is gevonden komen deze resterende projecten aan bod.

Bij het uitwerken van de procedure zal aandacht worden besteed aan de flexibiliteit, zodat geanticipeerd kan worden op het feit als projecten in de vertraging komen; of andere projecten versneld kunnen worden uitgevoerd.

3.7 Organisatie

In hoeverre het Uitvoeringsprogramma gerealiseerd zal worden hangt in grote mate af in hoeverre de toekomstige organisatie in staat zal zijn de diverse risico's aan te pakken en de kansen op cofinanciering te benutten. Om het Uitvoeringsprogramma tot uitvoering te brengen dient de organisatie aan de volgende voorwaarden te voldoen:

1. Doelen en middelen worden bepaald en geregeld door een overkoepelende stuurgroep

Deze stuurgroep krijgt de volgende taken:

- aanmelden van de projecten voor financiering ILG, FES, POP en waar nodig nog andere bronnen en zorgen voor co-financiering vanuit de regio;
- benoemen en prioriteren van projecten;
- het benoemen van de partijen voor uitvoering; zoveel mogelijk bij één partij; indien nodig aanstellen van een gebiedscommissie;
- waar nodig / gewenst zorgen voor een blik in de toekomst: innovatief en visionair

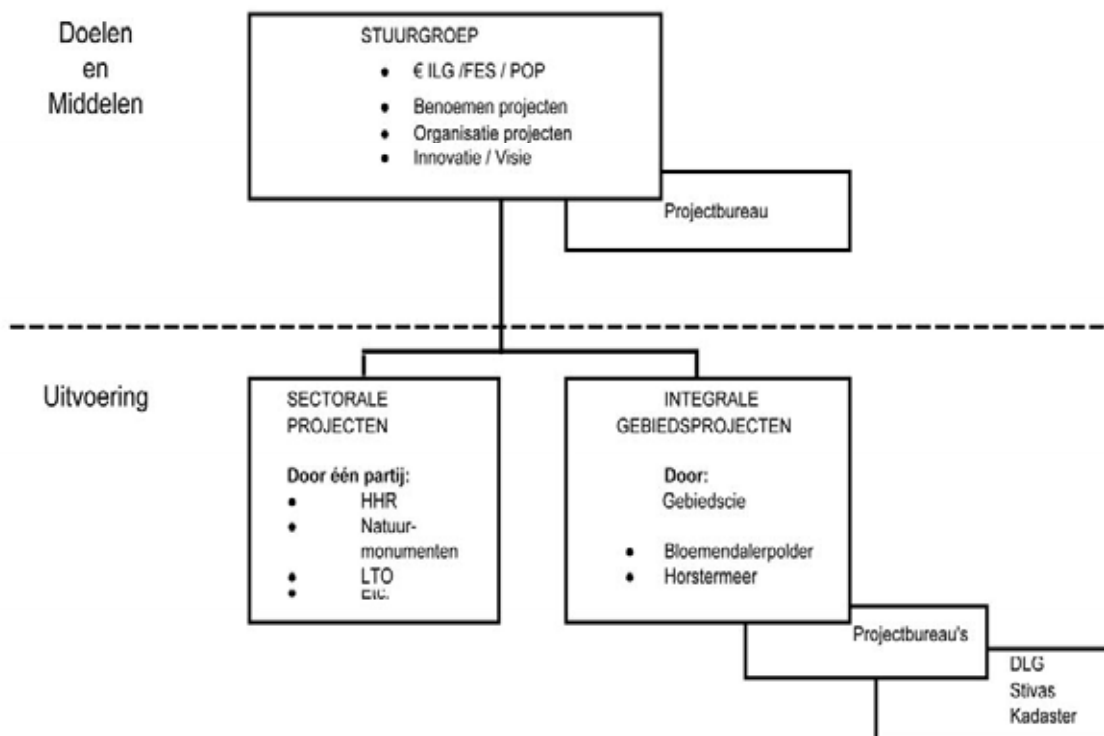
Deze stuurgroep wordt ondersteund door een projectbureau.

2. Uitvoering wordt verzorgd door één partij of door een gebiedscommissie

De projecten worden zoveel mogelijk uitgevoerd door één partij. Dit zijn bijna altijd de trekkers die genoemd zijn in het Uitvoeringsprogramma: Waternet, Natuurmonumenten, LTO etc.

Soms is het noodzakelijk dat projecten worden uitgevoerd via een integraal gebiedsproject. Dat geldt voor projecten waar grondverwerving voor nodig is. Er zijn al een paar gebiedscommissies werkzaam: Horstermeer, Bloemendalerpolder. De betreffende gebiedscommissie gaat na in hoeverre zij gebruik wil maken van bepaalde instrumenten, bijvoorbeeld kavelruil of een landinrichtingsinstrument.

De gebiedscommissies worden ondersteund door een projectbureau (met o.a. DLG, Kadaster en Stivas).



Mede in verband met de komst van ILG per 1 januari 2007 zijn momenteel naast de Groene Uitweg diverse commissies actief, denk aan: Gebiedscommissie ILG, commissie Gebiedsenveloppe, landinrichtingscommissie. Om de haalbaarheid van de uitvoering te verhogen is het belangrijk een heldere organisatiestructuur te verkrijgen. Dit verhoogt de kansen van co-financiering en alle energie kan dan gestoken worden in de uitvoering.

Actie 6:

Provincie Noord-Holland heeft aan de voorzitter van de Groene Uitweg en Gebiedscommissie ILG gevraagd om na te gaan op welke wijze de twee commissies in elkaar geschoven kunnen worden om de bestuurlijke drukte te verkleinen. Daaraan gekoppeld speelt het zelfde vraagstuk betreffende de ondersteuning van de twee commissies.

	Provincie Noord-Holland	€ 3.400.000	geen	€ 3.400.000	2011 t/m 2013	deel kanoroute in 3e uitvoeringsmodule LI Vechstreek
reek	Gewest	€ 420.000	geen	€ 420.000	2007 t/m 2008	
rug Maxis	Provincies Noord-Holland (tijdelijk)	€ 10.000.000	geen	€ 10.000.000	uitvoering 2009 - 2010	
gaardertrekvaart-Gooimeer"	ROA	€ 11.500.000	€ 7.800.000	€ 3.700.000	2007 t/m 2009	
gaardermeer	gemeente Naarden	€ 19.000.000	geen	€ 19.000.000	2006 t/m 2012	
	gemeente Naarden	€ 4.860.000	geen	€ 4.860.000	2007 t/m 2009	
	Natuurmonumenten	€ 3.500.000	geen	€ 3.500.000	2007 t/m 2009	mogelijk 0,5 milj door MPJO
	LTO/Vechtvallei	€ 225.000	€ 90.000	€ 135.000	afhankelijk van subsidie en ondernemers	bijdrage ondernemers mogelijk 40 %
	Natuurmonumenten	€ 3.300.000	€ 2.550.000	€ 750.000	2007 t/m 2010	
	Natuurmonumenten	€ 500.000	€ 375.000	€ 125.000	uitvoering vanaf 2008	
	Provincie Noord-Holland	€ 4.567.000	€ 4.567.000	€ 0	Masterplan, Businesscase en samenwerkingsovereenkomst in 2007	inhoud nader te bepalen, minimale ambitie 210ha recreatief groen; Financiering door Rods gelden + Rod v Groen
op Diemerscheg	Staatsbosbeheer	€ 6.000.000	€ 1.856.000	€ 4.100.000	2007 t/m 2010	deel van de Diemerscheg opgenomen in 3e module LI
	totaal	€ 67.272.000		€ 17.238.000		€ 49.990.000

en cultuurhistorie

anplaatsen	Natuurmonumenten	€ 5.000.000	geen	€ 5.000.000	2007/2008 Herstel Broekesteyn, 2008/2010 Herstel Gooilust, Bantam, Schoonoord en Conversbos, 2010-2015 Herstel Hilverbeek, Spanderswoud, Spiegellust, Jagtlust	mogelijke dekking door natuurmonumenten, wateren en diverse fondsen
ojecten enveloppe 1	Provincie Noord-Holland en Utrecht	€ 2.948.600	€ 2.942.300	€ 6.300	2006-2007	restaurantie
	Bestuur stichting Pampus	€ 740.000	geen	€ 740.000	er is gestart met de uitvoering, afronding afhankelijk van toekenning subsidies	ligt "buiten" plangebied Groen Uitweg
	Provincie Noord-Holland	€ 870.000	€ 870.000	€ 0	2006-2008	betreft restauratie, kosten gedekt
	Provincie Noord-Holland	€ 35.000	geen	€ 35.000	2006-2007	
	Gemeente Loenen	€ 300.000	geen	€ 300.000	2006-2007	
	Stichting Rijksmuseum Muiderslot	€ 2.600.000	€ 2.210.000	€ 390.000	2006	
	Historische kring stad Muiden	€ 94.000	geen	€ 94.000	afhankelijk van subsidies	restauratie en onbouwning to tentoonstellingsruimte
	KNSF	€ 1.000.000	geen	€ 1.000.000	niet bekend	restauratie en ontwikkeling horeca
	Gemeente Weesp	€ 5.000.000	geen	€ 5.000.000	niet bekend	realiseren horecavoorzieningen
	Eigenaar VOF Fort H	€ 500.000	€ 500.000	€ 0	2006-2007	betreft 2 fietspaden
	Provincie Noord-Holland / gemeenten	€ 300.000	geen	€ 300.000	niet bekend	betreft plantfase
	Provincie Noord-Holland	€ 125.000	geen	€ 125.000	niet bekend	
	Gemeente Naarden	€ 50.000	geen	€ 50.000	niet bekend	
	Natuurmonumenten (Provincie NH)	€ 50.000	geen	€ 50.000	2007	
	Hoogheemraadschap AGV	€ 1.000.000	€ 400.000	€ 600.000	2006 t/m 2013	
tht	Hoogheemraadschap AGV	€ 3.600.000	€ 900.000	€ 2.700.000	voor 2 locaties worden reeds 1 stel deuren vervangen, voor de andere 4 locaties moet de planning nog beginnen. De voorbereidingstijd is per locatie een jaar	
	totaal	€ 24.212.600	€ 7.822,300	€ 16.390.300		

de agrarische bedrijfsvoering	LTO / Vechtvallie	€ 2,500,000	€ 900,000	€ 1,600,000	start in 2007
en innovatiepot	LTO / Vechtvallie	€ 730,000	geen	€ 730,000	eerste bijeenkomsten zijn geweest, nog geen werkgroep ingesteld
bestemmingsplannen	gemeenten gewest	€ 1,000,000	geen	€ 1,000,000	
	totaal	€ 4,230,000	€ 900,000	€ 3,330,000	
led					
landschap, incl. kavelruil	Provincie Noord-Holland	€ 2,500,000	geen	€ 2,500,000	nog niet aan de orde
	Provincies Noord-Holland en Utrecht (namens LTO / Vechtvallie en Natuurmonumenten)	€ 5,600,000	€ 2,240,000	€ 3,360,000	niet bekend
igen bouwen	Provincies Noord-Holland en Utrecht	€ 4,800,000	€ 1,900,000	€ 2,880,000	niet bekend
	LTO / Vechtvallie	€ 7,500,000	€ 3,000,000	€ 4,500,000	niet bekend
beheersregelingen landschap natuur en recreatie	Gewest	€ 2,000,000	geen	€ 2,000,000	niet bekend
	LTO / Vechtvallie	€ 10,400,000	€ 1,200,000	€ 9,150,000	niet bekend
	Natuurmonumenten + Agrariërs	€ 100,000	geen	€ 100,000	niet bekend
n / Ruimte-voor-ruimte vrijkomende agrarische bebouwing	Provincie NH en Utrecht	€ 200,000	geen	€ 200,000	niet bekend
	totaal	€ 33,100,000	€ 8,340,000	€ 24,690,000	
meer-Ankeveense Plassen	Provincie Noord-Holland	€ 19,500,000	€ 5,800,000	€ 13,700,000	hangt af van besluitvorming A6-A9
de verbindingzones	Provincie Noord-Holland	€ 17,600,000	€ 17,600,000	€ 0	Zit waarschijnlijk deels in module 3 i.i.
S	Provincie Noord-Holland en Utrecht	onbekend	onbekend	onbekend	niet bekend
meer (inclusief waterberging)	Provincies Noord-Holland en Utrecht	€ 12,700,800	€ 12,700,800	€ 0	niet bekend
	Provincie Noord-Holland	€ 30,000,000	geen	€ 30,000,000	uitvoeringsplan opstellen in 2006/2007, uitvoering dan vanaf 2009
ebieden Naardermeer	Staatsbosbeheer	€ 18,000,000	geen	€ 18,000,000	uitvoering fase 1 2008/2009, fase 2 en 3 2009-2012
ke Vechtplassen	Natuurmonumenten	€ 420,000	€ 420,000	€ 0	
	Natuurmonumenten	€ 3,750,000	€ 3,750,000	€ 0	Zit in module 3; uitvoering 2007-2010
	totaal	€ 101,970,800	€ 40,270,800	€ 61,700,000	
igheden					
kwalletsverbetering Noorderlijke Vechtplassen	Hoogheemraadschap AGV	€ 4,500,000	€ 2,250,000	€ 2,250,000	uitvoering 2007
kwalletsverbetering Naardermeer e.o.	Hoogheemraadschap AGV	€ 8,400,000	€ 4,200,000	€ 4,200,000	uitvoering 2008-2010
ssacker en Holendrecht	Hoogheemraadschap AGV	€ 600,000	€ 300,000	€ 300,000	uitvoering 2008
ugge oostzijds	Hoogheemraadschap AGV	€ 400,000	€ 200,000	€ 200,000	uitvoering 2007
Holland oost van ARK	Hoogheemraadschap AGV	€ 1,500,000	€ 750,000	€ 750,000	uitvoering 2007-2009
aler- en Gemeenschapspolder	Hoogheemraadschap AGV	€ 3,600,000	geen	€ 3,600,000	afhankelijk van provincie
ers Vechtrek	Hoogheemraadschap AGV	€ 5,500,000	geen	€ 5,500,000	uitvoering 2011-2013
Ise polder Oost	Hoogheemraadschap AGV	-	-	-	vervallen
Kuilerpolder	Hoogheemraadschap AGV	€ 960,000	€ 480,000	€ 480,000	uitvoering 2007
rsrak en Broekerpolder	Hoogheemraadschap AGV	€ 280,000	€ 280,000	€ 0	uitvoering 2006/2007
	Hoogheemraadschap AGV	€ 7,800,000	geen	€ 7,800,000	niet bekend
	Hoogheemraadschap AGV	€ 3,500,000	€ 1,750,000	€ 1,750,000	ca. 500.000 per jaar
nevers	Hoogheemraadschap AGV	€ 1,200,000	geen	€ 1,200,000	nog niet bekend
	Hoogheemraadschap AGV	€ 16,000,000	geen	€ 16,000,000	totale kosten per jaar zijn 112 miljoen. Hiervan is 96 miljoen gedekt door AGV. 16 miljoen blijft daardoor jaarlijks ongedekt
	Hoogheemraadschap AGV	€ 1,400,000	geen	€ 1,400,000	uitvoering 2010
	Hoogheemraadschap AGV	€ 1,400,000	geen	€ 1,400,000	nog niet bekend
elen	Hoogheemraadschap AGV	p.m.	p.m.	p.m.	2008 maatregelen, 2009 besluitvorming, 2010 financiering, 2011 projectplannen, 2012 uitvoering.
	Natuurmonumenten	onbekend	onbekend	onbekend	
	Natuurmonumenten	(in uitvoering)	gedekt	geen	
	totaal	€ 57,040,000	€ 10,210,000	€ 46,830,000	
1					
Rijkswaterstaat	Rijkswaterstaat	€ 33,000,000	€ 33,000,000	€ 0	grotendeels verantwoordelijkheid Rijk, onderdeel van Tracebesluit en MER
	Rijkswaterstaat	€ 52,000,000	€ 52,000,000	€ 0	A6/A9
	totaal	€ 85,000,000	€ 85,000,000	€ 0	

Bijlage 2 Overzichtstabel planning FES- projecten Groene Uitweg

id en verblijfskwaliteit landelijk gebied	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
iden	€ 3,400,000	€ 2,550,000				€ 1,140,000	€ 1,130,000
streek	€ 420,000	€ 310,000	€ 105,000				
ariant Tuibrug	€ 10,000,000	€ 7,000,000	€ 510,000	€ 4,745,000			
in brug Maxis	€ 11,500,000	€ 3,700,000	€ 410,000	€ 4,695,000	€ 4,695,000		
t- Naardertrekvaart-Gooimeer"	€ 19,000,000	€ 13,700,000	€ 475,000	€ 4,375,000	€ 4,375,000	€ 4,700,000	€ 4,700,000
l Naardermeer	€ 4,860,000	€ 3,240,000	€ 182,500	€ 2,430,000	€ 2,247,500		
zicht Naardermeer en aanpassing zonering Naardermeer	€ 3,500,000	€ 2,500,000	€ 185,000	€ 1,570,000	€ 300,000		
	€ 3,300,000	€ 750,000	€ 1,300,000	€ 400,000			
op en cultuurhistorie							
i, projecten enveloppe 1***	€ 14,600,000	€ 8,100,000	€ 2,084,000	€ 2,086,000	€ 2,086,000	€ 2,086,000	€ 2,086,000
ersterking, kaveltuil	€ 8,830,000	€ 5,690,000	€ 435,000	€ 1,250,000	€ 1,445,000	€ 1,420,000	€ 1,430,000
ur							
rm meer (inclusief waterberging)	€ 30,000,000	€ 22,500,000	€ 800,000	€ 5,500,000	€ 5,500,000	€ 6,000,000	€ 6,000,000
	€ 18,000,000	€ 12,960,000	€ 300,000	€ 3,420,000	€ 2,910,000	€ 2,725,000	€ 2,725,000
Totale kosten per jaar	€ 127,410,000	€ 83,000,000	€ 6,396,500	€ 18,656,000	€ 21,286,000	€ 18,071,000	€ 18,071,000

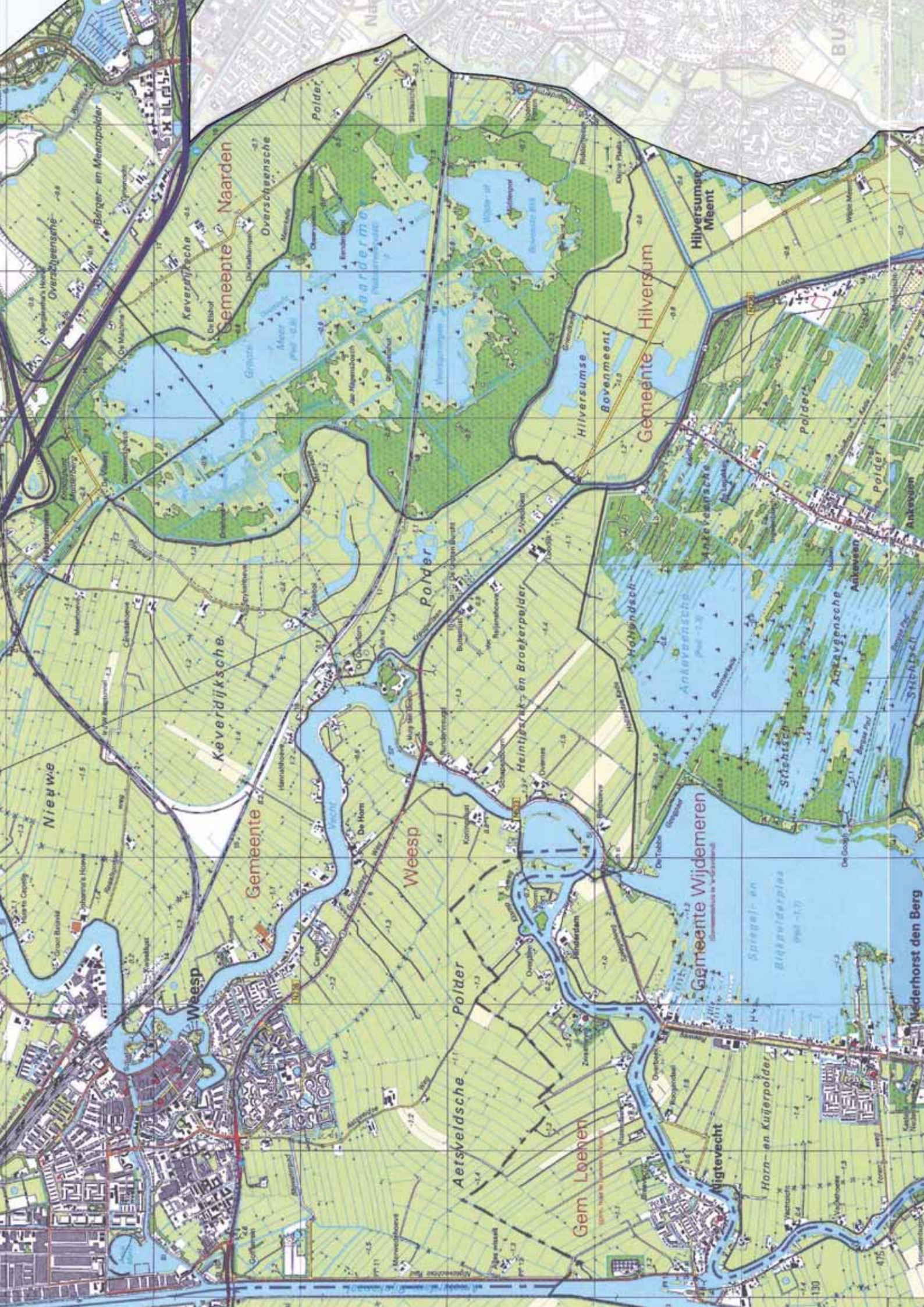
W, de meeste ramingen inclusief. Nog onduidelijk is hoe hier mee wordt omgegaan.

ijdrage tevens gebruikt kan worden voor de afkoop beheer

g in 2007 in de praktijk lager komt te liggen doordat het benodigde budget voor het project B2.5. Schansen Weesp pas later gaat spelen. Hier is nu echter nog geen duidelijk zicht op.

getten per jaar	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Benodigde FES							
Bijdrage							
iden	€ 2,550,000	€ 232,500	€ 77,500		€ 855,000	€ 847,500	€ 847,500
streek	€ 310,000	€ 357,000	€ 3,321,500				
ariant Tuibrug	€ 7,000,000	€ 131,913	€ 1,510,565	€ 1,510,565			
in brug Maxis	€ 3,700,000	€ 128,696	€ 270,395	€ 3,154,605	€ 3,388,947		
t- Naardertrekvaart-Gooimeer"	€ 13,700,000	€ 342,500	€ 3,154,605	€ 3,154,605	€ 3,388,947	€ 3,388,947	
l Naardermeer	€ 3,240,000	€ 121,667	€ 1,498,333				
zicht Naardermeer en aanpassing zonering Naardermeer	€ 2,500,000	€ 132,143	€ 1,121,429	€ 68,182			
	€ 750,000	€ 295,455	€ 90,909				
op en cultuurhistorie							
i, projecten enveloppe 1	€ 8,100,000	€ 1,156,192	€ 1,157,301	€ 1,157,301	€ 1,157,301	€ 1,157,301	€ 1,157,301
ersterking, kaveltuil	€ 5,690,000	€ 280,311	€ 805,493	€ 915,040	€ 915,040	€ 921,484	€ 921,484
ur							
rm meer (inclusief waterberging)	€ 22,500,000	€ 150,000	€ 4,125,000	€ 4,125,000	€ 4,500,000	€ 4,500,000	€ 4,500,000
	€ 12,960,000	€ 216,000	€ 2,462,400	€ 2,095,200	€ 1,962,000	€ 1,962,000	€ 1,962,000
Totale kosten per jaar	€ 83,000,000	€ 3,415,680	€ 21,173,192	€ 13,025,893	€ 12,778,288	€ 12,777,232	€ 7,426,285

Bijlage 3 Kaarten per speerpunt



Gemeente Naarden

Gemeente Hilversum

Gemeente Weesp

Gemeente Wijdemeren

Gem Loenen

Nieuwe

Keveleijdsche

Weesp

Aetsveldsche

Polder

Polder

Polder

Heintjesak en Broekerpolder

Hollandsch

Saagel en

Horn- en Kuiterpolder

Overzandsche

Keveleijdsche

Overscheene

Polder

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Ammermeer

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

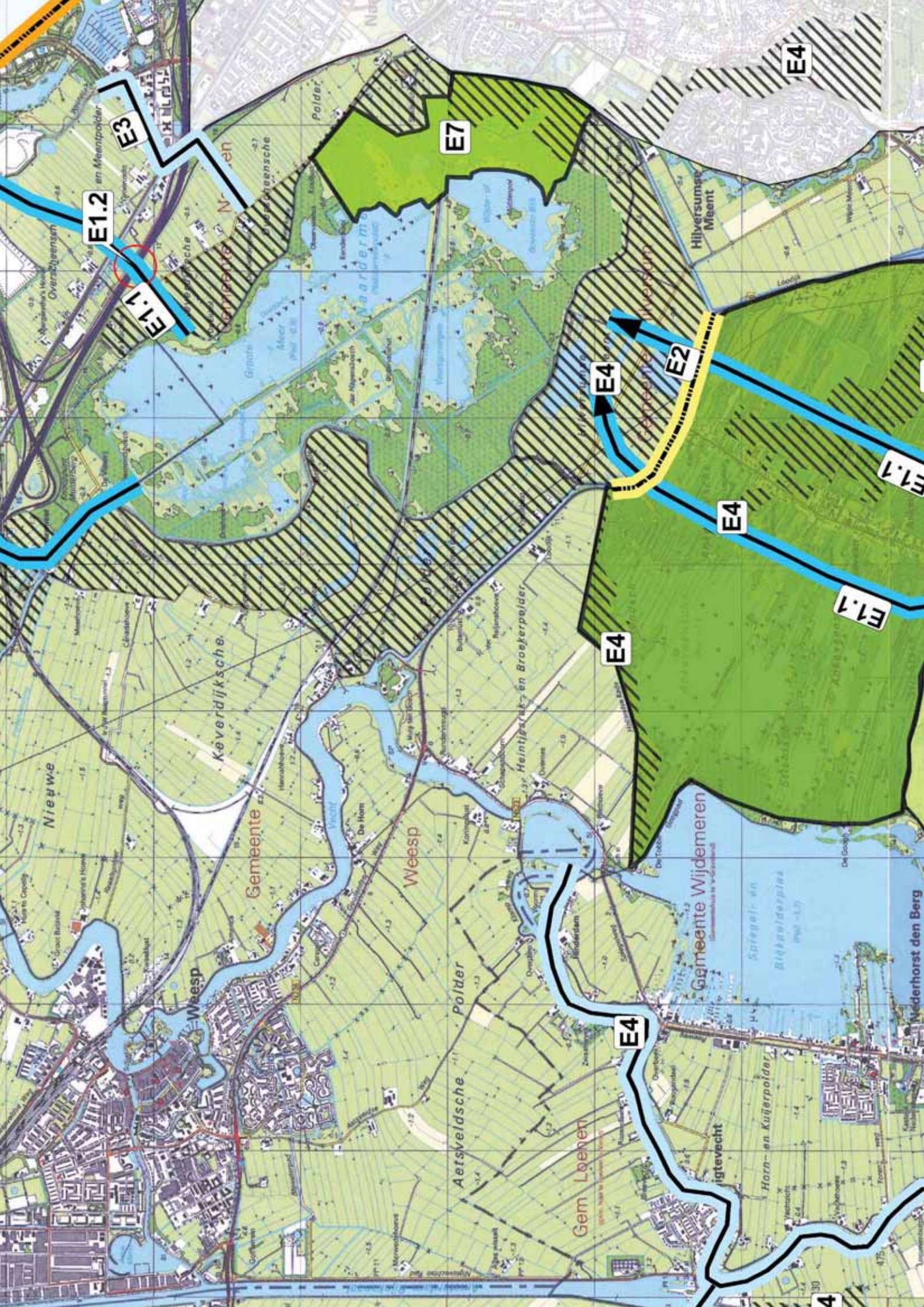
Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche

Overzandsche



E1.2 en Meentpolder

E1.1

E3

E7

E4

E4

E2

E4

E1.1

E4

Nieuwe

Gemeente Weesp

Weesp

Weesp

Polder

E4

Gemeente Wierden

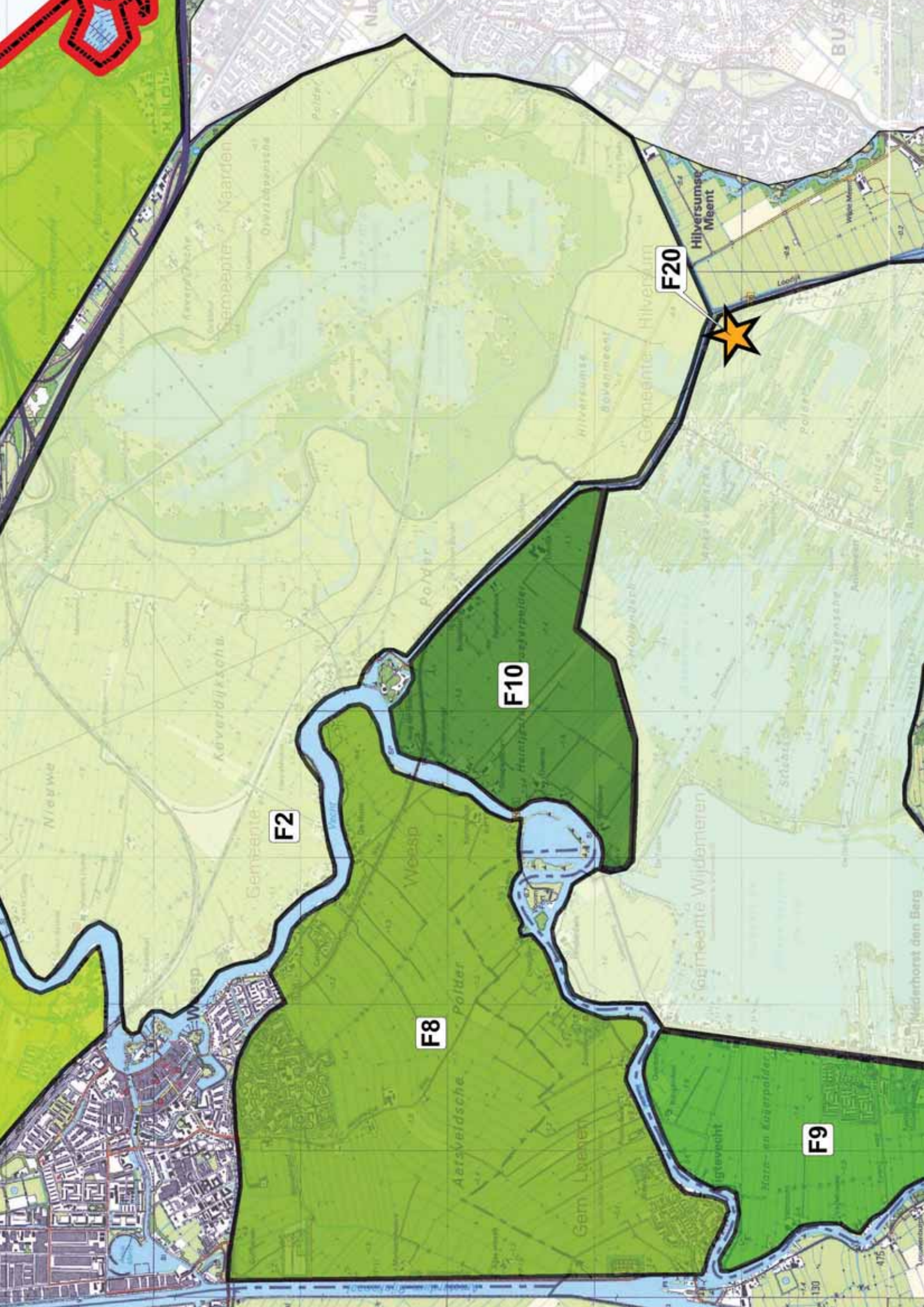
Gem. Loenen

Aetsveldsche

Horn- en Kuiterpolder

Wierden

4



F2

F8

F9

F10

F20

Hilversumse
Meent



