

Van: [Boogert, Joost van den](#)
Aan: [Goor, mw. drs. N.C. \(Nanette\) van](#); [Labrijn, dhr. P.J. \(Pieter-Jan\)](#)
Cc: [Roi, Lodewijk van](#); [Marrewijk, Dré van](#); [Wit, Leonard de](#); [Westen, B. van der \(Bart\) - DGB](#)
[\(Bart.vander.Westen@minienm.nl\)](#)
Onderwerp: reactie op notitie provincie - redeneerlijn
Datum: vrijdag 26 januari 2018 10:18:27
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Dag Pieter-Jan en Nanette,

Vorige week stuurde je ons een voorstel toe. De voorgestelde redeneerlijn hebben we met de collega's van I&W en OCW bespreken. Hieronder lees je onze reactie.

De nu door de Provincie geschetste redeneerlijn kent nog kanttekeningen en slaat nog een paar stappen over. Geborgd moet worden dat de gehele afweging duidelijk in beeld wordt gebracht. En voorkomen moet worden dat (in bijlagen) voorgestelde uitwerkingen leidend worden en status van uitgangspunt krijgen. Het rijk constateert dat de nu geschetste oplossingsrichting nog ontwerpogaven kent (zowel op het gebied van verkeer(veiligheid) als op het gebied van het werelderfgoed en ook de beheerfase aandacht verdient. Daarom denken wij aan de onderstaande strategie:

1. Provincie kijkt nogmaals of er nog een andere variant mogelijk is. Als basis wordt in ieder geval teruggегреpen op de varianten uit de studies die bij UNESCO bekend zijn (variant 7 scoorde qua impact OUV neutraal/gering negatief). Waarschijnlijk kan de provincie dan constateren dat er niks mogelijk is zonder door de stelling heen te gaan
2. Provincie constateert dat een harde keuze gemaakt moet worden tussen ofwel niks doen aan de leefbaarheid, ofwel accepteren dat de OUV in meer of mindere mate wordt aangetast.
3. Provincie maakt keuze voor tweede optie expliciet en neemt een voorkeursbesluit voor de variant die het minste de OUV aantast. Het geeft daarbij als argument aan dat het draagvlak voor het gehele werelderfgoed ernstig zal afbrokkelen als maatregelen voor leefbaarheid volledig worden tegen gehouden. Op basis van advies van ICOMOS ziet Nederland handvatten om een verbinding zorgvuldig in te passen en tevens te zorgen dat er ook winst geboekt kan worden. OCW geeft aan of de onderbouwing van het voorkeursbesluit UNESCO proof is.
4. OCW stelt samen met de provincie vast welke kaders uit de adviezen van ICOMOS volgen. I&W geeft aan wat de kaders rijkswegen voor veiligheid en doorstroming zijn.
5. De provincie ontwerpt tracé met (inpassings)maatregelen om de negatieve impact op OUV zoveel mogelijk te verkleinen, op welke wijze de verbindingsweg conform de I&W normen op de bestaande A8 en A9 aansluit en maakt concreet welke maatregelen er genomen worden (in ontwerp/inpassing en beheer) om de OUV op andere plaatsen te verbeteren of verduurzamen.
6. I&W gaat na of ontwerp verkeersproof is (veiligheid; doorstroming), OCW gaat na of ontwerp en verbeteringen UNESCO-proof zijn,
7. Voorgenomen besluit melden bij UNESCO

Betrek bij het opstellen en uitwerken van de strategie steeds het perspectief dat UNESCO zal hanteren (geen aantasting). Om UNESCO mee te nemen in jullie vraagstuk (bereikbaarheid, leefbaarheid, instandhouding en draagvlak) is steeds een stevig onderbouwd en transparant verhaal nodig.

Vriendelijke groet,

Joost van den Boogert

Ministerie van OCW - Directie Erfgoed en Kunsten

06-46849411

j.vandenboogert@minocw.nl

Van: Labrijn, dhr. P.J. (Pieter-Jan) [<mailto:labrijnp@noord-holland.nl>]

Verzonden: donderdag 18 januari 2018 16:51

Aan: Wit, Leonard de; Marrewijk, Dré van; Boogert, Joost van den; Westen, B. van der (Bart) - DGB
(Bart.vander.Westen@minienm.nl)

CC: Goor, mw. drs. N.C. (Nanette) van; Evers, dhr. ing. V. (Vincent)

Onderwerp: Verbinding A8-A9 irt SvA, redeneerlijn

Beste Joost, Dré, Leonard en Bart,

Bijgaand ontvangen jullie de redeneerlijn zoals is toegezegd afgelopen maandag in ons gesprek. Ik heb van mijn bestuurders (GS) afgelopen dinsdag de opdracht gekregen om de redeneerlijn komende dinsdag (23/1) in GS te brengen. Ik heb aangegeven dat dit een eerste aanzet van onze kant wordt die nog moet worden afgestemd met OCW en I&W.

Wij zien dit als een groeidocument. De insteek voor nu is dat het als basis kan dienen voor een

BO tussen ministers en CdK en gedeputeerden. Uiteindelijk speelt dit document een rol bij de besluitvorming over een voorkeursalternatief en is het de basis voor de communicatie richting ICOMOS.

Bijlage 2 is in bewerking.

Bijlage 3 is een onderzoek van Antea dat ik al eerder aan Joost en Bart beschikbaar heb gesteld. Rijkswaterstaat heeft daar inmiddels een toets op uitgevoerd. Daar kwam nog een aanpassing uit naar voren die het verschil in kosten tussen verdiepen Golfbaan- en Heemskerkalternatief groter maakt. Rijkswaterstaat zelf komt in haar toets tot de conclusie dat beide verdiepte liggingen duurder worden dan door Antea begroot. Voor de discussie voor nu is dat niet van belang want het leidt bij PNH iig niet tot een andere conclusie of andere insteek in de redeneerlijn.

Wij zijn benieuwd naar jullie reacties.

Groet en goed weekend,

Pieter-Jan Labrijn

projectmanager A8-A9

T 06 – 53 40 68 26

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

labrijnp@noord-holland.nl

woensdag is mijn vaste vrije dag.



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.