

Leefbaarheidsopgave Krommenie/Assendelft i.r.t. Stelling van Amsterdam

Structuur Redeneerlijn

Doel redeneerlijn:

Een notitie van uitgangspunten dat richting UNESCO aangeeft op welke manier naar een oplossing wordt toegewerkt die voldoet aan het behoud van de OUV van het werelderfgoed, de eisen van een goede verkeersdoorstroming en leefbaarheid in het gebied ten noordwesten van Amsterdam. De oplossing voor de instandhouding van het werelderfgoed worden onderschreven door zowel de provincie Noord-Holland als door het Rijk (I&W, OCW/RCE)

De redeneerlijn dient als basis voor een afspraak tussen OCW en provincie over de instandhouding van het werelderfgoed Stelling van Amsterdam en een melding naar UNESCO over de omgang met de eerdere ICOMOS adviezen.

Kern van de lijn is dat instandhouding het uitgangspunt is en dat:

- er opgaven zijn op het vlak van stedelijke bereikbaarheid en leefbaarheid;
- de provincie een zorgvuldig proces heeft doorlopen om te komen tot oplossingen;
- Dat de meest optimale oplossing voor deze complexe opgave een doorsnijding van de stelling is;
- Dat de provincie zorgt dat de doorsnijding een zodanige vormgeving krijgt dat de aantasting van de OUV zo klein mogelijk is;
- Dat de provincie zorgt dat in het gebied nabij de doorsnijding verbeteringen realiseert die de kwaliteit van de OUV versterkt.

Onderdelen waar je in het bijzonder op in gaat:

- begin met aangeven dat het uitgangspunt van provincie altijd is geweest om de werelderfgoedstatus niet in gevaar te brengen. Er is echter een groot probleem voor leefbaarheid en verkeersafwikkeling dat eveneens om een oplossing vraagt;
- ga in op de laatste brief ICOMOS en beantwoord deze vragen;
- wat de opgave en de mogelijke oplossingen zijn;
- geef aan waarom geen een van de voorstelde oplossingen alle drie de doelen voor behoud, bereikbaarheid en leefbaarheid kan realiseren en laat die onderzoeken zien, m.n. ook sinds laatste bezoek en brief ICOMOS, wat heeft PNH nog gedaan? → kijk breder;
- ga in op inrichtingsvariant met nauwelijks aantasting als enige reële alternatief. Geef aan waarom hiervoor gekozen is (in VKB = niet nog geen onomkeerbaar besluit), dat gestreefd is naar nauwelijks aantasting OUV, dat het de minste schade oplevert voor OUV bij een doorsnijding en winst door herstel van objecten en structuren in de nabije omgeving;
- wat wordt er gedaan aan opruiming verrommeling? benzine station, stallen, etc.

Aangepast voorstel inhoud:

1. inleiding

(door RCE)

2. de opgave

Hier het probleem neerzetten met enerzijds de behoefte aan de verbetering van de leefbaarheid en bereikbaarheid in de regio. Maar vooral ook in relatie met de wens voor behoud van het kwalitatieve landschap en waarden van het werelderfgoed

(door RCE)

Beschrijving van zaken als: verstedelijking Noordvleugel en relatie tot woon-werkverkeer/ het waardevolle maar kwetsbare landschap dat gekoesterd wordt (bijv Leidraad Landschap en c.h./belangrijkste woon-werkgebieden en bestaande infrastructuur (door PNH).

3. het traject van oplossingen en wegalternatieven naar een voorkeursalternatief

Beschrijving van de planvorming tot nu toe en het brede palet van oplossingen die onderzocht zijn. (= deels materiaal uit reeds geschreven hoofdstuk 2). Dus de verschillende vooronderzoeken, HIA en plan MER, de betrekking van ICOMOS en vooral het trechteringsproces in brede zin. Dus ook slimmer gebruik infra, verbetering o.v., oplossingen woningbouw, Ladder Verdaas, etc.) naar een voorkeursalternatief. Laten zien dat uit de wijze waarop aan de vooronderzoeken invulling is gegeven het commitment van de provincie blijkt om met de OUV van het werelderfgoed rekening te houden.

(structuur RCE/I&W, tekst door PNH).

4. aanbevelingen ICOMOS

Hier concreet ingaan op hoe de provincie omgaat (of is omgegaan) met de in het najaar 2017 gedane aanbevelingen door ICOMOS. Laat zien hoe je als provincie je committeert aan maatregelen en richtinggevende adviezen (bijvoorbeeld behoud visuele samenhang) van ICOMOS. In dit hoofdstuk vooral de argumentatie voor gemaakte keuzes en hoe je met aanbevelingen wel of niet omgaat.

(door PNH)

5. uitwerking VKA

Laat hier zo concreet mogelijk zien met visualisaties en kaartmateriaal hoe het alternatief er uit kan gaan zien, tezamen met de door ICOMOS voorgestelde opschoning van de omgeving. Wat de impact (aantasting en verbetering) op de OUV is. Feitelijk dus de verbeelding van de argumentaties uit het voorgaande hoofdstuk.

Geeft de voorgestelde landschapsvisie antwoord op deze vragen? → dan deze hier opnemen. Geef ook de (verkeers-)technische uitwerking aan zoals de aansluiting op het Rijkswegennet, zoals boogstralen, doorsnedes, etc.)

(door PNH)

6. vervolgtraject

Fasering/planning. Hier aangeven wat betekenis is van de te nemen besluiten, o.a. VKA en PIP Wanneer is de No/Go? Zeker tbv UNESCO en ICOMOS goed uitleggen dat het VKA nog steeds geen definitief en onomkeerbaar besluit is, maar het alternatief dat op dit moment het meest haalbaar lijkt te zijn. Dat wordt verder uitgewerkt en doorgerekend.

Hier ook een opmerking maken dat één van de onzekere factoren het geld is; dat de financiering nog niet rond is, evenmin als het benodigde bestuurlijke akkoord.

(stuk herschrijven door PNH)

Bijlagen