

## Stuurgroep Verbinding A8-A9

Concept-verslag d.d. 4 december 2017

### Aanwezig:

E. Post	provincie Noord-Holland, voorzitter
D. Reneman	vervoerregio Amsterdam
A. Verschuren	gemeente Zaanstad
I. van de Geer	Rijkswaterstaat West Nederland Noord
F. Frowijn	gemeente Heemskerk
R. Vennik	gemeente Velsen
A. de Vink	gemeente Uitgeest
T. de Rudder	gemeente Beverwijk

### Ambtelijk:

P.J. Labriijn	provincie Noord-Holland, projectmanager A8-A9
A. Cops	provincie Noord-Holland, voorzitter Managementteam A8-A9
K. Sweering	vervoerregio Amsterdam
W. Brussaard	provincie Noord-Holland, secretaris

## 1. Opening en mededelingen

Geen bijzonderheden.

## 2. Verslag vergadering stuurgroep 19 juni 2017

Het verslag wordt vastgesteld met de volgende wijzigingen:

Pag.2 punt 7: de zinsnede "Een deel van stuurgroep (Dhr Verschuren, Reneman, Vennik, mw Post en mw Van de Geer) stemt in met de keuze voor het Golfbaanalternatief als VVKA; etc.." wordt vervangen door: "Een deel van de stuurgroep (Dhr Verschuren, Reneman) stemt in met de keuze voor het Golfbaanalternatief als VVKA; RWS concludeert dat het Golfbaanalternatief gegeven de onderzoeksresultaten het meest voor de hand liggende alternatief lijkt; een ander deel (dhr De Rudder, Frowijn en mw De Vink) heeft een voorkeur voor het Heemskerkalternatief. Mw. Post spreekt als voorzitter geen voorkeur uit.

Pag. 2, punt 7: "geluidreductieplafonds" vervangen door "geluidproductieplafonds"

## 4. Advies ICOMOS

Dhr Reneman spreekt uit het vraagstuk van cultureel erfgoed en bereikbaarheid te willen verbreden naar economische ontwikkeling en ruimtelijke ordening. Het gesprek over het advies moet dan met meerdere ministers plaatsvinden. Hij stelt ook voor om Amsterdam nauwer te betrekken, bijvoorbeeld via het MRA-bureau.

Dhr Vennik onderschrijft de noodzaak van breedte, gelet op de opgave waar de noordelijke Randstad voor staat.

Mw. Post neemt de suggestie mee naar GS. Het is zaak nu eerst het advies van ICOMOS te duiden. Ook in de PS-commissie Mobiliteit en Financiën heeft mw. Post dat gemeld. Mw Post wil steun van de Staat.

Dhr Reneman stelt voor om alle ontwikkelingen in de regio die de Stelling raken in beeld te brengen. Hij vraagt zich of in de toekomst alle plannen door deze procedure moeten.

Mw. Van de Geer meldt, dat Rijkswaterstaat voor rijksprojecten zo'n inventarisatie heeft gemaakt.

Dhr Verschuren wenst het erfgoed te borgen en is van mening dat dat prima samen kan met de realisatie van een verbinding A8-A9. Hij vraagt om te zoeken naar oplossingen.

De stuurgroep neemt kennis van het advies van ICOMOS, het besluit van GS en de brieven aan de ministers van I&W en OCW.

Dhr Reneman zal het verbreden van het vraagstuk naar het niveau van de Metropoolregio en het betrekken van Amsterdam agenderen voor het DB van de Vervoerregio.

De vertegenwoordigers van de IJmond onderschrijven de bereikbaarheidsopgave, ook vanuit de economische potentie van de IJmond. Zij zijn bereid waar nodig schriftelijk hun steun te betuigen.

Een aparte aanbiedingsbrief van GS aan de gemeenten is niet nodig; de vertegenwoordigers in de stuurgroep kunnen de informatie zelf naar hun B&W en Raad brengen.

Mw Post constateert dat de beschikbaarheid van het advies van ICOMOS alleen kenbaar is gemaakt aan de leden van de begeleidingscommissie (BGC). Vervolgens zijn daar vragen over gekomen vanuit de pers. Mw Post deelt mee om die reden voorlopig ambtelijke informatie dit soort informatie niet te zullen delen.

### **3. Zienswijzen van de partners**

Mw. Post merkt op, dat het opmerkelijk is dat de zienswijze van Heemskerk is opgesteld en ingediend door een advocaat.

Dhr Reneman vraagt naar de achtergronden.

Dhr Frowijn deelt mee dat de zienswijze door de Raad is opgesteld. Dhr Frowijn wijst op de brief van B&W Heemskerk van 30 oktober. Hij geeft aan achter de zienswijze te staan.

Dhr De Rudder geeft aan dat hij een discussie met de Raad heeft gevoerd over de diepgang van de zienswijze. Uitkomst hiervan is dat de zienswijze van Heemskerk als bijlage aan die van Beverwijk is toegevoegd.

Dhr Verschuren heeft moeite met de juridisering van een bestuurlijk proces en vraagt dhr Frowijn naar zijn positie in de stuurgroep. Dhr Verschuren is van mening dat in de stuurgroep meningsvorming moet kunnen plaatsvinden i.p.v. deze via advocaten te laten verlopen.

Mw Post wijst op de gezamenlijk aanpak van het project via de stuurgroep. Basis is de overeengekomen reikwijdte en detailniveau van deze fase van de planstudie. In de volgende fase van de planstudie wordt het voorkeursalternatief verder uitgewerkt. Voor deze fase is ligt er een zorgvuldig onderzoek. Mw. Post vindt het niet chique dat Heemskerk de kwaliteit nu ter discussie stelt.

De stuurgroep adviseert de zienswijzen te betrekken bij het vaststellen van het voorkeursalternatief en de Nota van Beantwoording. Het moment waarop dit gebeurt is afhankelijk van de uitkomsten van het overleg met de ministers.

### **5. Adviezen cie m.e.r. en ARO**

De stuurgroep neemt kennis van de adviezen van de commissie m.e.r. en ARO en adviseert GS deze te betrekken bij het vaststellen van het voorkeursalternatief / de Nota van Beantwoording.

N.a.v. het advies van ARO wordt de verwachting uitgesproken dat voor het inpassen van het Oer-IJ voldoende mogelijkheden bestaan.

### **6. Geluidsonderzoek Broekpolder**

Dhr Frowijn is van mening dat het geluidsonderzoek maar een deel van een leefbaarheidsonderzoek is, omdat voor een compleet beeld ook onderzoek nodig is naar

gezondheid en fijnstof. Hij noemt als voorbeeld de wijze waarop onderzoek is uitgevoerd naar Krommenie / Assendelft.

Mw. Post geeft aan dat alle drie alternatieven op dezelfde wijze zijn onderzocht voor het plangebied en dat daarmee het leefbaarheidsonderzoek voor de Broekpolder op dezelfde wijze is uitgevoerd als dat voor Krommenie/Assendelft. Voor het geluidseffect op de Broekpolder is op verzoek van Provinciale Staten een aanvullend onderzoek gedaan naar het effect van eventuele bovenwettelijke maatregelen.

Dhr Vennik vraagt hoe de effecten van eventuele aanpassingen in de ontwerpen als gevolg van het advies van ICOMOS worden meegenomen.

Mw. Post geeft aan dat dat kwalitatief zal gebeuren.

Mw. Van de Geer geeft aan uit te gaan van wettelijke normen.

Dhr De Rudder vraagt of bij snelheidsverlaging op de A9 naar 100 km/uur de Fly-over in het Heemskerkalternatief kan vervallen.

Dhr Labrijn deelt mee dat voor 100 km/uur en 130 km/uur Rijkswaterstaat dezelfde ontwerpeisen hanteert. Pas bij 90 km/uur is sprake van andere ontwerpeisen.

Dhr Frowijn geeft aan dat ICOMOS juist tegen die fly-over bezwaren heeft.

De stuurgroep neemt kennis van de uitkomsten van het geluidsonderzoek Broekpolder en adviseert GS de uitkomsten te betrekken bij het vaststellen van het voorkeursalternatief.

## **7. Rondvraag en sluiting**

Dhr De Rudder stelt vragen n.a.v. de brief van GS van 27 november als antwoord op het verzoek van Beverwijk om verslagen van de stuurgroep openbaar te maken.

Mw. Post geeft aan dat er geen geconsolideerde verslagen van de stuurgroep worden gemaakt. Verslagen worden vastgesteld in de eerstvolgende vergadering, waarbij dan de correcties op het verslag van de voorgaande vergaderingen worden opgenomen.

Dhr De Rudder spreekt de verwachting uit dat de Raad van Beverwijk zal gaan verzoeken om openbaarmaking van de verslagen.

Mw. Post geeft aan dat de B&W de verslagen onder oplegging van geheimhouding beschikbaar kan stellen aan de Raad. Dit valt naar onder de W.O.B. Indien Beverwijk de verslagen openbaar zou maken, schendt het daarmee de afspraak met de betrokken overheden in de stuurgroep.

Mw. Van de Geer vraagt naar de planning.

Mw. Post geeft aan dat die afhankelijk is van de uitkomst van gesprekken met de ministers.