

Van: [Marrewijk, Dré van](#)
Aan: [Roij, Lodewijk van](#)
Cc: [Boogert, Joost van den](#); [Goor, mw. drs. N.C. \(Nanette\) van](#); [Wit, Leonard de](#)
Onderwerp: Re: Vragen richting ICOMOS
Datum: woensdag 29 november 2017 15:39:57
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Voor mij is verdiept: verdiept!

Hoe diep laat je vooralsnog in het midden. Daar zit de ontwerpruimte.

En als ICOMOS (of wijzelf) een hoge aansluiting niet acceptabel vinden, dan blijft een verdiepte aansluiting een optie. Dat is ook bij aansluiting A2-A9 het geval!! Het kan dus wel!

Groet, Dré van Marrewijk

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 nov. 2017 om 14:48 heeft Roij, Lodewijk van <L.van.Roij@cultureelerfgoed.nl> het volgende geschreven:

Mee eens Joost. (ja, ik loop nu wat achter de mails aan).

Ik had nog toevoeging, als daar nog gelegenheid voor is Nanette.

Het lijkt me van belang om het begrip verdiepte ligging goed te definiëren, immers voorstellen voor verdiepte ligging (kort stukje onder de dijken) voor Heemskerk en Golfbaan zijn al ingediend en hebben de HIA doorlopen. Doortrekking van verdiepte ligging onder de dijklinten naar de westzijde tot onder de A9 wordt nu bedoeld (maar wordt niet nader toegelicht). Ik had overigens begrepen dat dit uit eerdere studies technisch (vanwege boogstralen) niet mogelijk bleek en voor de aansluiting op de A9 in noordelijke richting moet je hoe dan ook aan de oostelijke zijde A9 naar maaiveld toe. Vanwege een maximaal beperkt stijgingspercentage moet je dan al honderden meters ten oosten van de A9 (dus in het schootsveld/inundatiegebied) uit de verdiepte bak komen. En verder bestaat er ook nog zoiets als ondertunneling/ondergraving, maar deze optie is blijkbaar afgefallen. Dat betekent dat je die mogelijkheid dus ook niet meer aan ICOMOS voorlegt.

Groet, Lodewijk

Van: Boogert, Joost van den

Verzonden: woensdag 29 november 2017 11:51

Aan: Marrewijk, Dré van; Wit, Leonard de; Roij, Lodewijk van

Onderwerp: RE: Vragen richting ICOMOS

Dag Dre,

De door de provincie geformuleerde vragen lijken mij prima, op vraag vier na.

Het stellen van vraag vier lijkt mij niet verstandig. Het signaal dat ICOMOS geeft over een dergelijke studie is goed. Dit moeten we zeker doen en voor de dossiervorming van de significant boundary modificatie zal dit aan de orde komen.

Door nu een aanvullende vraag te stellen over de "detailed strategic approaches" agenderen we dit verder op ICOMOS en WHC niveau en verbinden we dit te sterk met de A8/A9 discussie.

Linke soep, er speelt veel qua infrastructuur in de regio. De vraag sluit aan op de kaart die de provincie al eerder uitspeelde: het probleem complex maken, aangeven dat er niets meer kan in het gebied. Een mededeling dat we dit advies meenemen in een managementplan en de significant boundary modification is voldoende.

Ik stuur dit nog niet naar Nanette. Hoe denken jullie hierover?

Groet Joost

Van: Marrewijk, Dré van

Verzonden: woensdag 29 november 2017 11:13

Aan: Goor, mw. drs. N.C. (Nanette) van

CC: Wit, Leonard de; Roij, Lodewijk van; Boogert, Joost van den

Onderwerp: RE: Vragen richting ICOMOS

Dag Nanette,

Hierbij mijn voorstellen voor de redactie van de vragen aan ICOMOS. Misschien moeten er na maandag nog een paar zaken iets anders geformuleerd worden, maar ik schat in dat dat kleine wijzigingen zijn.

Mag ik jou vragen om de tekst die jullie aan GS voorleggen ook alvast te laten vertalen? Dan verliezen we na maandag zo min mogelijk tijd!

Veel succes!

Met vriendelijke groet,

Dré van Marrewijk

drs. A.A.M. (Dré) van Marrewijk

Landelijk coördinator Werelderfgoed/focal point for World Heritage

werkzaam op ma - di - wo / working on Mon - Tue - Wed

.....
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap/

Ministry of Education, Culture and Science

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed/

Cultural Heritage Agency of the Netherlands

Postbus / P.O. box 1600 | 3800 BP | Amersfoort | The Netherlands

Smallepad 5 | 3811 MG | Amersfoort | kamer 3.49

.....
T + 31 33 421 7350

M +31 6 5349 7420

F + 31 33 421 77 99

d.van.marrewijk@cultureelerfgoed.nl

www.cultureelerfgoed.nl
.....

Van: Goor, mw. drs. N.C. (Nanette) van [<mailto:GOORN@Noord-Holland.nl>]

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 16:55

Aan: Marrewijk, Dré van; Labrijn, dhr. P.J. (Pieter-Jan)

Onderwerp: Vragen richting ICOMOS

Urgentie: Hoog

Dag Dre,

Onderstaand de verduidelijkingsvragen die wij (althans ambtelijk) willen stellen aan ICOMOS n.a.v. hun rapport.

Vragen staan nu deels in Engels en deels in Nederlands, omdat we al eerder waren begonnen met een antwoordmail in het Engels.

Het gaat nu echter even om de inhoud van de vragen.

Mail met alle diplomatieke egards eromheen ;-), wordt straks vanuit jullie dienst opgesteld neem ik aan.

Kan jij je vinden in de inhoud van de vragen?

Heb je tekstsuggesties voor verbetering/aanscherping van de vragen? We willen op de vragen een duidelijk antwoord krijgen, waar we verder mee kunnen. Met name vraag 2 vind ik moeilijk om goed te formuleren, maar het gaat erom dat we ICOMOS bewust willen maken van het feit dat ook een verdiepte inpassing uiteindelijk altijd iets de OUV zal schaden, omdat weg weer boven moeten komen in Stellingzone c.q. de dijk raakt. Al zal aantasting OUV bij verdieping uiteraard altijd minder zijn dan bij de huidige inpassingen die zijn beoordeeld.

Wij horen graag je reactie/advies. En allicht hebben jullie als OCW/RCE ook nog toevoegingen op deze vragen.

Lukt het je om ons uiterlijk donderdagochtend een reactie te geven?

Wij willen dan vragen maandag 4 december a.s. aan beide gedeputeerden voorleggen voor akkoord, waarna de vragen, via jullie, naar ICOMOS verzonden kunnen worden.

Groeten Nanette

-

Dear ms. Dhurighello,

On behalf of the executives of the province of Noord-Holland, we want to thank you very much for sending the report of the Advisory Mission Defence Line of Amsterdam, ~~that we received on~~

We are glad that ~~your organisation puts~~ ~~you have put~~ so much effort in composing this solid report. Wij zijn voornemens om in het verdere planvormingsproces zo veel mogelijk met uw voorstellen rekening te houden.

Aangezien alle voorgestelde alternatieven voor een A8-A9 Link Road naar uw mening impact hebben op de OUV van de World Heritage property, bestuderen wij nu welke mogelijkheden ons nog resteren. Daarbij hebben wij nog wel enkele vragen over uw advisory report en wij hopen dat u deze op korte termijn kunt verhelderen. Wij zouden het op prijs stellen om uiterlijk op 11 januari 2018 een reactie van u te mogen ontvangen.

~~We have, nevertheless, a few questions concerning the report and hope you can clear this questions for us:~~

1.

The mission concludes that ~~van de~~ ~~gepresenteerde alternatieven~~ there is no alternative that can be supported. ~~and it~~ It is recommended that further work is pursued so as to identify other options that might be able to satisfy the three main parameters:

protection of OUV, population health and mobility.

The mission also concludes that it has reviewed the preliminary ~~seven~~ options, and agrees with the previous selection process.

~~Hetgeen betekent dat eerder verkende alternatieven niet reeel worden geacht.~~

~~Geheel andere alternatieven, zoals ten noorden van Krommenie, zijn al veel eerder verkend. Zij doorsnijden de openheid van de DLA eveneens en zij blijven het bestaande wegennet in Assendelft en Krommenie belasten. Derhalve zijn dit evenmin reële alternatieven op een andere locatie.~~

We ~~conclude~~ from this, that ~~we have~~ you ~~advise~~ to work out options in the existing alternatives. ~~whereby Nul-plus is not an~~

option in terms of aims for accessibility and liveability. Do you agree with our **this** conclusion?

2.

U constateert in uw rapport dat de huidige ontwerpen de OUV van de SvA **raken aantasten** en daarom niet acceptabel zijn. U adviseert ons verdere opties te onderzoeken die voldoen aan de criteria bescherming OUV, verbetering van de leefbaarheid en verbetering van de bereikbaarheid. ~~De missie~~ **Het advies** onderstreept ~~in haar advies~~ dat de beleving van de openheid ~~van het erfgoed~~ moet worden benadrukt en versterkt. Wij concluderen hieruit dat voor u de oplossing gezocht ~~moet~~ **zou kunnen** worden in een verdiepte ligging van de weg. Do you agree with this conclusion?

~~Wij constateren echter dat bij een aansluiting van de nieuwe verbinding op de A9 op voorhand, bij zowel het Heemskerk- als Golfbaanalternatief, ook bij een verdiepte ligging de OUV voor een deel zal worden geraakt vanwege ontwerpeisen en verkeersveiligheid. Indien dit voor u onacceptabel is zien wij echter geen andere mogelijkheden een nieuwe verbinding te realiseren, ook niet op andere locaties, zonder het raken van de OUV van de SvA. Is dit voor u acceptabel?~~

3.

De aansluiting van de nieuwe verbindingsweg op de A9 blijft ook in die situatie een probleem. Uit een oogpunt van verkeersveiligheid en daaruit voortvloeiende ontwerpeisen is een verhoogde ligging van de aansluiting hoogstwaarschijnlijk vereist. In dat geval moet ook een verdiept aangelegde weg op enig moment omhoog komen en zal, in de directe omgeving van de bestaande A9, de OUV enigszins aantasten. Is een dergelijke oplossing voor u acceptabel, zeker indien de geringe aantasting van de OUV wordt gecompenseerd door maatregelen gericht op het herstel van de landschappelijke kwaliteit en openheid in dit deel van de DLA, of is een dergelijke verhoogde aansluiting voor u onaanvaardbaar?

4.

In your report you suggest to develop more detailed strategic approaches for the property as a whole and its wider setting, particularly in relation to infrastructure. What ~~do you mean~~ exactly **is meant** by this suggestion? As we

understand ~~it, you suggest we have~~ to make a strategic plan for the future where infrastructural works are needed in the future ~~nearby~~ in the vicinity of the Defence Line of Amsterdam and how we will manage these needs in relation to the maintenance of the OUV of the property this works? And is our management plan not sufficient enough for that? This strategic plan could be considered to be an extension of the existing Management Plan. Can you confirm this interpretation of your suggestion?

We are looking forward to your answers and clarifications. ~~and hope we can expect an answer from you before the 11th of January 2018.~~

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.