

Agenda PS-vergadering 27 november 2006

1. Opening en mededelingen (blz. 2).
2. Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden (blz. 2).
3. Vaststelling langetermijnagenda (blz. 2).
4. Vaststelling notulen van de vergadering van 30 oktober 2006 (blz. 2).
5. Ingekomen stukken (blz. 2).
6. Voortganglijst van aangenomen en aangehouden moties en toezeggingen (blz.).
7. Vragenuur (blz. 2).
8. Hamerstukken:
 - Vaststelling provinciale opcenten op de motorrijtuigenbelasting per 1-4-2007 (blz. 3).
 - Vaststelling legestarieven 2007 (blz. 3).
 - Tekstuele aanpassing vijfde tranche Provinciale Milieuverordening (blz. 3).
 - EXIN-H: Regionet Korte Termijn Bus, tweede tranche (blz. 3).
 - Deelverordening Cultuureducatie Noord-Holland 2007 (blz. 3).
 - Realisatie Hermitage Amsterdam (blz. 3).
 - Deelverordening Kleinschalig Wonen voor mensen met een dementie Noord-Holland 2007 (blz. 3).
 - Subsidieverordening Jeugdzorg Noord-Holland 2007 (blz. 3).
 - EXIN-H: Programma opvoedingsondersteuning Noord-Holland (blz. 3).
9. Streekplanuitwerking Bloemendalerpolder/KNSF-terrein (blz. 3).
10. Regionale Visie voor de middellange termijn: naar een betere relatie tussen luchthaven en omgeving (blz. 26).
11. Najaarsnota 2006 met de daarbij behorende zevende wijziging van de programmabegroting 2006 (blz.33).
12. Definitief meerjarenprogramma ILG en verordening (blz. 52).
13. UNA-programma Water als Economische Drager, gemeente Den Helder: herinrichting haven (blz. 58).
14. UNA-programma Water als Economische Drager, gemeente Zaanstad: aanlegsteiger riviercruiseschepen en centrale afstandsbediening bruggen (blz. 60).
15. Uitbreiding investeringskrediet ten behoeve van projecten door de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Noordzeekanaalgebied NV (blz. 60).
16. Sluiting.

Voorzitter: H.C.J.L. Borghouts
Griffier: mw. C.A. Peters

1. **Opening en mededelingen.**

In de vergadering zijn tegenwoordig de volgende leden, te weten:

mw. M. Agema, mw. S. Akkaya,
mw. S. Baggerman, mw. P.D.A.M. Baks,
J.N.J.J. Beemsterboer, H.W. Berkhout,
J. Bezemer, H.A. Binnema,
E.R. Bloembergen, mw. G. Blokker,
mw. C. Boelhouwer,
C.F.H. van Boltaringen, J.H.M. Bond,
E.G. Bouma, A.P. Bouwens,
mw. C. Braam, K.W.C. Breunissen,
C. Broekhoven, H.B. Bruijn,
J.P.H. Bruins Slot, P.J. Bruystens,
D.J. Butter, I.S. de Bijl-Baerselman,
L.M. Cornelissen, H.A. van Dam,
C.P.J. van Diest, J.R.P.L. Dings,
mw. H. van Domselaar, L.M. Driessen-
Jansen, mw. J. Geldhof, D. Graatsma,
K. Gör, W. de Haan, B. Heller,
M.H.J. van der Heijde, W.J.M. Holthuisen,
E.T. van den Hout, mw. A.C.J. Humalda-
Blok, S. van Keulen, J. Korver, A.F. Kraak,
J.D. Kramer, C. van der Linden,
A.P. van der Meché, R. Meerhof,
mw. A.M. Nagel, W. Opmeer,
W.F.H. van der Paard, L.P. Peper,
H.W.J. Peperkamp, B.J.C. Piepers,
J. Post, R. Post, P.A. Prins, H. Putters,
J.R.A. Raasveld, H.M.M. Rotgans,
A.P. Rijpkema, M. Schraal,
C.C.L.M. Stevens, H.W. Struben,
Tj.P.J. Talsma, mw. I.R. Tjon-Fo, mw. C.H.
E. Trautwein-de Wit, mw. E.A. Veenis-
Kaak, R.E. Vis, P.S. Visser, A.A. de Vries,
G.W.J. de Vries, H. de Vries,
mw. M. Weel-van Ham, F.K. Weima,
mw. A. Zeeman en H.M. Zijlstra.

Van de leden mw. S. Akkas,
mw. M.G. Dekker, mw. P.J. Dijksteel,
mw. C. Jankie, J. Kastje, F.H.J. Koster,
C.A.G.M. van Montfort, mw. P.J.D. Remak
en G.C. Talens is bericht ontvangen, dat
zij niet aanwezig kunnen zijn.

De **voorzitter**: Ik verzoek de toehoorders,
enige stilte te betrachten, zodat er
ongestoord beraadslaagd kan worden.

Namens provinciale staten feliciteer
ik mevrouw Agema met haar roeping in

een nog hogere volksvertegenwoordiging,
de Tweede Kamer der Staten-Generaal.
Wij hopen dat zij het landsbelang daar zal
dienen.

(applaus)

2. Aan de orde is **de regeling van werkzaamheden, vaststelling primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling van de agenda.**

De **voorzitter**: Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. De primus voor de huidige vergadering is nr. 21, de heer Bruins Slot.

De heer **Bond** (CDA): Ik verzoek om een korte schorsing, want over één agendapunt willen wij overleggen met de betreffende gedeputeerde.

De vergadering wordt tien minuten geschorst.

De **voorzitter**: Kan de agenda worden vastgesteld?

De heer **Bond** (CDA): Ja.

De agenda wordt vervolgens ongewijzigd **vastgesteld**.

3. Aan de orde is de **vaststelling van de langetermijnagenda.**

De langetermijnagenda wordt ongewijzigd **vastgesteld**.

4. Aan de orde is de vaststelling van de **notulen van de vergadering van 30 oktober 2006.**

Op verzoek van de heer Bezemer (ChristenUnie-SGP wordt op pagina 25, 1^e kolom, 5^e regel "Provinciale Staten" vervangen door "Gedeputeerde Staten".

De notulen worden met inachtneming van deze wijziging **vastgesteld**.

5. Aan de orde zijn de **ingekomen stukken** (Zie bijlage I).

Wat betreft de afdoening van de brieven wordt conform het voorstel van het Presidium **besloten**.

6. Aan de orde is de **voortgangslijst van moties en toezeggingen**.

De voortgangslijst wordt **voor kennisgeving aangenomen**.

7. Aan de orde is het **vragenuur**.

De **voorzitter**: Er hebben zich geen vragenstellers hiervoor aangemeld.

8. Aan de orde zijn de **Hamerstukken**.

De **voorzitter**: Op advies van de betreffende commissies wordt geadviseerd, in te stemmen met de hierna te noemen voordrachten en deze als hamerstuk te behandelen:

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake de **Vaststelling provinciale opcenten op de motorrijtuigenbelasting per 1-4-2007** (voordracht 105);

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake de **Vaststelling legestarieven 2007** (voordracht 106);

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake de **Tekstuele aanpassing vijfde tranche Provinciale Milieuverordening** (voordracht 114);

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake **EXIN-H: Regionet Korte Termijn Bus, tweede tranche** (voordracht 108);

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake de **Deelverordening Cultuureducatie Noord-Holland 2007** (voordracht 97);

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake de **Realisatie Hermitage Amsterdam** (voordracht 95);

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake de **Deelverordening Kleinschalig Wonen voor mensen met een dementie Noord-Holland 2007** (voordracht 96);

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake de **Subsidieverordening**

Jeugdzorg Noord-Holland 2007 (voordracht 101);

- de voordracht van gedeputeerde staten inzake **EXIN-H: Programma opvoedingsondersteuning Noord-Holland** (voordracht 115).

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Ik wil aantekening dat ik tegen voordracht 105 gestemd heb.

De heer **Graatsma** (SP): Dat geldt ook voor mijn fractie. Voor voordracht 106 geldt hetzelfde, omdat een aantal verhogingen te fors is. Belangrijker is echter dat het nattevingerwerk is, want er is geen tijd geschreven en dat heeft met de reorganisatie te maken.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Ik sluit mij aan bij de SP. Ik wil ook aantekening dat ik tegen voordracht 106 gestemd heb.

De voordrachten 95, 96, 97, 101, 105, 106, 108, 114 en 115 worden zonder hoofdelijke stemming **aangenomen**.

De fractie van de SP en de fractie-Agema wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden, tegen de voordrachten 105 en 106 gestemd te hebben.

9. Aan de orde is de voordracht van gedeputeerde staten inzake de **streekplanuitwerking Bloemendalerpolder/KNSF-terrein** (zie bijlage 112).

Voorzitter: Van der Meché

De heer **Visser** (PvdA): Voorzitter. Er is een lang traject aan deze streekplanuitwerking voorafgegaan waarin weer eens is bewezen dat je als overheid grondposities moet hebben. Ik noem weer het provinciaal grondbedrijf. Deze gang van zaken bewijst weer eens hoe het niet moet. Als wij dit voorstel vandaag aannemen, maken wij het mogelijk dat een slimme speculant, geheten Visser - what's in a name? - vele miljoenen, zo niet tientallen miljoenen rijker kan worden, omdat hij slimmer kan onderhandelen dan de overheid. Waar gedeputeerde Meijdam indertijd mee aankwam, leek zo leuk,

namelijk een kostenneutrale sanering van een terrein, maar een speculant verdient miljoenen.

Waarom is hier een lang traject aan voorafgegaan? Dat heeft te maken met het vertrouwen van de verschillende overheden in elkaar, te weten de gemeentelijke in de provinciale overheid. Nog steeds zitten wij hier middenin. Tot een seconde voor de behandeling van dit voorstel ligt dit probleem op tafel. Wij hebben afspraken gemaakt over 4500 woningen, inclusief 800 binnenstedelijk te bouwen woningen. Tot stomme verbazing van iedereen worden het ineens 5000 woningen, exclusief binnenstedelijk te bouwen woningen, met andere woorden 5800 woningen. 1300 woningen komen er tussen neus en lippen door bij. De colleges en de raden van de betrokken gemeenten moesten dit uit de krant vernemen. Soms kun je besluiten alleen in het informele circuit vernemen, maar zij vernemen het indirect en zij zijn terecht boos. Velen zullen zich nog de rare commissievergadering herinneren. Op zich heb ik er waardering voor dat de gedeputeerde, ondanks dat hij ziek was, aanwezig was, maar de kwaliteit van de antwoorden was niet goed. Er was veel onduidelijkheid, boosheid en gebrek aan vertrouwen. Men weet niet van elkaar waar men precies staat. Gelukkig is er daarna een brief gekomen waarover wij nu kunnen spreken.

Tweederde van het gebied wordt groen. Groen is groen; velen vinden hun tuin ook groen. Er wordt dan ook creatief met groen omgegaan. Het tracé van de A1 - 25 ha - wordt uit het gebied gehaald. Tweederde van de A1 wordt door deze truc groen gemaakt. Vervolgens telt het tuintjesgroen mee, mits het aansluitend groen is. Ook telt het gehele oppervlak in de Gemeenschapspolder volledig als groen mee, inclusief de landschapskantoren. Wij weten niet hoeveel dat er kunnen zijn, omdat de vraag daarover van de heer Breunissen niet is beantwoord. Worden het er 1, 2, 3, 4 of 5? Het is mogelijk dat 5 landschapskantoren, inclusief de parkeerplaatsen, volledig als groen worden meegeteld. Dat is voor mijn partij te kort door de bocht. De

landschapskantoren worden wat ons betreft echt groen en moeten er dan ook worden uitgehaald. D66 heeft hierover een goed amendement opgesteld, dat wij, evenals GroenLinks en de SP, mede hebben ondertekend. Er is dus een meerderheid voor dit amendement, waardoor de landschapskantoren er uit worden gehaald.

Wat de woningbouwcijfers betreft, stelt de gedeputeerde dat hij veel gered heeft voor het gebied. In Gooi en Vechtstreek moeten 13.000 woningen komen. In theorie had dit ook hier zo kunnen zijn, maar ik heb dit teruggebracht tot 5000 maximaal, zo stelt hij, en iedereen moet daar eigenlijk dolgelukkig mee zijn. Ik kan dat totaal niet plaatsen, want dan kun je de cijfers van geheel Noord-Holland of Amsterdam wel noemen. Wij hebben te maken met een streekplan waarin 5000 woningen werden genoemd. Dat aantal is teruggebracht tot 4500, inclusief binnenstedelijk bouwen. Daar komen er nu 500 bij. Op dat punt richt zich de boosheid.

Als oppositiepartij moet je je vooral aansluiten bij collegepartijen om iets te veranderen. Ik zag een amendement passeren over het niet uitbreiden van de rode contour als er meer woningen gerealiseerd worden. Wij zullen dat zeker mee ondertekenen, want dat is een goed voorstel. De hamvraag nu is echter: gaan wij door met het continu creëren van wantrouwen bij betrokkenen? Wij constateren dat beide colleges en raden aangeven dat zij het vertrouwen in de provincie zullen opzeggen en niet meer zullen meewerken aan het goed wegzetten van de 4500 woningen. Als wij dit voorstel aannemen, is er voorlopig niets. Men is boos omdat de deur wordt opengezet naar 500 woningen extra. Op dat punt is juist campagne gevoerd en zijn verkiezingen gewonnen.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voorzitter. Ik heb de heer Visser altijd bewonderd voor zijn standvastigheid ten aanzien van het aantal woningen. Het gaat mij te ver dat hij nu zegt dat wantrouwen wordt gecreëerd bij de gemeentebesturen. Is dit geen vertragingstactiek die met succes wordt uitgeoefend door het college

van Muiden? De partij van de heer Visser mag de verkiezingen op dit soort beloften hebben gewonnen, maar hij moet recht doen aan de inzet die tot nu toe is gepleegd in dit gebied. Hij mag geen losse flodders afschieten om de sfeer te redden. Ik heb buitengewoon veel waardering gehad voor de opstelling van de heer Visser tot nog toe, maar hij mag geen verkeerde voorstelling van zaken geven.

De heer **Visser** (PvdA): Wij hechten aan het realiseren van woningen. Ik heb met tegenzin geaccepteerd dat het aantal van 5000 woningen is bijgesteld naar 4500 woningen. Ik heb dat geaccepteerd omdat de realisatie daarmee versneld zou worden. Daarover is slecht gecommuniceerd en er zijn slechte afspraken gemaakt. Het gaat mij er niet om door wie dat is gekomen, maar het is inzet geworden van de verkiezingen. Zij zijn gewonnen door partijen die bezwaar hebben gemaakt tegen 5000 woningen. Zij hebben uiteindelijk geaccepteerd dat er 4500 woningen in het gebied gebouwd worden.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Ik ben blij dat u de schuld voor de onduidelijke afspraken niet direct bij het college legt. Ik heb dat toch goed verstaan?

De heer **Visser** (PvdA): Het aantal van 4500 was geaccepteerd. Ik hoor de heer Berkhout nog met verbazing aan de heer Winnubst, wethouder te Muiden, bij de gedachtewisseling in Muiden vragen of hij de 4500 woningen accepteert. Ja, zei hij. Ook de heer Fleming, wethouder te Weesp, heeft dat beaamd. Zij zijn beiden, dacht ik, van de PvdA, maar dat doet er niet toe, want namens het college hebben beiden gezegd, 4500 woningen te accepteren. In werkgroepen spreken zij nu over het goed verdelen van deze 4500 woningen over het gebied. Ik heb geen zin om nu een voorstel aan te nemen waarvan ik weet dat als gevolg daarvan de goodwill zal verdwijnen en er voorlopig geen woning bij komt. Dit had veel beter onderhandeld en uitgesproken kunnen worden. Het is onverstandig om dit voorstel aan te nemen. Ik doe een klemmend beroep op het college om het

aantal van 4500 woningen te handhaven, want dan kan er iets gebeuren. Anders is het vertrouwen weer helemaal weg.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Dit verbaast mij. Ik heb samen met de heer Visser opgetrokken om het aantal van 5000 te handhaven. Van ambtelijke zijde is door Muiden en Weesp keihard meegewerkt om deze plannen tot een goed einde te brengen. Men was op de hoogte.

De heer **Visser** (PvdA): Hoe kan ik weten wat er ambtelijk gebeurt? Ik constateer slechts dat ik met raden en colleges te maken heb. Vanmorgen is er overleg in het Presidium geweest. Er is gemeld dat als dit voorstel wordt aangenomen, het vertrouwen wordt opgezegd. U hebt echter volkomen gelijk dat ik als eerste riep dat er 5000 woningen moeten komen.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Stelt u naar aanleiding van de uitslag van de verkiezingen in Muiden uw standpunt bij?

De heer **Visser** (PvdA): U kunt in de verslagen van de commissievergaderingen terugvinden dat ik de verkiezingsuitslag van de gemeenteraadsverkiezingen van maart zwaar zou laten wegen in mijn oordeel. Als de partijen die zich hebben verzet, niet gewonnen hadden, dan had ik ook niet meer gezeurd. Wij hebben een eigen verantwoordelijkheid, maar ik was het al niet eens met de gang van zaken. Het standpunt van de winnende partijen weegt dan zwaar. Door het onhandig opereren van wie dan ook ga ik niet het wantrouwen verder voeden, waardoor je het draagvlak voor 4500 woningen ook kwijt raakt.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Wij zijn samen opgetrokken met het doel, 5000 woningen te realiseren.

De heer **Visser** (PvdA): 4500 woningen, zij het met tegenzin.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Naar aanleiding van de verkiezingsuitslag in Muiden en de angst voor het vallen van het college, baseert u uw betoog nu op

4500 woningen. U weet dat de gedeputeerde heeft gezegd dat het om 4500 woningen gaat, tenzij de financiering van het plan 5000 woningen nodig maakt. Anders moet er een dure, vertragende streekplanwijziging komen. U weet dondersgoed wat er aan de hand is.

De heer **Visser** (PvdA): U antwoordt nu namens de bestuurder.

Ik ben sowieso verbaasd dat u verkiezingsuitslagen niet zo relevant zou vinden. Zij zijn natuurlijk relevant. Als partijen die daarop campagne hebben gevoerd, winnen, dan moet je dat serieus nemen. Wij hebben steeds samen opgetrokken en wilden liever 5000 woningen, maar dat was niet haalbaar. Het werden 4500 woningen. De gedeputeerde ging ook voor 4500. Ik heb dat met tegenzin geaccepteerd, maar ik heb dat gedaan omdat het gehele veld voor de 4500 woningen wilde gaan. Men is die woningen nu aan het inplannen. Dat gooien wij toch niet weg vanwege het verhaal dat het plan alleen met 5000 woningen betaalbaar zou zijn? Dat is toch onzin? Dan leggen wij het gehele proces nu volledig plat. Wij hebben voor de 4500 woningen getekend en daar staan wij ook voor.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): U legt het proces voor 500 woningen plat.

De heer **Visser** (PvdA): Nee, dat doe ik niet. Dat is op zich helder. Ik leg geen enkel proces plat. Ik wil juist voortgang boeken met de 4500 woningen. Ik weet inmiddels ook wel hoe de beantwoording zal gaan. Welke komma wij ook willen aanbrengen, de gedeputeerde zal zeggen dat het proces daardoor plat komt te liggen. Dan kunnen wij net zo goed naar huis gaan en dit per mail afhandelen. Wij moeten nu inbrengen wat wij belangrijk vinden.

De heer **Kraak** (VVD): Ondanks dat de heer Visser denkt te weten wat het antwoord van de gedeputeerde op zijn opmerkingen zal zijn, ben ik benieuwd wat de gedeputeerde inbrengt op deze opmerkingen die toch wel min of meer aantijgingen zijn. Ik wacht daar graag op.

De heer **Visser** (PvdA): Welke aantijgingen bedoelt u? Ik heb gesproken over onhandig opereren, los van de vraag wie daarvoor verantwoordelijk is. U mag mij uitleggen wat de aantijging is.

De heer **Kraak** (VVD): U maakt een aantal opmerkingen, met handgebaren in de richting van het college.

De heer **Visser** (PvdA): Welke concrete aantijging bedoelt u?

De heer **Kraak** (VVD): U zegt op een gegeven moment dat door onhandig opereren het aantal van 4500 woningen op de tocht komt te staan en dat er geen goede afspraken over gemaakt zouden zijn. Dat is naar mijn gevoel niet juist, gezien de gegevens die wij nu kennen. Ik vind het een aantijging als u spreekt over onhandig en onjuist opereren. Dat is naar mijn mening niet het geval, maar ik hoor dat graag van de gedeputeerde.

De heer **Visser** (PvdA): Dus u vond het optreden van de gedeputeerde in de laatste commissievergadering, waarin u niet duidelijk was of het om 5800, 4500 of om 5000 woningen ging, wel handig? U zei: wij houden er maar mee op en komen erop terug. Ik zeg niet van wie het onhandig was. Ik constateer slechts dat er in het proces vaker momenten zijn geweest waarop je dacht dat er door een andere wijze van opereren meer vooruitgang zou zijn geboekt dan nu.

De **voorzitter**: Bent u klaar met uw betoog?

De heer **Visser** (PvdA): Ik zal het nog even samenvatten. Wij zijn niet tevreden over de berekeningen van het groen. Wat ons betreft, gaan de landschapskantoren er uit. Daarvoor zal een amendement worden ingediend. Het lijkt ons wat de woningbouwaantallen betreft, onverstandig om het huidige voorstel aan te nemen, want daarmee zetten wij in feite de deur open voor 5000 woningen. Het derde gedachtestreepje in de voordracht zou dan ook geschrapt moeten worden. Ik wacht eerst de beantwoording van de

gedeputeerde af, want misschien kan hij uitleggen waarom dit er in staat.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Voorzitter. Het project Bloemendalerpolder/KNSF-terrein moet leiden tot verbetering van de landschappelijke, ecologische en recreatieve kwaliteiten van het gebied. Het gaat om de opgave om woningen te bouwen met zo weinig mogelijk schade voor natuur en landschap. Wij zijn blij dat in deze streekplanuitwerking als principe wordt gehanteerd dat minimaal tweederde van de Bloemendalerpolder robuust groen moet zijn. Wij zijn ook blij dat het aantal woningen dat op het KNSF-terrein gebouwd kan worden, is gemaximeerd, want daar zijn veel natuurwaarden. Als dat aantal omlaag kan, met compensatie in de Bloemendalerpolder, is ons dat een lief ding waard.

Tweederde van de polder groen vinden wij een magere invulling. Ik herinner mij nog de discussie van een jaar geleden hierover. Wij zaten toen op driekwart groen. Er is steeds wat afgesnoept. Met kunst en vliegwerk komen wij nu aan tweederde groen. Het A1-tracé is er uitgehaald en de Gemeenschapspolder wordt erbij gerekend. Het tekort dat er dan nog is, wordt opgevangen door het binnenstedelijk groen mee te rekenen, mits dat robuust is en aansluit. Daarmee kom je net op tweederde groen. Het is kantje boord. Met kunst- en vliegwerk is het net aan gehaald. Wij hadden liever een ruimhartiger invulling gehad.

Vanaf het begin hebben wij ervoor gepleit om in de Gemeenschapspolder geen kantoren te bouwen. Het is een slechte locatie daarvoor, omdat kantoren in principe zo veel mogelijk bij ov-knooppunten gesitueerd moeten worden, zoals het station Weesp. Het geplande recreatieve groen mag niet worden "verrommeld" door het plaatsen van kantoren. Wij zijn blij dat de echte kantoorlocatie is geschrapt. Daarvoor in de plaats is de optie gekomen van kantoren in landgoederen. Wij hebben in de commissie om verheldering op dat punt gevraagd. Uit het antwoord van de gedeputeerde blijkt dat het toch om een

lading aan landgoederen kan gaan die kantoren zullen herbergen. Dat kan niet de bedoeling zijn, want dan is het toch een kantorenlocatie. Wij willen niet dat het een kantorenpark wordt, hoe mooi dat ook mag zijn. De Gemeenschapspolder telt mee voor het tweederde groen en dan is er geen sprake meer van robuust groen. Wij zullen, samen met D66, een amendement indienen waarin wordt voorgesteld om de kantoren in landgoederen in de Gemeenschapspolder te schrappen. In het streekplan Noord-Holland-zuid staat: nieuwe landgoederen, zowel voor wonen als werken, mogen niet in de plaats komen van groenontwikkelingen die beleidsmatig al zijn vastgesteld. Volgens mij sluit dat kantoorontwikkeling in de vorm van landgoederen in de Gemeenschapspolder uit, want beleidsmatig is onder andere door de Tweede Kamer al vastgesteld dat het daar groen moet blijven.

Ten slotte de woningbouwaantallen. Er is overeenstemming tussen provincie en gemeenten bereikt over de 4500 woningen, inclusief de binnenstedelijke verdichting. Op het laatste moment hebben GS in een passage in de ontwerpstreekplanuitwerking dat aantal opgehoogd naar 5000, inclusief binnenstedelijke verdichting. In de ontwerpstreekplanherziening die ter visie heeft gelegen, stond dit niet.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Er staat niet dat wij iets ophogen, maar dat wij 4500 woningen willen en dat wij op basis van de oorspronkelijke doelstelling terugvallen naar maximaal 5000. Dat kan alleen als de gemeenten zelf een bepaalde kwaliteit aan groen wensen. Als zij met minder voort kunnen, is het aantal minder. Wij zeggen daar niets over.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Formeel klopt wat u zegt. Er is nu de passage toegevoegd dat het aantal woningen onder bepaalde voorwaarden opgehoogd kan worden naar 5000. Tijdens de inspraak en op de hoorzitting heb ik geen enkel signaal gehoord dat dit aantal onder voorwaarden opgehoogd

moet kunnen worden naar 5000 woningen. Het belangrijkste argument dat u aanvoert, is de financiering. Ik wil u wel op uw blauwe ogen geloven, maar wij hebben geen enkele financiële onderbouwing gezien. Op het laatste moment moet het mogelijk worden dat er 500 woningen bijkomen. Dat is moeilijk te accepteren, als wij daarvoor geen enkele onderbouwing krijgen. Wij zien op dit moment geen aanleiding om het aantal van 4500 woningen te verhogen tot 5000.

De heer **Bond** (CDA): Bepalen de gemeenten uiteindelijk niet zelf of het 4500 of 5000 woningen worden? In het bestemmingsplan zullen zij aangeven hoeveel woningen er zullen komen en in welke vorm. Ik begrijp niet waar wij het hier over hebben, want in de voordracht staat 4500 woningen. De gemeenten bepalen dat aantal zelf.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Dat is juist, maar tegelijkertijd constateer ik dat de gemeenten het kennelijk moeilijk hebben met deze tekst. Ik ben dan ook benieuwd naar het antwoord van de gedeputeerde. Enerzijds zullen de gemeenten het initiatief moeten nemen. Ik ben er altijd van uitgegaan dat er een akkoord is met de gemeenten over de 4500 woningen, inclusief. Anderzijds maken de betrokken gemeenten nu veel lawaai. Wat is er aan de hand? Waarom meent de gedeputeerde dat hij deze passage moet opnemen? Is hij niet bang dat daarmee het draagvlak, de steun van de betrokken gemeenten weer afkalft?

De heer **Bezemer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter. Ter besluitvorming ligt voor de streekplanuitwerking Bloemendalerpolder/KNSF-terrein. De voordracht beschrijft op heldere wijze de voorafgaande gang van zaken. Wij moeten constateren dat het college zich onvermoeibaar heeft ingezet om dit stukje ontwikkelingsplanologie tot een goed einde te brengen, maar wij zijn er nog niet. Als wij het over bestuurlijke drukte hebben, moeten wij constateren dat dit in dit geval meevalt. Hoewel, als wij de lijst van participanten zien voor de samenwerkingsovereenkomst, kan het

tegendeel bijna gesteld worden. Maar is het eigenlijk niet prachtig dat wij er toch in slagen, een zo groot aantal participanten op één lijn te krijgen, misschien beter: onder één noemer samen hebben weten te brengen? Iedere partij heeft een eigen rol en eigen belangen, en toch samen. Het middenbestuur heeft hier laten zien waarvoor het van betekenis kan zijn. Maar niet alleen vanwege het begrip "midden", maar vooral vanwege het feit dat wij als provinciebestuur willen bijdragen aan het welvaren van onze provincie. Wij staan dichtbij het gebied. Nee, het gebied is zelfs een onderdeel van onszelf. Daarom zijn wij zo betrokken.

Wat wel een enorme drukte oplevert, is de veelheid van beleidsprioriteiten die in dit knooppunt een vervulling moeten krijgen: woningbouw, infrastructuur, ecologie, natuur, water, recreatie en nog een beetje werkgelegenheid, en dat vanuit allerlei verschillende bestuurslagen. Bij de realisatie van het uiteindelijke plan moet iedereen kunnen zeggen dat voldaan is aan de eigen beleidsuitgangspunten en dat de eigen prioriteiten zijn binnengehaald. In het ene creatieve concept moeten alle belangen een rustpunt krijgen. Het lijkt een onmogelijke opgave, maar het lijkt zelfs ook te gaan lukken. Mijn fractie zal hier geen obstakels opwerpen, want wij zijn blij dat wij weer een stap verder zijn gekomen. Hoewel er nog enige tijd overheen zal gaan, lijkt de bouw van een aanzienlijk aantal woningen in dit gebied binnen een verantwoord ruimtelijk concept van de grond te kunnen komen.

De ChristenUnie-SGP stemt in met het voorstel, dat, ondanks het feit dat het gaat om een concreet project dat naar onze opvatting de uitwerking, de verdere ontwikkeling van het gebied een stap dichterbij heeft gebracht, kennelijk toch geen enkele concrete beleidsbeslissing schijnt te bevatten, behalve, volgens sommigen, de 4500 woningen.

De heer **Graatsma** (SP): Voorzitter. Naarmate het aantal sprekers vordert, kan mijn bijdrage korter worden en daar ben ik blij om. Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de heren Breunissen en Visser over

de grond, de landgoederen en de woningbouwaantallen. Ik kom daar misschien nog op terug.

In het noorden van het gebied ligt de A1. De Tweede Kamer heeft het mijns inziens rampzalige besluit genomen om de weg veel groter te maken dan hij nu is. Dat besluit is genomen voordat er iets bekend was over de studies over de rol van het openbaar vervoer. Een brede snelweg zal aan het begin en het eind ervan grote problemen opleveren. Dat is een heilloze manier. Wij hadden het veel beter gevonden als niet de A1 was verbreed en verdiept, maar het openbaar vervoer meer mogelijkheden had gekregen, onder andere de verdieping van de spoorbaan, die nu een grote barrière in Weesp vormt. Het heeft niet zo mogen zijn.

Ik ben blij dat de heer Visser over de grondeigendom heeft gesproken. Het werd mij duidelijk dat het is zoals hij zegt door de opmerking van de heer Hooijmaijers in de commissie, die zo ongeveer stelde: wees niet zo naïef, er is geen boer meer met eigen grond, want die is al lang in handen van projectontwikkelaars. Ik ben er niet in geslaagd, daar precies achter te komen. Ik kan niet genoeg benadrukken hoe belangrijk het in dit soort projecten is dat de overheid een positie heeft om echt invloed uit te oefenen. Het zou ook mij niet verbazen als er weer bij een of andere projectontwikkelaar - ik ben daar wel eens tegen te keer gegaan, soms ten onrechte, maar in dit geval volkomen terecht - iets aan de strijkstok blijft hangen.

Over de woningbouwaantallen hoeven de staten zich niet druk te maken, maar wel over het ruimtebeslag. Ik heb begrepen uit een bericht dat ik zojuist heb ontvangen dat de deelnemende gemeenten in het project - ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Bezemer dat iedereen er iets in terug moet kunnen vinden waarnaar hij kan verwijzen - vasthouden aan de afspraak van 4500 woningen, inclusief verdichting. Het zou jammer zijn als door het vasthouden aan andere afspraken, hoe goed bedoeld en hoe begrijpelijk ook voor de financiering, de gemeenten op het allerlaatste moment ermee stoppen, omdat het niet gaat zoals afgesproken. Ik zeg dit los van de wijze

waarop het is gegaan en wie daarvoor een gele kaart moet krijgen.

De heer **Visser** (PvdA): De SP acht dus, evenals de PvdA, vooral het risico van het verspelen van 4500 woningen veel groter dan het mogelijkerwijs binnenhalen van 500 woningen extra?

De heer **Graatsma** (SP): Ik denk dat het zo ligt. Het standpunt en de uitingen van de gemeenten Muiden en Weesp zijn serieus. Hoe je het ook wendt of keert, daar moet je rekening mee houden. Ik ben ook benieuwd naar de inbreng van de heer Hooijmaijers op dit punt.

Wij zijn niet al te enthousiast over nog meer kantoren, waar dan ook. Wij hebben onze handtekening onder een amendement hierover gezet.

Ik zou het zeer op prijs stellen als de provincie twee punten nog benadrukt, al vallen zij niet direct onder de provincie. Het lot van de volkstuinten in Muiden spreekt mij aan. Er moet alles aan worden gedaan om de volkstuinten in stand te houden op de huidige plek. Ook moet er alles aan worden gedaan om een derde mogelijkheid voor fietsers en voetgangers te creëren om het spoor te passeren van oud-Weesp naar nieuw-Weesp. De huidige twee tunnels zijn vooral bedoeld voor het autoverkeer. Zij liggen aan de uiteinden van het gebied. Een voetgangers- en fietstunnel in het midden van het gebied ligt dan ook voor de hand. Ik stel het op prijs als gedeputeerde staten daartoe mogelijkheden bieden aan betrokken gemeenten.

Ik ben benieuwd naar de reactie van de heer Hooijmaijers op de stelling van de heer Visser dat de A1 bij het groengebied gerekend wordt.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voorzitter. Er is veel over dit onderwerp gesproken, ook in de commissie. Ik beperk mij dan ook tot de heikle punten. Naar aanleiding van het voorkeursalternatief van de MER is uiteindelijk dit plan ontwikkeld, met als doel, een aantrekkelijk gebied te maken om in te wonen, te werken en te recreëren. Het draagvlak voor huidige en nog te ontwikkelen voorzieningen zal vergroot worden door de

economische impuls, waar de middenstand van zal profiteren. Het zou zonde zijn als wij hier vandaag iets doen wat een eventuele aanpassing van het plan gericht op de verbetering van de kwaliteit ervan belemmert. De VVD zou dat bijzonder betreuren. Er mag niet getornd worden aan het voorziene tweederde groen. Het zou eeuwig zonde zijn als wij hier een besluit nemen waardoor dit, vanwege tien woningen extra, onmogelijk wordt. Immers, wat wij hier ook besluiten over de woningaantallen, met een ondergrens en een bovengrens, uiteindelijk is het immers aan beide gemeenten en aan niemand anders om daaraan invulling te geven. Wanneer wij een onder- en een bovengrens vaststellen, kunnen zij exact bepalen om hoeveel groen, hoeveel huizen, welke huizen, wegen, bruggetjes en clubhuizen het moet gaan.

De heer **Visser** (PvdA): Nu wordt het mij te ontroerend. U wekt de indruk dat wij dit besluiten zodat de gemeenten tenminste uit de voeten kunnen. De gemeenten zijn helder. Zij waren dat al op de hoorzitting. De afspraak is 4500 woningen en daar horen geen afspraken bij over een maximum of een minimum. Dat heeft de heer Winnubst gezegd. Als u hier een besluit wilt nemen waar de gemeenten mee uit de voeten kunnen, moet u tot 4500 woningen besluiten. Dan doet u iets waar wij verder mee kunnen.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): U vindt het naïef, te denken dat de gemeenten zelf iets kunnen. U denkt dat zij zelf geen besluit durven te nemen.

De heer **Visser** (PvdA): Nee, u gebruikt nu een trucje dat vaker wordt toegepast: laten wij nu maar wat besluiten, want de anderen zijn krachtig genoeg om te handhaven wat zij moeten handhaven. Eigenlijk nemen wij dit besluit voor de gemeenten. Als u dat serieus meent, dan beslist u dat het om 4500 woningen gaat. Dan weet u dat u geen draagvlak verspeelt en weet u dat voortgang wordt geboekt. Als u ruimte wilt geven voor meer woningen, moet u daar zelf de verantwoordelijkheid voor nemen en u niet

verschuilen achter de gemeenten, die u daarmee zogenaamd helpt. Bent u het daarmee eens?

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Wij willen de afspraak met de gemeenten Muiden en Weesp gestand doen. Enige tijd geleden is afgesproken, ambtelijk ondersteund door beide gemeenten, dat het om 4500 woningen gaat. U en ik vonden het jammer dat het aantal woningen in het streekplan Noord-Holland-zuid, dat is vastgesteld in 2003, met 500 naar beneden is bijgesteld door het debat over Aetsveld. Dat ligt in Weesp en nergens anders.

De heer **Visser** (PvdA): Ik was hartstikke blij dat zij uit het Aetsveld werden gehaald. Dat vond ik terecht want dat was een aantasting van het Groene Hart waarmee wij ons bespottelijk zouden hebben gemaakt. In het gebied zelf hadden best 5000 woningen gepast. Ik heb verlaging van het aantal geaccepteerd vanwege de snelheid van het proces. Dat doe ik niet weer een keer.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): In mijn herinnering ligt dit anders, maar het is geen hot issue. Wij hebben 4500 woningen vastgesteld. Die afspraak doen wij gestand. Vervolgens wordt het gebied ontwikkeld en zijn de gemeenten Muiden en Weesp de afgelopen drie maanden betrokken geweest bij het ambtelijk overleg. Zij weten dondersgoed wat er aan de hand is. Ik neem aan dat zij hebben gerapporteerd aan hun wethouders. Om de kwaliteit en het onderhoud van het landelijk gebied, met tweederde groen, te waarborgen, komt men wellicht uit op iets meer woningen. Daarvoor moeten wij in dit streekplan vaststellen dat er een maximum van 5000 woningen in dit gebied geldt. Als beide gemeenten iets willen wat niet op een andere wijze gefinancierd kan worden, geven wij die ruimte. Doen wij dit niet, dan is weer een dure streekplanherziening nodig met verdragingsacties van wie dan ook. Daar voelen wij niets voor.

De heer **Visser** (PvdA): In feite zegt u dat om de gemaakte afspraken betaalbaar uit

te kunnen voeren, er eigenlijk 500 woningen meer nodig zijn. Dan bent u eerlijk en dan kunnen wij daarover praten. Er wordt nu te vaak gezegd dat er om het groen te realiseren 500 woningen meer nodig zijn. Dank u de koekoek.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Dat beogen wij absoluut niet. Wij willen flexibel zijn en gemeenten de mogelijkheid bieden om een hoger aantal te realiseren als dat bij het opstellen van bestemmingsplannen nodig blijkt. Wij willen de gemeenten niet op anderhalf jaar achterstand zetten. De integrale gebiedsontwikkeling voldoet aan de taakstelling in Noord-Holland-zuid. Het groen is goed gewaarborgd. Het is een mooi en waardevol gebied. Het rijk investeert er veel in en wie zijn wij dan om de boel vast te pinnen, terwijl er misschien een onsje meer nodig is?

Vooralsnog zijn wij niet tegen de 475 woningen op het KNSF-terrein, ontleend aan de intentieverklaring tussen Muiden en KNSF van februari 2005. Daarin is de mogelijkheid opgenomen om een kantooroppervlakte van 25.000 m² om te zetten in 125 woningen. Zo komen wij op het aantal van 475 woningen.

Een belangrijk onderwerp is het baggerdepot. Wij hebben begrepen dat het storten van categorie 3 en 4 gelukkig uit den boze is. Deze snode plannen verdwijnen in de ijskast. Wij willen ook uitsluitel over de categorieën 0, 1 en 2. Voor ons is dat niet nodig. Wij willen daarover gerustgesteld worden.

De Gemeenschapspolder is ingericht als bos met ruimte voor enige kleinschalige kantoorbebouwing. Ik wacht de reactie van de gedeputeerde op het amendement van D66 af. Wij zullen daar verder in de fractie over spreken. In principe zijn wij niet tegen een kleinschalige ontwikkeling daar, mits de financiële noodzaak en de meerwaarde daarvan worden aangetoond. Voor ons is het heel belangrijk dat ook maar de schim van een schaduw vermeden wordt dat Amsterdam en de Bloemendalerpolder via de Gemeenschapspolder aan elkaar vast komen te zitten. Daar zijn wij absoluut tegenstander van. Wij zijn ook tegenstander van een kantorenpark aldaar.

De heer **Berkhout** (D66): Hoe houdt u in de hand dat het om kleinschalige ontwikkeling in het robuuste groen gaat, met de door u genoemde mitsen? De provincie speelt daar geen rol meer in.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Deze vraag is terecht. Ik wacht het antwoord van de gedeputeerde af en dan zal ik daarover in tweede instantie duidelijkheid verschaffen.

Wij pleiten ervoor dat het openbaar groen ook zo veel mogelijk openbaar blijft. Het moet toegankelijk blijven voor een ieder. Mijn fractie is het ermee eens dat de rietpunt niet bebouwd mag worden.

Wij zijn blij met de formuleringen over de jachthaven, waarin uitbreiding niet wordt uitgesloten en over het waarborgen voor een eventueel verder proces.

Ik vat ons standpunt samen. Wanneer werkendeweg blijkt dat er meer dan 4500 woningen nodig zijn, dan willen wij dat een stap verder kan worden gezet. Wij moeten daar aan de slag en wij moeten daar gaan bouwen.

Mevrouw **Nagel** (CDA): Voorzitter. De goede volgorde is altijd eerst luisteren, dan beleid ontwerpen, vervolgens knopen doorhakken en dan uitvoeren en handhaven. Dit dossier heeft een lange weg afgelegd. De plannen zijn aanmerkelijk verbeterd. Er is samenhang met de bredere omgeving. Nu staan wij voor de streekplanuitwerking Bloemendalerpolder/KNSF-terrein, bijna vier jaar na de vaststelling van het streekplan Noord-Holland-zuid in februari 2003. Dit was geen eenvoudige opgave. De voorganger van deze gedeputeerde heeft er menig zweetdruppeltje voor gelaten.

In grote lijnen is er overeenstemming. De opgave werd niet gemakkelijker toen de Tweede Kamer bij de behandeling van de Nota Ruimte meende, zich uit te moeten spreken voor tweederde groen in deze polder, weliswaar inclusief de Gemeenschapspolder. De gedeputeerde ziet kans, aan die eis te voldoen en dat stemt tot tevredenheid.

Ik ga in detail op de woningbouwaantallen in. De afspraak om 5000 woningen, exclusief binnenstedelijk bouwen, te wijzigen in 4500, inclusief binnenstedelijk bouwen, gold bij een voortvarende planontwikkeling. Om die reden hebben wij daarmee ingestemd. Eerst heb ik wakker geleden van de vraag of zo'n polder bestemd moet worden voor woningbouw en vervolgens zie je dat er maar een gering aantal woningen wordt weggezet. Je vraagt je dan af waar je mee bezig bent. Maar om het proces vaart te geven, hebben wij ermee ingestemd.

De heer **Visser** (PvdA): Hoeveel woningen had u er liever geplaatst?

Mevrouw **Nagel** (CDA): Ik hou er niet van om over zaken te spreken die nu niet meer kunnen. Met tweederde groen zal het al moeilijk genoeg zijn. Ik heb in de commissie wel eens hoge aantallen laten vallen.

De heer **Visser** (PvdA): 10.000?

Mevrouw **Nagel** (CDA): Achteraf praten, heeft geen zin.

De heer **Visser** (PvdA): Het CDA had liever 10.000 woningen?

Mevrouw **Nagel** (CDA): Dat is voorbij. Wij kijken naar de toekomst. Het heeft geen zin om te kijken naar het grijze verleden. Wij hebben een aanwijzing van de Tweede Kamer voor tweederde groen, die wij zullen moeten honoreren. Wij zullen moeite hebben, de woningen er in te passen, dus waar hebben wij het nog over.

Afspraak is afspraak, gedeputeerde. Bij een wijziging van afspraken is het mooi als er draagvlak is bij partijen om tot een goede uitwerking te komen. Gezien uw aanpassing in het voorstel, nemen wij aan dat u er met partijen denkt uit te komen wat de hogere aantallen betreft, omdat beide gemeenten zelf hebben aangegeven, voor verevening te zijn. Binnen de grenzen van het streekplan blijven overigens wijzigingen in aantallen mogelijk, omdat het streekplan niet gewijzigd is. Ik neem aan dat de drie

voorwaarden die zijn gesteld niet zonder meer tot stand zijn gekomen en dat daar goed over is nagedacht. Daarom hebben wij gemeend, mee te moeten gaan met dit voorstel.

De gedeputeerde is in de commissie vaag geweest over het aantal landgoederen. Ik wil daarover duidelijkheid, want dit is voor mijn fractie een belangrijk punt.

Ik benadruk dat voorzichtig moet worden omgegaan met waterpartijen op humusrijke veengrond. Dat vergt veel extra kosten en onderhoud. Wij voelen meer voor zo veel mogelijk groen, boerengroen met koeien en schapen in de wei, ons eigen agrarisch Hollands cultuurlandschap. De onderhoudskosten blijven dan betaalbaar. Wij zijn niet voor nog meer water, maar dat is een uitwerkingskwesitie.

Ik sluit af met de wens dat dit voorbeeldproject uit de Nota Ruimte een parel mag worden op het terrein van ontwikkelingsplanologie. De verbetering ten opzichte van de uitleglocatie die in het streekplan is opgenomen, kan significant worden genoemd.

De heer **Berkhout** (D66): Voorzitter. Over dit gevoelige onderwerp wordt al vier jaar gesproken. Dit onderwerp roept veel emoties op, zoals in de laatste brief van de gemeenten Muiden en Weesp van 6 november en nu weer in de mail die op ons bureau lag.

D66 vindt dat er veel gevraagd is van de inwoners van het gebied, maar in de opzet van het plan wordt ook veel geboden. Het ziet ernaar uit dat dit op een goede, verantwoorde wijze zal gebeuren. Daar kan een voorbeeldwerking van uitgaan voor ontwikkelingsplanologie in complexe gebieden.

De groenblauwe aspecten zijn belangrijk in de Bloemendalerpolder, de Gemeenschapspolder en op het KNSF-terrein. Ook de landelijke politiek vindt dit een gewenste ontwikkeling. Dit heeft haar weerslag heeft gekregen in de Nota Ruimte. Voor D66 gaat het vooral om de concretisering hiervan. Tweederde van het gebied in de Bloemendaler- en de Gemeenschapspolder wordt bestemd als robuust groen. GroenLinks is van mening

dat de 32 ha binnenstedelijke groen daarbij opgeteld moet worden, omdat anders tweederde niet wordt gehaald. Hierbij horen wat ons betreft geen bouwwerken zoals de landgoederen met een werkfunctie of landschapskantoren. Deze doorbreken het groen door een verkeersaantrekkende werking. Het robuuste groen komt daardoor in gevaar.

De woningaantallen blijven de discussie telkens beheersen. In de al eerder genoemde brief van de gemeenten is dit zelfs een voornaam punt om de vertrouwensvraag ten opzichte van GS te stellen. In 2003 hebben de staten nadrukkelijk uitgesproken dat het om maximaal 4500 te bouwen woningen moet gaan, inclusief binnenstedelijke verdichting. Voor ons en voor de twee gemeenten is dit aantal nog steeds aan de orde. De heer Visser zei dat ik met verbazing iets aanhoorde tijdens de hoorzitting. Zijn hele verhaal klopte, behalve die verbazing. Ik wilde vaststellen hoe er over de 4500 woningen wordt gedacht en of dit een minimum of een maximum is. Een- en andermaal werd duidelijk dat iedereen dit als een maximum ziet. Wij zijn altijd duidelijk geweest. Er kunnen redenen zijn om iets af te wijken van de woningaantallen. GS hebben deze redenen in een nagekomen schrijven aan PS aangehaald. Ook wat ons betreft, moet dit in geringe mate mogelijk zijn. In tegenstelling echter tot GS, zijn wij van mening dat dit binnen de huidige vast te stellen rode contouren van de Bloemendaler- en de Gemeenschapspolder moet plaatsvinden. Er kan geen sprake zijn van het oprekken of verleggen van de rode contouren. De drie voorwaarden waaronder deze contouren kunnen volgens GS worden opgetrokken of vergroot, vinden wij dermate zacht dat het waarschijnlijk is dat van die mogelijkheid gebruik zal worden gemaakt. Wij zijn dus van mening dat oplossingen binnen de contouren gevonden moeten worden. Hierover en over de landschapskantoren hebben wij twee amendementen opgesteld. Het amendement van de landschapskantoren dienen wij samen met GroenLinks in en is meeondertekend door de PvdA en de SP. Het amendement over de rode contouren

is meeondertekend door de PvdA en de SP.

De heer **Visser** (PvdA): Wat bedoelt u met "een klein aantal"? Zijn dat 500 woningen?

De heer **Berkhout** (D66): Er kunnen afrondingen nodig zijn vanwege de groenblauwe investeringen. Het kan om 4520 of om 4600 woningen gaan. Aan dat soort getallen denk ik. Zolang men binnen de rode contour blijft, maakt het niet veel uit, want daarover is overeenstemming tussen alle partijen.

De heer **Visser** (PvdA): Er vindt altijd finetuning van de rode contour uit het streekplan plaats op grond van de kaarten van de gemeente. De hamvraag nu is of wij het gewekte vertrouwen schade toebrengen en of wij het draagvlak voor de 4500 woningen willen aantasten, omdat wij de deur open willen zetten voor 500 woningen erbij. U zegt daar duidelijk "nee" tegen.

De heer **Berkhout** (D66): In de vergadering van de commissie ROV heeft wethouder Winnubst zich in dergelijke bewoordingen uitgelaten. In die sfeer moeten wij het zien.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Als de 4500 woningen onvoldoende opleveren om tweederde groenblauw te kunnen verwezenlijken, mag het aantal woningen dan omhoog of moet dan het tweederde groenblauw naar beneden worden bijgesteld?

De heer **Berkhout** (D66): Wij zijn geen voorstander van rupsje nooitgenoeg. Ook het rijk hecht sterk aan tweederde groenblauw. Misschien ligt er dan een schone taak voor het college om met het rijk te praten over de financiering daarvan. Als er in het overleg met de partijen problemen zijn over het aantal woningen binnen de rode contour, kan de gedeputeerde wat ons betreft zijn gang gaan.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Dus D66 vindt,

evenals het college, het aandeel van tweederde groen het belangrijkste?

De heer **Berkhout** (D66): In de Gemeenschaps- en de Bloemendalerpolder.

De heer **Visser** (PvdA): Waar een woning staat, wordt het in ieder geval niet meer groenblauw. Als dat nog niet het geval is, kan over de financiering ervan nog gesproken worden. De woning die er staat, blijft er staan en daar wordt het niet meer groenblauw. De redenering dat om het groen te redden extra woningen neergezet moeten worden, is dan ook vreemd.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Wat staat er nu?

De **voorzitter**: Ik stop deze discussie. De heer Hooijmaijers heeft straks het woord voor zijn beantwoording in eerste termijn.

Mevrouw **Nagel** (CDA): De heer Berkhout is stellig tegen een landschapskantoor in het groen. Vindt hij het wel acceptabel dat er boerderijen in het landelijk gebied staan?

De heer **Berkhout** (D66): Wat er staat, staat er. Dat breek je niet af, maar het gaat mij om aan te leggen landschapskantoren.

Mevrouw **Nagel** (CDA): In de Gemeenschapspolder staat nu helemaal niets. Ik vraag mij af of een enkel gebouw een obstakel is voor de typering "robuust groen". Om die reden maak ik de vergelijking.

De heer **Berkhout** (D66): Die kan ik zo niet maken.

Amendement 9-1

Door de leden Berkhout, Graatsma, Breunissen en Visser wordt het volgende amendement voorgesteld:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering te Haarlem bijeen op 27 november 2006, bij de behandeling van de

streekplanuitwerking
Bloemendalerpolder/KNSF-terrein;

overwegende dat:

- er bij de uitwerking van de Bloemendalerpolder is vastgelegd dat sprake is van een verdeling 2/3 Robuust Groen en 1/3 bebouwingsgebied;
- deze verdeling ook in de Nota Ruimte is verlangd;
- uit de voorgelegde stukken valt op te maken dat in het voor Robuust Groen bestemde gebied sprake is van de situeringsmogelijkheid van zogenaamde "landschapskantoren", of landgoederen met een werkfunctie;
- een dergelijke ontwikkeling zich niet verhoudt tot het Robuuste Groen en de recreatieve functie van het betreffende gebied en daarom ongewenst is;
- kantoren onder meer kunnen worden gerealiseerd bij het station Weesp;

besluiten:

- op pagina 26 van de voordracht onder het kopje Kantoorontwikkeling de volgende zin te schrappen: "In de Gemeenschapspolder is beperkte kantoorontwikkeling in de vorm van een landgoed toegestaan."
- alle verdere teksten en kaarten waar de mogelijkheid van het aanleggen van landgoederen in de Gemeenschapspolder met een bestemming werken worden genoemd, te schrappen.

Amendement 9-2

Door de leden Berkhout, Visser en Graatsma wordt het volgende amendement voorgesteld:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 27 november 2006, bij de behandeling van de streekplanuitwerking Bloemendalerpolder/KNSF-terrein;

overwegende dat:

- er bij de uitwerking van de Bloemendalerpolder is vastgelegd dat sprake is van een verdeling 2/3 Robuust Groen en 1/3 bebouwingsgebied;
- deze verdeling ook in de Nota Ruimte is verlangd;

- uit de voorgelegde stukken valt op te maken dat eventuele aanpassingen in woningbouwtaakstellingen aanleiding kunnen geven tot aanpassingen van de rode contour;

besluiten:

- op bladzijde 27 van de voordracht de volgende zinnen te schrappen: "De verhoging van de woningbouwtaakstelling... t/m streekplanherziening";
- op bladzijde 27 van de voordracht de volgende zin toe te voegen: "Eventuele wijziging in de woningbouwtaakstelling moet plaatsvinden binnen de vastgelegde rode contour";
- alle overige tekstpassages betrekking hebbend op aanpassingen, wijzigingen en oprekkingen van de in het plan vastgelegde rode contour te schrappen en daarvoor in de plaats op te nemen dat eventuele wijzigingen in de woningbouwtaakstelling plaats moeten vinden binnen de vastgelegde rode contour;
- dat dit niet ten koste mag gaan van de taakstelling om minimaal 32 ha aaneengesloten robuust groen binnen de rode contour, welke tevens aaneengesloten moet zijn aan het bedoelde groen buiten de rode contour.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Wat zijn de hoofdtaken van de provincie in dezen? Velen zullen proberen, de staten af te leiden van hun oorspronkelijke taak en dat is hun goed recht. Toch denk ik dat PS zich met name aan hun eigen planologische taak moeten houden. Die komt neer op twee onderdelen.

In de eerste plaats de vraag op welke wijze wij de polder in maximale termen inrichten. De staten kunnen aangeven, het rijk te willen volgen met tweederde groen. Het rijk heeft geen aanwijzing gegeven, want er is alleen een motie. PS hebben nog op geen enkel moment voor het uitgangspunt van tweederde groen gekozen, maar als het aan GS ligt, doen zij dat vandaag. Zo niet, dan kan de Kamer alsnog besluiten tot een aanwijzing, alhoewel dat nog nooit is gebeurd in Nederland. Ik zou het rijk

daartoe overigens oproepen, omdat GS van mening zijn dat de polder tweederde groen moet zijn.

In de tweede plaats het aantal woningen. Wij hebben veel woningen nodig, niet omdat wij woningen willen bouwen of als ontwikkelaar willen fungeren. PS hebben aangegeven dat het minimumaantal woningen in de taakstelling voor het volkshuivestingsgebied Gooi en Vechtstreek, waarbinnen dit voorstel valt, bijna 11.000 is. Wij constateren dat er in het gebied alleen maar minder en nooit meer wordt gebouwd. Op deze plek kan relatief gezien gemakkelijk extra worden gebouwd. Helaas hebben wij niet voor het maximum gekozen, waardoor wij het ons extra moeilijk hebben gemaakt. Dat heeft consequenties voor de financierbaarheid.

PS moeten zich niet alleen uitspreken over het aantal woningen. De derde taak van iedere rechtgeaarde politieke organisatie is om na te gaan of het ook betaalbaar is. Anders is het een roep in de ruimte. De eerste becijferingen geven aan dat de 4500 woningen niet voldoende opleveren voor het door de gemeenten en het rijk gewenste kwaliteitsniveau van het groen. Dit college heeft niets anders gedaan dan goed geluisterd naar wat er is gezegd. Omdat het groen van belang werd gevonden, zijn wij bereid om toe te staan dat er meer woningen kunnen komen dan 4500, met een bovenwaarde van 5000. PS hebben enkele weken geleden in dit huis bij de Wijdewormer een motie aangenomen waarbij ook rode contouren een rol speelden. Op een achttal plaatsen is ten behoeve van de financiering van groenblauw een afwijking nodig; dus 8 x €125.000 voor de herziening van het streekplan en 8 keer een complete wettelijke inspraaktermijn. Ik vind inspraak niet erg, want dat levert ook wel eens een goede verandering op. De betreffende motie is echter unaniem aangenomen door de staten, waarmee zij dus hebben uitgesproken dat daarvan geen sprake moet zijn. Als de gemeenten 4520 of 4660 woningen willen realiseren, willen wij voorkomen dat wij voor iedere woning extra hier terug moeten komen. Daarom geven wij op voorhand aan dat GS en PS

geen bezwaar maken tot een maximum van 5000.

De heer **Visser** (PvdA): De gedeputeerde zegt dat wij unaniem een motie hebben aangenomen, omdat wij geen streekplanafwijkingen willen. Wij hebben een motie aangenomen waarin wordt gevraagd om dat te stroomlijnen en om daarvoor een procedure voor te leggen.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): U kunt het aan de indieners vragen, maar u hebt ermee ingestemd. U was wellicht wat van slag, want uw rekenmethodes waren die dag wat minder.

De heer **Visser** (PvdA): Het is leuk om daaraan te refereren. Wat dat betreft, etaleert u vaak genoeg uw talenten.

Ik heb in een stemverklaring bij de motie gezegd dat wij daarmee niet uitspreken dat wij het er in alle acht de gevallen automatisch mee eens zijn. U moet leren luisteren naar een democratisch orgaan, namelijk de staten. Stroomlijnen mag echter wel en dat is ook verstandig. De inspraak moet er volledig zijn. Er kan ook nog van afgeweken worden.

Voorzitter: Borghouts

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Wij zitten hier niet te wachten op het acht keer wijzigen van een bestemmingsplan of een streekplan. Degenen die daadwerkelijk groen willen realiseren, moet daar veel aan gelegen zijn. Het groen wordt ook in dit geval als eerste aangelegd. Daarvoor heb je tevoren geld nodig. Zo niet, dan wordt daarop bekibbeld. U weet dat allemaal. Wij doen het allermoeilijkste eerst, namelijk de groenblauwe elementen. Wij willen tweederde groen realiseren. Helaas is dit nog een eenzijdige uitspraak van deze vergadering, want tot op heden is dit nog niet bekrachtigd door welk gemeentebestuur dan ook. Zij hebben nog niets bekrachtigd. Zelfs voor het eco-aquaduct - een voorstel dat er met dank aan collega Mooij tegen de verdrukking in is gekomen - hebben zij zich nog niet

uitgesproken. Dat staat dus nog niet op papier. Ik heb goed naar PS geluisterd. Nog belangrijker dan het aantal woningen is voor PS het inwilligen van de eis van de Tweede Kamer.

De heer **Graatsma** (SP): Ik ben maar een simpele ziel, en daar ben ik tevreden mee, maar het was vanmorgen één voor twaalf toen de gemeente Muiden, mede namens de gemeente Weesp, een brief heeft gestuurd waarin staat dat zij erop rekent dat de provinciale overheid zich aan gemaakte afspraken houdt. Misschien klopt uw redenering volledig, maar hoe verhoudt zich die tot de oproep van de gemeenten? U maakt zich druk over hun aantallen en u vraagt mij om mij daar ook druk over te maken.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Nee, ik vraag u, u druk te maken over uw eigen aantallen, want het is uw verantwoordelijkheid. U zit niet in de gemeenteraad van Muiden, maar in provinciale staten.

De heer **Graatsma** (SP): Ik heb geen bijzondere agenda, maar ik vraag mij af hoe ik de brief moet duiden? Ik heb vanmorgen allerlei geruchten gehoord, tot en met het gerucht dat de stekker er uit gaat. Hoe verhoudt de brief zich tot wat u zegt?

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Wij doen exact wat er in de brief staat, daarover is geen enkel misverstand. Sterker, als ooit GS - of een lid daarvan - de fout maken die wordt gesuggereerd, dan zullen de staten nooit GS of een dergelijke gedeputeerde willen laten zitten. Het bevalt ons hier wel, dus wij willen nog een keer terugkomen. Wij zullen het u niet zo gemakkelijk maken. Dat zou te gek voor woorden zijn.

De heer **Graatsma** (SP): Ik zal nadenken over uw advies. Misschien kan het uitgewerkt worden!

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Wij proberen hartstochtelijk, de opdrachten die de

staten ons meegeven, daadwerkelijk uit te voeren.

Er is gevraagd naar het A1-tracé, inclusief of exclusief. Soms denk ik wel eens dat het niet veel gekker moet worden, want dit is bekend. Ik begrijp dan ook niet waarom de vraag wordt gesteld. Inclusief het A1-tracé is sprake van 305 ha groen. Met de 32 ha aaneengesloten groen tussen de huizen, dus onderhouden parken, erbij, komt het in totaal uit op 337 ha groen. Ik vond het bespottelijk om tegen de staten te zeggen dat het 337 ha is, inclusief de A1, ook omdat er op de A1 weinig groeit, zelfs geen mos. Het leek mij reëel om die eraf te trekken. Zelfs als ik de A1 groen verf, zal niemand zeggen dat hij groen is. Ik heb de A1-meters dus niet meegeteld als groen. Ik neem aan dat niemand daartegen is.

De heer **Berkhout** (D66): Dan zou je van de 32 ha groen binnen bebouwd gebied 50 ha moeten maken. De 25 ha van de A1 kunnen bij het binnenstedelijk groen worden opgeteld.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Als het 280 ha exclusief de A1 is en 305 inclusief en daarbovenop komt de 32 ha in parkjes, dan kun je alleen zeggen dat het reëel groen 280 ha plus 32 ha is.

De heer **Berkhout** (D66): Volgens onze berekening kom je daar niet op uit. Ik zal dat u straks laten zien.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Dat komt er in ieder geval wel uit volgens zes ministeries, een zbo, de gemeenten en deze provincie. Ik ben altijd voor extra controle, dus daar kunnen wij wel uitkomen. Ik probeer aan te geven dat GS tweederde groen weten te realiseren. Dat is nog niet eerder vertoond in een druk stedelijk gebied.

De heer **Visser** (PvdA): Ik zal het nog een keer proberen uit te leggen. Het gebied is 492 ha, inclusief het A1-tracé. De Tweede Kamer wil dat tweederde daarvan groen wordt. Van de 492 haalt u 25 ha af, vanwege het A1-tracé, en voor wat overblijft, geldt tweederde groen. U maakt

daarmee de A1 voor tweederde groen. U had van een totaal van 492 ha uit moeten gaan.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Omdat u in de oppositie zit, moet u natuurlijk slecht over GS denken, maar zelfs groene organisaties in dit land, zoals Staatsbosbeheer en de milieucentra - voor sommigen staat dat gelijk aan GroenLinks - zijn van mening dat wij iets doen wat zijn weerga niet kent.

De heer **Visser** (PvdA): Mijn redenering klopt wel degelijk. Als ik u was, zou ik het nog een keer laten nagaan. De Tweede Kamer heeft bij motie niet gezegd dat het gebied tweederde groen wordt, exclusief het A1 tracé, maar het totale gebied, en dat is 492 ha. Met uw truc maakt u de A1 tweederde groen.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Zo dom zijn wij niet. Ik zal er nog op terugkomen. Dat zou gemakkelijk zijn en voorzien worden door alle organisaties. Als je de kampioen groen wilt zijn, doe je dat niet. En wij willen de kampioen groen zijn. Dat kunnen wij nog waarmaken ook. In de ogen van sommigen is dat triest, maar dat zal toch gebeuren.

Wij hebben bereikt dat er geen bebouwing komt van de Vechtstreek. In het oorspronkelijke ateliermodel stond die er wel. Wij hebben fabrieksgroen ingewisseld voor echt groen, natuurgroen, robuust groen. In plaats van groen waar wordt gewerkt, wordt het groen waarin gerecreëerd kan worden, en dat is winst. Last but not least - ik ben op dit punt met name verbaasd over de PvdA - heeft het college twee keer een schuif toegestaan. Ik roep in herinnering wat wij over het KNSF-terrein hebben gezegd. Dat lag een aantal mensen zwaar op de maag. Dit college niet, omdat er een afspraak is tussen het college van Muiden, geaccordeerd door bijna de voltallige gemeenteraad van Muiden, ofte wel een private onderneming heeft een privaat contract met een lagere overheid gesloten. Wij hebben gesteld dat het aantal woningen binnen het totale

streekplangebied moet passen. Dat is onze taak. Ik heb PS er meerdere malen op gewezen dat wij ons niet moeten mengen in de discussie. Misschien was het onverstandig van de lagere overheid, maar het is een keihard contract - dit is beproefd bij de rechter en er is zelfs een third opinion geweest - waar de gemeenteraad zich aan heeft te houden. Doet de raad dat niet, dan zal hij moeten betalen, zo staat in de third opinion. Wij raden PS aan, zich daar verre van te houden. De PvdA-fractie in PS heeft er toen op gewezen dat er verkiezingen kwamen. Dat klopt, maar dat heeft niet veel schokkends opgeleverd. Het enige is dat een overgelopen PvdA'er - die stem telde niet meer mee bij de PvdA - weer terug in het huis zit, omdat hij als het ware geëlimineerd is. De PvdA heeft weer het aantal stemmen wat zij eerder had. In plaats van een 7-6 voordeel is er nu weer een 7-6 nadeel. De PvdA moet haar mensen meer in huis houden, dan gebeurt dat niet.

De heer **Visser** (PvdA): Het wordt mij wel gemakkelijk gemaakt om te leren rekenen. Er waren twee PvdA'ers in Muiden. Eén daarvan is opgestapt. Er bleef er één over en dat zijn er nu 3 geworden en voor de VIB zijn er 4 gekomen. Ik weet niet hoe u de persoon er weer bij wilt halen, want er is sprake van een forse winst. Als u zegt dat er niet veel gebeurd is, dan is er afgelopen woensdag bij de verkiezingen ook niet veel gebeurd.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Het is van 7-6 voor naar 7-6 tegen gegaan, dat is het enige verschil. Nogmaals, dat zat met name in uw eigen fractie. Dat is mogelijk, want wij weten hoe dat gaat. Er zijn flexibele stromen tussen de PvdA en de SP, dus je weet niet wat er nog allemaal gaat gebeuren. Misschien kunt u een oproep doen aan de SP om daar...

De **voorzitter**: Vervolgt u uw betoog.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Die schuif hebben wij toegepast op verzoek van de PvdA-

fractie in de staten, opdat er dan draagvlak zou ontstaan.

De heer **Visser** (PvdA): Dat is ook het goede in uw plan, waarin een maximumaantal voor het KNSF-terrein en een minimum voor de Bloemendalerpolder is opgenomen. Dat is het verstandigste onderdeel van het voorstel.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): In het debat met mevrouw Driessen en met de heer Berkhout zei u dat men 4500 woningen wil zonder enige toevoeging, dus geen minimum en geen maximum. Wat wilt u nu zelf? U hebt mij om een schuif gevraagd. Ik heb het college en uiteindelijk ook PS ervan weten te overtuigen dat dit verstandig is. Ik neem aan dat u daar nog steeds blij mee bent.

De heer **Visser** (PvdA): Ja, maar een schuif binnen het totaal dat is afgesproken. De schuif kan niet bovenop het aantal worden toegepast, want dan is het einde zoek.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): De tweede schuif ging niet over de woningen, maar over het aantal kantoren. Sommige PS-leden zeiden dat er misschien wel te veel kantoren waren aan de kant van Muiden. Wat staat er in het private contract waar wij niet aan willen komen? Dat de eigenaar met de gemeente de deal heeft gemaakt dat een aantal vierkante meters kantooruimte omgewisseld kan worden in woningen. Dat wilde u en ik misschien wel, maar de gemeente niet. Wij hebben opnieuw geluisterd en een schuif naar de kantoren mogelijk gemaakt. Toen zijn de landgoederen aan de andere kant in de Gemeenschapspolder op komen duiken. Het gaat om minimaal 2, maximaal 5 kantoren, naar gelang het financieel rendement, want het geld is nodig om het groen te betalen. Kunnen wij er minder realiseren, dan doen wij dat dolgraag. Als dat vandaag als opdracht wordt geformuleerd, waarbij wij moeten bewijzen dat ieder landgoed boven de 2 nodig is, dan is dat geen enkel probleem. Daar is geen motie voor nodig, want dat zeg ik bij

voorbaat toe. Wij hebben geen andere reden.

Wij hebben bereikt dat het eco-aquaduct er komt. De gemeenten wilden daar ook niet voor tekenen. Wij noemden dat onverstandig, want dat biedt het rijk de mogelijkheid om weg te kruipen onder het motto "de gemeenten willen het niet". Wij hebben keihard onderhandeld en het eco-aquaduct komt er. Dat is niet alleen verkeerstechnisch goed, maar het is nodig voor het groen, want wat heb je aan groen als er geen diertje in kan leven! Nu kunnen ze heen en weer trippelen, van het ene naar het andere gebied.

Het groenblauw kost geld. Er is sprake van een bestuurlijke spaghetti met tien overheidspartijen. De heer Bezemer kenschetste dit al in geuren en kleuren. Tien stuks, ga er maar eens aan staan, zes ministeries, een waterschap, twee gemeenten en een provincie. Ik heb het dan nog niet over alle partijen uit de bevolking die zich ertegenaan bemoeien en alle natuur- en milieuorganisaties. Desalniettemin hebben wij ze nu allemaal een beetje in de gewenste richting. Als de heer Visser suggereert dat zij misschien na dit besluit de stekker er uit halen, dan vraag ik welke stekker. Als wij een streekplan aanpassen, dan kan de ontwikkelaar in kwestie een bouwplan indienen en dan zal de rechter, indien het gemeentebestuur niet heeft willen luisteren, oordelen dat het binnen de context past. Als binnen zes maanden niet is beslist, wordt de vergunning geacht te zijn verstrekt.

Wij houden dus niets tegen. Het enige wat de zaak kan tegenhouden, is dat de staten vandaag geen beslissing nemen. Daar is alle ruis en commotie dan ook voor bedoeld. De hamvraag is of GS niet hebben geluisterd. Men kan ons niet alleen controleren op mooie woorden, maar keihard op de besluiten. GS hebben op 31 oktober een besluit genomen. Vervolgens kwam er op 7 november een aanpassing. Ook op 14 november kwam er een aanpassing. Beide aanpassingen zijn ingegeven door gesprekken met de gemeenteraad. Ik ga het de gemeenteraad niet nog moeilijker maken, want hij zit gevangen tussen beloftes die hij heeft gedaan in en rondom verkiezingen en wat

werkelijk waar kan worden gemaakt. Daardoor hebben wij uiteindelijk nooit problemen met de colleges, want zij moeten iets uitvoeren en zien hoe moeilijk dat is.

Het college van GS heeft wel degelijk geluisterd. Wij hebben tot twee keer toe ons besluit aangepast in de hoop dat men het daarna weer zou accepteren, maar telkenmale is het weer rupsje nooitgenoeg. Collega Moens is betrokken bij de onderhandelingen, omdat ik wilde voorkomen dat men kon zeggen dat het aan de stijl van één GS-lid ligt of aan de stijl van GS in het algemeen. Wellicht kan hij aangeven hoe zijn gesprekken in dezen zijn gegaan, die in de ogen van sommigen blijkbaar niet zijn gevoerd.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Er is altijd verschil in stijl, maar niet in uitgangspunten en doelen. Ik ben tegenwoordig om de veertien dagen in overleg met de gemeenten. Als de staten op één minuut voor 12 een e-mail krijgen, dan begrijp ik wel dat zij zich afvragen hoe dat verloopt. Afgelopen vrijdag heb ik voor de zoveelste maal contractoverleg gevoerd. In de anticipatieovereenkomst staat: de partijen gezamenlijk - rijk, gemeenten, particuliere eigenaren en de provincie - onderschrijven dat de integrale gebiedsontwikkeling betrekking heeft op 4500 woningen, waarvan in het plangebied ten minste 2350 woningen, exclusief de woningopgave in Leeuweveld 4, in combinatie met ten minste 310 ha, met als doel 330 ha groenblauwe inrichting dient te worden gerealiseerd.

Het aantal woningen moet gezien worden in relatie tot het tot twee keer toe gewijzigde besluit van gedeputeerde staten. Het heeft heel veel moeite gekost om de betrokken gemeenten ervan te overtuigen dat je altijd een terugvaloptie moet hebben conform het streekplan. Als je iedere keer een escape verzint, kan dat aantal torenhoog worden. Eerst moet worden aangetoond dat het niet lukt. Het aantal van 5000 is tevens de garantie dat het rupsje niet steeds meer woningen bouwt.

330 ha is de doelstelling. 310 ha is onze vertaling van de tweederde-

eenderde combinatie. Wij willen nog een stapje verder gaan en dat is een behoorlijke opgave.

Conform de MER kan bagger klasse 0 tot en met 2 worden gestort. Daar is geen misverstand of onrust over. Sterker nog, ik heb in het contractoverleg tegen de gemeenten gezegd dat ik de directeur van NV Afvalzorg zal uitnodigen, uit te leggen dat klasse 3-4 niet eng is en misschien gebruikt kan worden om op een goedkope wijze groen te realiseren. Dat staat echter buiten de formele tekst, waarin 0-2 akkoord is.

De heer **Visser** (PvdA): Ik vraag om een korte schorsing voor overleg over de anticipatieovereenkomst.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

De heer **Visser** (PvdA): Voorzitter. Er is sprake van een duivels dilemma. Er is een anticipatieovereenkomst voorgelezen, die ook door ons is bekeken. Als die tekst voorlag als streekplantekst zou daar unaniem draagvlak voor zijn. Daar zit geen ruimte in voor 500 woningen extra. In het overleg van afgelopen vrijdag is dat echter wel duidelijk gemaakt. De gedeputeerde heeft aangegeven dat dit ook verdedigd zou worden door de colleges. Vanmorgen krijgen wij uit een mail de indruk dat dit niet het geval is. Het Seniorenconvent is speciaal bijeengekomen om ons duidelijk te maken dat dit voor de raden in Muiden en Weesp ook niet geldt. Ik weet het nu niet meer. In de tekst van de anticipatieovereenkomst wordt nog meer groen gerealiseerd en dat is winst, maar met een maximum van 4500 woningen.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): De berekening is, inclusief de A1, 492 ha. Tweederde van 492 is 328 ha. Exclusief de A1 is het 467 ha. Tweederde daarvan is 310 ha. In het voorstel, bekrachtigd door de participatieovereenkomst, staat dat wij ten minste 330 ha groen willen aanleggen. Dat is meer dan tweederde inclusief of exclusief. In beide gevallen is het dus meer.

Ik kom op de motie over de rode contouren, de tekst bij het tweede gedachtestreepje. De heer Berkhout zegt dat het hem om het aantal hectares groen gaat. Ik beveel de indieners dan aan om de tekst te vervangen door tweederde groen ofte wel de 330 ha. Dan bereiken de indieners wat zij en ook GS willen. Er is niet aangegeven dat wij zonder meer willen doen wat het rijk wil. Dat kan het wel willen, maar het levert er geen geld bij.

Ik kom op de motie over de landschapskantoren. Als het de indieners niet gaat om nieuwe of oude landgoederen, maar om een indeplaatsstelling van bestaande boerderijen, dan is er geen probleem. Daarbovenop zeg ik toe dat ik, als het er meer dan twee zijn, de plicht heb om daarvoor eerst een akkoord aan de staten te vragen. In de anticipatieovereenkomst met de gemeenten wordt uitgegaan van 4500 woningen. Wij gaan echter ook uit van de hoofdtaak dat tweederde groen moet zijn. Wij bieden de mogelijkheid van bekostiging via enerzijds de landschapsgoederenschuif en anderzijds via de woningbouwschuif. Dat is aan hen. Een complete herziening van het streekplan is echter niet nodig. In de motie staat dat als dit met name binnen de rode contouren wordt gevonden, de indieners daar geen enkel probleem mee hebben.

De heer **Berkhout** (D66): Laten wij het dan niet meer over tweederde hebben, maar over de 330 ha. Dan spreken wij over hetzelfde.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Ja.

De heer **Visser** (PvdA): Uiteraard is 330 ha een zinvolle toevoeging. Tweederde van 467 is 312 ha en niet 310 ha. Dat klopt ook, want het verschil is tweederde van de A1, die groen wordt gemaakt. Ik blijf daarbij. 330 ha is in alle gevallen meer en dat is winst. Dat geldt ook voor de 4500 woningen. Over dat aantal gaat de discussie ook niet. Als wij een voorstel aannemen dat ertoe leidt dat het draagvlak voor de 4500 woningen wegvalt, en er dus niets wordt gerealiseerd, dan zien wij de winst niet. Dat is mijn dilemma.

Colleges en raden hebben kenbaar gemaakt, in meerderheid het vertrouwen in de provincie te zullen opzeggen en niet meer mee te zullen werken.

De heer **Hoomaijers** (lid van gedeputeerde staten): Ik zal proberen duidelijk te zijn. Als de staten vandaag een besluit nemen in het kader van het streekplan, is dat het maximum waarbinnen de projectontwikkelaars een bouwaanvraag mogen indienen. Als het college daaraan niet meewerkt, stelt de wet heel simpel dat, als de vergunning niet binnen zes maanden is verleend, zij geacht wordt te zijn verstrekt. Als men de vergunning niet geeft, kan men naar de rechter stappen en verwijzen naar de overeenkomst, de Nota Ruimte en het streekplan. Het grote gevaar dat er niets gebeurt, is er alleen als de staten vandaag geen besluit nemen. Dan kan niemand wat.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Voorzitter. De gedeputeerde heeft gezegd dat provinciale staten zich moeten buigen over het aantal woningen, het groen en de betaalbaarheid van het plan. Ik ben het daarmee eens, maar wij hebben geen enkel inzicht in de financiën. Wij moeten de gedeputeerde geloven op zijn woord. Van welke partij ook, het zijn allemaal gedeputeerden! Dat maakt het lastig om te beoordelen of het verantwoord is. De gedeputeerde maakt van de landgoederen in de Gemeenschapspolder ineens voormalige boerderijen die worden omgebouwd tot landgoederen. Wij zijn daar niet aan toe. Wij vinden dat kantoren zo veel mogelijk gelokaliseerd moeten worden bij ov-verbindingen, dus bij station Weesp.

Als het sommetje wordt gemaakt van de Bloemendalerpolder, inclusief de A1, dan is tweederde 328 ha. Het is goed dat in het streekplan 330 ha komt te staan. Aangezien de Bloemendalerpolder niet groter kan worden, zullen de extra 18 ha gevonden moet worden op het A1-tracé. Een deel daarvan zal dan opgerold moeten worden en daarvoor in de plaats

zal dan gras ingezaaid moeten worden. Een andere mogelijkheid is ophoging van de opgave voor binnenstedelijk bouwen met 32 ha.

De heer **Berkhout** (D66): De landschapskantoren kunnen een herpositionering betreffen van bestaande boerderijen. Is het juist dat er dus geen sprake zal zijn van landschapskantoren? Ik maak mij daar dan minder ongerust over. Daarnaast is toegezegd dat de gedeputeerde boven het aantal van twee, toestemming aan de staten zal vragen. Dan hoeft u dus geen koudwatervrees te hebben.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Ik vind koud water heerlijk. De provincie voert een beleid ten aanzien van leegkomende agrarische bebouwing. Dat zal dan ook voor de vrijkomende boerderijen gelden. Nu wordt in het streekplan de tekst opgenomen: landgoederen te vestigen voor kantoorfuncties. Dat is geheel iets anders. Ik vind dat GS dubbelzinnige teksten afscheiden.

De heer **Berkhout** (D66): Ik bevestig dat, maar als het amendement wordt aangenomen, wordt die tekst geschrapt. Wij willen geen nieuwe ontwikkelingen, maar hooguit een herpositionering.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Wij handhaven dan ook ons amendement.

De heer **Bezemer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter. Dit gaat over een streekplanuitwerking en niet over concrete beleidsbeslissingen. Als ik de gedeputeerde zo hoor, dan lijkt het alsof het om een bestemmingsplan gaat. Waar zijn wij mee bezig, met een streekplan of met bestemmingsplannen? Ten aanzien van de Wieringermeer zijn er ruimtelijk mogelijkheden geboden. Over de SOK moeten wij nog een keer spreken. Ook nu is er een SOK, waar een aantal zaken onder valt. Laten wij vandaag alleen spreken over de streekplanuitwerking.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): U hebt uiteraard gelijk. Het gaat om niets anders dan een

streekplanuitwerking. Mij is gevraagd in hoeverre de gemeente wel of niet kan meewerken. Ik heb aangegeven wat er kan gebeuren nadat wij vandaag een beslissing hebben genomen. Wij gaan alleen over het streekplan, niet meer en niet minder. Dat is wel van belang, anders kan er nooit een aanvraag worden ingediend en kunnen de woningen zeker niet gerealiseerd worden. Op dit moment mag je een boerderij hebben en niets anders.

De heer **Graatsma** (SP): Voorzitter. Het is mij ontgaan of de gedeputeerde heeft gereageerd op mijn suggestie voor de volkstuinen en een betere verbinding tussen nieuw- en oud-Weesp.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Ik heb geen enkel probleem met de volkstuinen, daar zijn wij nog nooit tegen geweest.

De heer **Graatsma** (SP): Volkstuinen liggen altijd aan de achterste mem. Het is een gemeentelijke kwestie, maar een duwtje vanuit de provincie werkt altijd. Helpt u mee, het tunneltje te graven?

Ik kan de consequenties niet overzien van de tekst over het omzetten van boerderijen in landgoederen. Is dat bestemmingstechnisch zo maar mogelijk? Daarnaast vraag ik mij af hoeveel boerderijen er in dat gebied zijn die ook als zodanig geteld worden.

Als er een besluit wordt genomen, dan vraag ik mij af hoe de betrokken gemeenten daarop reageren en dan met name de gemeenteraden. Ik kan mij voorstellen dat even wordt gewacht met het nemen van een definitief besluit en dat wij dat op 18 december nemen, zodat er nog ruimte voor de gedeputeerde is om met de raden te spreken.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie is blij met de uitleg van de gedeputeerde over het groen. Wij zullen voor het amendement van D66 stemmen.

Wij geloven in de capaciteiten van beide gemeentebesturen en geven hen de ruimte om met de afspraak van minimaal 4500 en maximaal 5000 woningen hun

bestemmingsplannen op te stellen. Het standpunt van mijn fractie is na de eerste termijn niet gewijzigd.

Ik kom op het amendement over de landschapscontour. Ik heb in eerste termijn gezegd, het antwoord van de gedeputeerde af te wachten. Leg ik het antwoord van de gedeputeerde goed uit, dat hij zegt dat bestaande boerderijen worden omgezet in een soort boerderijachtige kantoren, met een minimum en een maximum van twee, dat aan het landschap geen geweld wordt gedaan en dat wij uitkomen op een terugvaloptie in de Gemeenschapspolder? Ook wij hadden die graag groen gelaten, maar wij zwichten voor de argumenten.

Het tweede amendement van D66 en de meeondertekening door de PvdA daarvan hebben mij buitengewoon verbaasd. Ik heb de aanvankelijke plannen van de PvdA bij mij waarin prachtige landschapskantoren in de Gemeenschapspolder zijn gesitueerd. Deze plannen dateren van voor de gemeenteraadsverkiezingen. Ik heb een brochure uit Muiden bij mij waarin staat "wij willen u graag geruststellen", ondertekend door D66, waarin ook de landschapskantoren zijn opgenomen. Ik verbaas mij dan ook over het amendement van D66. Ik ben blij met de wijze waarop de gedeputeerde dit toch in goede banen heeft geleid.

De heer **Berkhout** (D66): Daar ben ik dan weer buitengewoon verbaasd over, want in Muiden hebben wij op een hoorzitting onze verbazing uitgesproken over de vergaand ingekleurde plannen die wij 's middags gepresenteerd kregen, die wij op dat moment van nul en generlei waarde achtten. Ik dacht dat dit ook voor u gold.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Ik was daar niet bij.

De heer **Berkhout** (D66): In de commissievergadering is door de heer Hooijmaijers bevestigd dat wat daar aan de orde was, nog niet bij ons behoorde te liggen. Ik weet dus niet waar u het over heeft.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Het is uw eigen verkiezingsbrochure.

De heer **Berkhout** (D66): Wij hebben in de laatste vergadering van de commissie ROV duidelijk gesteld dat wij niets met de landschapskantoren willen.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Dit gaat niet over de hoorzitting. Ik heb het over de verkiezingsbrochure van D66 uit Muiden, waarin staat: "Wij willen u graag geruststellen met een aantal landschapskantoren".

De heer **Berkhout** (D66): Wij hebben onze eigen verantwoordelijkheid!

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voortschrijdend inzicht? Ik zal u de brochure geven, dan weet u wat uw partij bij de gemeenteraadsverkiezingen van mening was.

Mevrouw **Nagel** (CDA): Voorzitter. Ik heb helaas niet zo'n konijn in de hoed als mevrouw Driessen. Mijn complimenten daarvoor.

Wij zijn gerustgesteld door het antwoord van de gedeputeerde over twee tot vijf landschapsgoederen. Wij zien overal in den lande dat landschapsgoederen als kantoor worden gebruikt. Wij kunnen hiermee leven en stemmen in met het voorstel. Wij hopen dat de spade snel de grond in kan.

De heer **Berkhout** (D66): Voorzitter. Het valt mij op dat het besluitvormingsproces verwarrend is. Er is onduidelijke informatie gegeven, die steeds werd aangevuld. De schorsing is belangrijk geweest om duidelijkheid te krijgen. Ik zal het amendement over de rode contouren nog wijzigen. Deze wijziging betreft met name de tekst bij het tweede gedachtestreepje. Opgenomen zal worden dat 330 ha groenblauw op basis van de plankaart van 16 november aan de orde is.

Het amendement over de landschapskantoren handhaven wij. Wij willen daarmee tot uitdrukking brengen dat wij nieuwe ontwikkelingen afwijzen. Op basis van omzetting van de bestaande werkwijze kan het wel.

De heer **Visser** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie wil niet hoger gaan dan 4500 woningen. Wij dienen een amendement in waarin wordt voorgesteld om een deel uit de voordracht op blz. 12 te schrappen: wij sluiten een hogere woningbouwtaakstelling tot maximaal de oorspronkelijke streekplantaakstelling van 5000 woningen, exclusief stedelijke verdichting, niet uit. "Exclusief" moet, neem ik aan, "inclusief" zijn. Dit staat in voordracht 112 van 31 oktober 2006. Het wordt nu wel heel verwarrend.

De **voorzitter**: U hebt tot vanavond half 10 om alles op schrift te stellen.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Ik snap de verwarring van de heer Visser. Hij citeert bladzijde 12, het onderdeel "ingekomen zienswijzen". Daar staat van alles. Op bladzijde 30 staat de voordracht, die kort en krachtig is. Hierin wordt verwezen naar de ontwerpstreekplanuitwerking, en dat is het rode boek.

De heer **Visser** (PvdA): Inclusief de bijbehorende nota van wijziging.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): U hebt in de schorsing de anticipatieovereenkomst ingezien. Dat is echter iets anders dan de streekplanuitwerking. Gekoppeld aan het streekplan, is de streekplanuitwerking het ultieme ruimtelijkeordeningskader. Het zou vreemd zijn als de provincie, samen met de betrokken gemeenten en andere partijen, instemt met het uitgangspunt van 4500 woningen en met de terugvaloptie van 5000, en de staten vervolgens stellen dat zij bij nader inzien tot een andere conclusie komen. U hecht aan goede communicatie en aan overeenstemming. Wij werken daar keihard aan. De colleges in Weesp en Muiden doen daar ook hun best voor. Het zou raar zijn als de staten vervolgens tot een andere conclusie komen.

De **voorzitter**: Ik hecht eraan dat de staten precies weten waarover zij besluiten. Als er amendementen worden

ingediend, eis ik dat die op schrift zijn gesteld. Er mag geen onduidelijkheid zijn over dit soort belangrijke besluiten van de staten.

De vergadering wordt vier minuten geschorst.

De heer **Visser** (PvdA): Het is helder. Wat ik voor de schorsing onder woorden bracht, klopt precies. De tekst op blz. 12 uit de voordracht moet zo in het streekplan komen. Dat is de oude tekst, dus daar moet ook "inclusief" gelezen worden. Als de PvdA-fractie haar zin krijgt, wordt dat tekstgedeelte uit de nota van wijziging gehaald en komt dus ook niet in het streekplan. Ik zal dat bij amendement voorstellen. Het dictum ervan zal duidelijk zijn.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Dat "exclusief", "inclusief" moet worden, daarover was geen misverstand. U bent gewoon tegen de 5000 woningen. Dat is duidelijk.

De **voorzitter**: Amendement 9-2 is **ingetrokken** en wordt vervangen door amendement 9-2a.

Amendement 9-2a

Door de leden Berkhout, Visser en Graatsma wordt het volgende amendement voorgesteld:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 27 november 2006, bij de behandeling van de streekplanuitwerking Bloemendalerpolder/KNSF-terrein;

overwegende dat:

- er bij de uitwerking van de Bloemendalerpolder is vastgelegd dat sprake is van een verdeling 2/3 Robuust Groen en 1/3 bebouwingsgebied;
- deze verdeling ook in de Nota Ruimte is verlangd;
- uit de voorgelegde stukken valt op te maken dat eventuele aanpassingen in woningbouwtaakstellingen aanleiding kunnen geven tot aanpassingen van de rode contour;

besluiten:

- op bladzijde 27 van de voordracht de volgende zinnen te schrappen: "De verhoging van de woningbouwtaakstelling..., t/m streekplanherziening";
- vast te stellen dat 330 ha groen/blauw wordt gerealiseerd in het plangebied Bloemendalerpolder/Gemeenschapspolder op de kaartbijlage van de GS-brief van 16 november;
- alle overige tekstpassages betrekking hebbend op aanpassingen, wijzigingen en oprekkingen van de in het plan vastgelegde rode contour te schrappen en daarvoor in de plaats op te nemen dat eventuele wijzigingen in de woningbouwtaakstelling plaats moeten vinden binnen de vastgelegde rode contour;
- dat dit niet ten koste mag gaan van de taakstelling van minimaal 32 ha aaneengesloten robuust groen binnen de rode contour, welke tevens aaneengesloten moet zijn aan het bedoelde groen buiten de rode contour.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Het college is bedroefd over de opmerking van de heer Visser. Wij vinden dat buitengewoon jammer. Wij zijn tegemoetgekomen aan wat de PvdA heeft gevraagd, namelijk toepassing van de schuif voor het aantal woningen, zodat er minder woningen kunnen komen op het KNSF-terrein. Wat de verlaging van het aantal kantoren op het KNSF-terrein betreft: wij wilden niet dat 4 ha rietland bebouwd zou worden met kantoren, al had de gemeenteraad dat toegestaan. Daarom hebben wij ten aanzien van de kantoren ook een schuif toegestaan. Voor het instandhouden van het rietland worden landgoederen toegestaan aan de andere zijde. Dat zullen er maximaal twee zijn. Voor ieder landgoed daarboven kom ik bij de staten. Men hoeft zich geen zorgen te maken over het aantal. Er staan ongeveer 9 boerderijen. Twee is fors minder dan negen. De boerderijen genereren - dit wordt regelmatig door mevrouw Nagel van het CDA aangegeven - extra verkeer. Bij de landgoederen zal dat minder het geval

zijn, want als het aan ons ligt, wordt het een landgoed zoals het hoofdkantoor van Staatsbosbeheer. Dat hebben wij voor ogen. Men moet het met mij eens zijn dat dit een juweeltje zou zijn.

Wij zullen wat een tunneltje bij Weesp of Muiden betreft, nagaan of wij de gemeenten zo veel mogelijk tegemoet kunnen komen, maar iedere extra eis van de gemeenten op dat terrein betekent een financiële verzwarening. Aangezien de gemeenten zelf niet veel extra geld hebben, moet dat worden opgebracht uit het gebied. Iedere extra eis van de gemeente betekent dat extra opbrengst gegenereerd moet worden. Wij willen alles wel toestaan, maar daar zit een plus en een min aan vast.

De heer **Graatsma** (SP): Ik dacht dat het spoorgebied, de dijk, niet tot het plangebied behoorde, of is dat wel zo?

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Het is de rand van het plangebied. Wat wij niet hebben toegerekend, is het naar beneden brengen van het totale spoor, want dat kost te veel geld. Er zijn wel twee onderdoorgangen naar het gebied meegerekend in het plangebied. Een extra tunnel voor de andere zijde is reëel, maar dat kost extra, minimaal 6 mln. per baan. Dat is echter niet aan ons, maar aan anderen.

GS proberen voortdurend aan de twee gemeentebesturen duidelijk te maken dat wij hen niet beschouwen als kleine gemeenten of iets dergelijks. Het gaat erom dat het "grote" beslissingen zijn. Er komt in één keer een aantal mensen bij, een groter aantal dan nu in een van de gemeenten woont. Dat is een moeilijke beslissing. Daarnaast is er een verschil in beslissingen. GS zijn de bovenmeesters, maar met PS besluiten wij tot de contouren en de hoeveelheden groen en woningen. De gemeentebesturen hebben de plicht om over de invulling daarvan te beslissen. Wij mogen niet op hun gebied komen, maar zij ook niet op ons gebied. Dat er niet naar elkaar geluisterd wordt, wat ik eerder noemde, heeft te maken met de gescheiden taken.

Wij kunnen niet nog langer wachten, bijvoorbeeld tot 18 december of

nog later. Het rijk heeft ons in een overleg al laten weten, het eigenlijk zat te zijn. De gemeenten geven wel iedere keer aan dat zij misschien een keer willen tekenen, maar dat weet het rijk niet en tot op vandaag is er nog niets getekend. Wij kennen dit ook van de Jaagweg en van talloze andere grote projecten waarbij GS en PS een andere mening hebben dan een gemeentebestuur. Er dient respect te zijn voor elkaars verantwoordelijkheden, maar wij mogen er niet voor weglopen. Naar mijn mening mogen wij af en toe behoorlijk heftig ook met een gemeentebestuur van mening verschillen. Je moet respect hebben voor elkaars uitgangspunten, maar je hoeft niet automatisch elkaars standpunten over te nemen. Dat wordt wel eens anders begrepen.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): De gemeenteraden van Muiden en Weesp hebben onlangs besloten om een gemeenschappelijke werkgroep in te stellen voor de uitwerking van het Bloemendalerpolder/KNSF-terrein. Zij kunnen dan wennen aan mogelijke zaken in het kader van de herindeling. Zij zijn erbij gebaat dat PS een besluit nemen. De werkgroep komt op 28 november weer bijeen. De projectleider zal dan uitleg geven. Wij kunnen ons goed voorstellen dat de raden zo langzamerhand grip willen hebben op het dossier, met alles erop en eraan. Daar wordt positief, hard aan gewerkt.

De heer **Visser** (PvdA): Juist om dat niet te verstoren, willen wij het gewekte vertrouwen niet doorbreken. Dat is voor ons doorslaggevend. Ik wil dit niet altijd koppelen aan een herindeling, maar ik begrijp dat dit een terloopse opmerking van de gedeputeerde was.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Voorzitter. Het baggerdepot van klasse 0 tot en met 2 is mogelijk, maar de locatie van het baggerdepot wordt gerekend bij het tweederde groen. Een baggerdepot is niet groen, dus er moet wel een maximumperiode worden verbonden aan de aanwezigheid van het baggerdepot, waarbij wij aan tien jaar denken. Langer is

bespreekbaar, maar wij moeten dan ergens anders het groen zoeken om aan het tweederde groen te komen.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Het is jammer dat baggeren altijd zo negatief wordt benaderd. Feitelijk hebt u gelijk, dus wij zullen dat doen, maar bagger kan goed bijdragen aan natuurontwikkeling. Die gouden slag proberen wij te maken. Het kost al genoeg, maar formeel hebt u gelijk.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Zegt u daarmee toe dat met het baggerdepot binnen tien jaar meegewerkt zal worden aan de realisatie van het groen?

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Ja.

De **voorzitter**: Aan het einde van de vergadering vinden de stemmingen plaats.

10. Aan de orde is de voordracht van gedeputeerde staten inzake **de middellangetermijnvisie ontwikkeling Schiphol en omgeving** (zie bijlage 110).

De heer **Bezemer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter. Over dit onderwerp is al diverse keren gesproken; niet zo lang geleden nog zeer uitgebreid in de PS-vergadering van 24 april van dit jaar. Het voorstel zoals het er nu ligt, kan onze goedkeuring krijgen. Het is een tamelijk omvangrijk pakket voorstellen van allerlei aard. Deze voorstellen zullen nog heel wat inspanning van alle betrokken partijen vergen om daadwerkelijk ingevuld te worden. Burgers, organisaties en overheden die allemaal verbetervoorstellen hadden ingebracht en daar nu onvoldoende van terugzien, zijn mogelijk teleurgesteld. Toch vindt mijn fractie dat het thans voorgestelde pakket samen met de nieuw uitgezette actievoers een voldoende eerste antwoord is op de problemen die er zijn. Grensverleggende ontwikkelingen worden verwacht noch voorzien. Alles zal stap voor stap verworven moeten worden. Daarin past de voortdurende druk en lobby richting rijksoverheid en de wetgever.

De heer **Graatsma** (SP): Voorzitter. Het is genoegzaam bekend hoe de SP over Schiphol denkt. Wij moeten beseffen dat door de Tweede Kamer en niet door de staten beslist wordt over de toekomst van Schiphol. Wij kunnen voor een groot gedeelte meegaan met de uitkomsten van de discussie zoals die zijn neergelegd in de voordracht. Wij blijven alleen moeite houden met de selectieve groei van Schiphol. Wij zijn wel blij dat er nu eindelijk wordt besloten om te investeren in een leefbare omgeving.

De voorzitter van de BRS, de heer Hooijmaijers, heeft het in zijn voorwoord voornamelijk over economische aspecten. Hij stelt zelfs dat de Randstad een achtergebleven gebied dreigt te worden. Daar zijn wij het helemaal niet mee eens. Ik meen onlangs gelezen te hebben dat een bepaalde instelling meende dat de Randstad ondergraven wordt.

De **voorzitter**: U doelt op het Ruimtelijk Planbureau onder leiding van de heer Derksen.

De heer **Graatsma** (SP): Die naam wilde ik net noemen, maar ik was vergeten in welk verband hij deze keer naar voren kwam.

De heer **Visser** (PvdA): Hij is een gewaardeerd lid van mijn partij.

De heer **Graatsma** (SP): De waarschuwing is duidelijk. Ik zal mij matigen. Ik wil alleen maar zeggen dat je die man te pas en te pas tegenkomt. Je weet nooit uit welke kast hij nu weer zal opduiken. Je kunt je inderdaad afvragen of de Randstad wel is wat iedereen denkt dat zij is.

De heer Hooijmaijers stelt dat de functie van dit document tweeledig is. Het is een samenhangende uitwerking van eerder genomen besluiten in Randstedelijk en Noordvleugelverband over een metropolitane strategie gericht op terugkeer in de Europese top, maar het is ook een standpuntbepaling over het te voeren beleid met betrekking tot de luchthaven en haar omgeving. Het gaat ons echter te ver om Schiphol alleen op economische aspecten te beoordelen. Wij

zijn niet voor een selectieve groei van Schiphol. Schiphol heeft zijn grenzen allang bereikt. Het positieve van deze voordracht is dat er nu eindelijk gewerkt zal worden aan een leefbare omgeving.

Voorzitter. Bij de stemming zullen wij onze opvatting gericht tot uitdrukking brengen.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Voorzitter. In de middellangetermijnvisie wordt Schiphol de motor voor de economie genoemd. Dat is natuurlijk waar. Schiphol is belangrijk voor onze economie, al wordt het belang ervan af en toe wel wat overdreven. Je hoeft niet ieder uur naar Schiphol te kunnen vliegen. Wij stellen ook eisen aan deze motor van onze economie. Het moet een schone en stille motor zijn. Dit betekent strenge normen voor het lawaai van en de uitstof van schadelijke stoffen door vliegtuigen. Van ons mag het een kleinere motor zijn. Wij hoeven geen luchthaven die tot de vier grootste van West-Europa behoort. Daarom zijn wij blij dat PS vorige maand onze motie over het "subhub"-scenario hebben aangenomen.

Wij steunen de voorstellen die leiden tot beperking van de overlast van de luchtvaart en tot verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Die voorstellen zijn gericht op het schoner maken van de motor Schiphol. Wij zijn het echter niet eens met de groeiambities voor de luchthaven.

In mei jongstleden hebben wij de motie van de PvdA aangenomen, waarin wordt voorgesteld om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om het nachtregime van 23.00 uur tot 07.00 uur te laten duren in plaats van tot 06.00 uur. Het uur tussen zes en zeven is voor veel mensen een echt onderdeel van de nacht. Over die motie moest binnen drie maanden gerapporteerd worden, maar daar hebben wij nog niets van teruggezien. Wij zijn buitengewoon benieuwd wat het college heeft gedaan om die motie uit te voeren. De passage over het eventueel verlengen van het nachtregime is wat ons betreft veel te mager. Er zou heel helder moeten staan dat het nachtregime volgens de provincie tot 07.00 uur duurt.

Mevrouw **Nagel** (CDA): Voorzitter. Wij hebben al twee keer over deze zaak gesproken. Ook tijdens de algemene beschouwingen heeft mijn fractievoorzitter het nodige over dit dossier gezegd. Vandaag kan ik het dus kort houden. De inzet van het college is zeker een compliment waard. Er is niet alleen aandacht voor de economische ontwikkeling, maar ook voor de andere aspecten. Dat is vrij uniek voor GS van Noord-Holland. Daarvoor verdienen zij een groot compliment.

Als wij gaan voor goud, dan moeten de elementen economie, veiligheid en leefbaarheid in het oog worden gehouden en in een zeker evenwicht worden benaderd. Wij blijven het belang van onze luchthaven onderstrepen, maar zien ook dat Schiphol goed moet worden ingebed in het dichtbevolkte gebied. Daartoe moet Schiphol voldoende tegenwicht krijgen. Wij blijven voorstander van de hub-functie en van de ontwikkeling van de Werkstad A4. Alle economische ontwikkelingen moeten in samenhang worden gezien. Het al dan niet slagen van de Zuidas als economische trekker van het land heeft ook invloed op de positie van de luchthaven.

Wij hebben op een van onze vragen nog geen antwoord gekregen. Is het mogelijk om ook het militaire luchtruim te betrekken bij de optimalisatie van het gebruik van het banenstelsel? Wij moeten ook buiten de geëigende paden durven te treden bij het zoeken naar eventuele verbeteringen.

Wij hopen dat de ingezette lijn tot een positief resultaat leidt, niet alleen voor de leefbaarheid, maar ook voor de economie van onze provincie en ver daarbuiten.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voorzitter. In de afgelopen periode is de regionale visie voor de middellange termijn "Naar een betere relatie tussen luchthaven en omgeving" verschenen en veelvuldig besproken in diverse gremia. Deze visie borduurt voort op de contourennotie en daarin aangebrachte wijzigingen. In de ogen van de VVD-fractie is Schiphol in

Nederland een belangrijk centrum voor economische activiteiten. Schiphol dient zich dan ook te kunnen blijven ontwikkelen als mainport. Hiervoor is het echter noodzakelijk om een balans te zoeken tussen de positieve economische ontwikkelingen en een goede leefbaarheid in de omgeving. Voor een verdere ontwikkeling van Schiphol als mainport vormt het huidige stelsel van handhaving en milieunormeringen een knelpunt. De eerder door de luchtvaartsector gedane verbetervoorstellen moeten dan ook leiden tot doorgroei. Doorgroei moet hand in hand gaan met het investeren en compenseren in de omgeving, met als doel de leefbaarheid te verbeteren. Bij voorrang dient gewerkt te worden aan verbetering van de woon- en leefomgeving. De overlast moet worden beperkt, c.q. zo veel mogelijk worden teruggedrongen en waar nodig voldoende worden gecompenseerd. Daaraan hebben wij bij de begrotingsbehandeling ook aandacht besteed.

De middellangetermijnvisie is hierop gericht en staat de volgende maatregelen voor: vermindering van de hinder door het stimuleren van een stillere vloot, het bundelen van vliegbewegingen, de invoering van stillere naderingsprocedures en sneller landen en opstijgen. Verder wordt voorgesteld om de hinder in de nacht, de geluidshinder in het buitengebied ten noorden van Schiphol en het grondgeluid te beperken. Er wordt geïnvesteerd in de leefomgeving aan de hand van een leefbaarheidsprogramma. De VVD-fractie heeft bij de discussie over de contourennotitie al duidelijk gemaakt dat er bij voorrang gewerkt moet worden aan verbetering van de woon- en leefomgeving voor de regio rond Schiphol.

De VVD is voor versterking en behoud van de hubmainport-functie. Dit kan naar onze mening binnen de huidige milieunormen met gebruikmaking van het huidige banenstelsel. Wij zijn voorstander van het erbij betrekken van de regionale luchthaven Lelystad. Wij willen ook gericht ruimtelijke accommoderen. Wij willen ons inzetten voor het realiseren van bedrijven en woningen binnen de 20KE-zone. Dit bevordert de leefbaarheid in de gemeenten en kleine kernen rond de

luchthaven. Daarnaast gaat de VVD primair voor aan Schiphol gebonden bedrijvigheid op bedrijventerreinen op en rond de luchthaven. De middellangetermijnvisie sluit beide zaken zeker niet uit.

Wij willen meer aandacht voor de landzijdige bereikbaarheid van de luchthaven. Dit is van belang voor de ontwikkeling van bedrijvigheid en van nieuwe woon- en werklocaties. Zonder congestievrije infrastructuur en openbaar vervoer kunnen de gewenste economische dynamiek en de ontwikkeling van Schiphol niet gerealiseerd worden. Er moet gekeken worden naar de kwaliteit en capaciteit van het gehele netwerk. Er mag niet volstaan worden met maatregelen op knelpuntenniveau. De beoogde ingrepen moeten altijd gebaseerd zijn op de regionale visie op de totale netwerkcapaciteit. Om de capaciteit te vergroten, zijn er vaak meerdere ingrepen tegelijkertijd nodig, zowel ten aanzien van het openbaar vervoer als het wegennet. Overigens, een gerichte inzet op meer openbaar vervoer verbetert de luchtkwaliteit.

Voorzitter. Het zal u duidelijk zijn hoe de VVD aankijkt tegen de middellangetermijnvisie en wat zij voorstaat ten aanzien van de nog te ontwikkelen visie voor de lange termijn. Een onderdeel daarvan is een verkenning naar de mogelijkheden voor verdere ontwikkeling van de luchtvaart in de verre toekomst. Er worden elf scenario's uitgewerkt, variërend van verdere ontwikkeling op de huidige locatie met het huidige banenstelsel tot gedeeltelijke of gehele uitplaatsing naar zee.

De VVD-fractie stemt in met de middellangetermijnvisie en wacht de visie voor de lange termijn af. Wij huldigen de samenwerking tussen alle partijen.

Mevrouw **Geldhof** (D66): Voorzitter. De punten die wij bij de behandeling van de kortetermijnvisie op Schiphol hebben ingebracht, trekken wij door naar de lange termijn. D66 vindt de aanwezigheid en de ontwikkeling van de luchthaven Schiphol van groot belang voor de Noord-Hollandse economie en de internationale concurrentiepositie van Nederland.

Schiphol moet op de huidige locatie binnen de geluidsnormen en binnen de huidige contouren van het banenstelsel kunnen ontwikkelen. Schiphol moet het echter wel verdienen en ervoor zorgen dat de kwaliteit van de leefbaarheid in het omringende gebied fors en versneld verbetert. De luchthaven moet haar beloften waarmaken en alle overeengekomen groengebieden realiseren. Het grondlawaai moet uiteraard worden beperkt en het gebruik van schonere, geluidsarme toestellen moet worden gestimuleerd.

Het valt verder te overdenken of iedere tien jaar een nader te bepalen percentage van de meest gehinderde woningen uitgeplaatst kan worden. Dat betekent dat bewoners kunnen verhuizen naar een niet-gehinderd huis en sloop van de achtergelaten woning. In tegenstelling tot de VVD blijft D66 tegen woningbouw binnen de 20KE-zone. Een vliegveld in de Noordzee vinden wij geen oplossing voor luchtvaartontwikkelingen. Voor de middellange termijn kan uitplaatsing van een deel van het vliegverkeer naar Lelystad een mogelijkheid zijn. Daarmee kan Schiphol zijn banen efficiënter benutten en krijgt de werkgelegenheid in Flevoland een impuls.

Bedenk daarbij wel dat het niet zo eenvoudig is als het lijkt. Hoe zit het luchtverkeer in elkaar? Een maatschappij vliegt 's ochtends met hetzelfde toestel een lijndienst vanaf Schiphol, bijvoorbeeld op Nice, en 's avonds een charter naar Zuid-Spanje. Als die charter van Lelystad moet vertrekken, brengt dat een extra vlucht met zich, want het vliegtuig uit Nice komt als lijntoestel terug op Schiphol. Niemand zit te wachten op extra vluchten. Hetzelfde geldt voor de combinatie charter-lijndienst en lijn-charter-vrachtvervoer. Een maatschappij heeft niet alleen vrachtvervoer, lijndiensten of charters. Dat vraagt om oplossingen, want het probleem is dat maatschappijen op twee locaties een basis en dus ook mensen moeten hebben. Dat brengt extra kosten met zich. Voor je het weet, gebeurt hetzelfde als met de luchthaven Zaventem bij Brussel, die nu door bedrijven wordt verlaten omdat maatschappijen kiezen voor de meest kosteneffectieve oplossing.

Een dergelijke ontwikkeling moeten wij niet willen.

Ook D66 vindt dat de nacht gereserveerd moet worden voor het hub-verkeer en aantoonbaar noodzakelijke charters en andere vluchten. Bij de vaststelling van de kortetermijnvisie hebben wij gevraagd om een onderzoek naar de economische effecten op de hub-functie van het verleggen van het nachtrecht van zes naar zeven uur. Wat waren daar de resultaten van? Zijn die verwerkt in deze middellangetermijnvisie? Graag krijgen wij hierop antwoord van de gedeputeerde, want dit is voor ons van belang in verband met de motie die GroenLinks op dit punt eventueel zal indienen.

De heer **Visser** (PvdA): Voorzitter. Als deze motie wordt gediend, wordt dit ook mede namens de PvdA gedaan.

Wij hebben vaak genoeg aangegeven dat de PvdA Schiphol van groot belang acht voor de economische ontwikkeling van de gehele regio. De metropolitane strategie die hieraan ten grondslag ligt, heeft de PvdA ook altijd onderschreven. Toch is het duidelijk dat hier veel maatschappelijke kosten tegenover staan. Wij moeten investeren in de bereikbaarheid en in een groot gebied is geen woningbouw mogelijk. Ik wijs ook op de luchtverontreiniging, op de geluidshinder en op de daarmee samenhangende gezondheidsklachten. Vooral bij de geluidsoverlast ontstaat een enorm probleem. Het beleid gericht op gebruik van de polderbaan is op papier gelukt. Het aantal geluidgehinderde woningen is sterk afgenomen tot 5600. Daar staat echter tegenover dat het aantal klachten is verdubbeld. Er is dus iets raars aan de hand. Dat heeft te maken met het complexe en inflexibele stelsel van milieunormen. Geluidsoverlast wordt berekend in plaats van gemeten en een groot deel van het buitengebied wordt daarbij buiten beschouwing gelaten. Het beleid wordt in de omgeving van Schiphol dus duidelijk anders beleefd.

De benadering van de gedeputeerde spreekt ons aan. Je kunt de nadruk leggen op de problemen, maar je kunt je ook richten op de oplossingen. Dat

laatste heeft de gedeputeerde gedaan. Hij wil ook ruimhartig bijdragen aan het fonds om gedupeerden te helpen. Bij de begrotingsbehandeling heeft hij ook het gewenste voorstel uit de staten gekregen, waarbij zijn eigen partij het voortouw had. De opstelling van de gedeputeerde is ook nodig. De afgelopen jaren is er een sterk wantrouwen gegroeid en hij durft als vertegenwoordiger van een overheid zijn nek uit te steken om dat tegen te gaan. Daarvoor verdient de gedeputeerde een compliment. Als ik dat zeg, krijg ik natuurlijk weer van mijn eigen partij te horen dat ik een pro-Schiphol-verhaal houd, maar dat zij zo. De heer Cerfontaine is boos op mij en mijn partij was boos op mij. Ik zal dan wel op de goede weg zitten, want de waarheid ligt meestal in het midden.

Het hele palet aan ontwikkelingsmogelijkheden wordt onderzocht. Dit varieert van subhub - met dank aan GroenLinks - tot volledige uitplaatsing naar zee. Op de resultaten van dit onderzoek moeten wij onze besluitvorming baseren. Met inachtneming van hetgeen daarover eerder is besproken en besloten, kunnen wij daarmee leven.

Men kent mij als een groot voorvechter van woningbouw. Ik heb mijn handtekening bewust onder de motie over woningbouw in de 20KE-zone gezet. Daarmee ging ik toch een beetje tegen de stroom in, maar ik vind dat wij ook de plicht hebben om na te gaan of ook onder moeilijke omstandigheden woningbouw is te realiseren. Dit kan aansluitend bij de bestaande bouw van het stedelijk gebied en kan een versterking betekenen van de voorzieningen. Ik ben bereid om daarvoor mijn nek te blijven uitsteken.

De gedeputeerde roemt de inbreng van de bewoners in de CROS. Ik heb zelf de indruk dat daar veel onvrede over is, ook over het functioneren van de CROS als zodanig trouwens. Is het mogelijk om de CROS beter te laten functioneren, waarbij ook de bewoners het gevoel hebben dat hen recht wordt gedaan?

Wij blijven van mening dat de verlenging van het nachtregime goed onderzocht moet worden. De gedeputeerde doet in feite niet anders dan herhalen wat Schiphol altijd zegt. Wij

weten ook wel dat het lastig is. Toch blijkt dit twee keer per jaar niet lastig te zijn, namelijk bij de wisseling van zomer- en wintertijd. Het is dus blijkbaar wel mogelijk om een verschuiving van een uur aan te brengen. Hoeveel kost het verlengen van het nachtregime met een uur en wat betekent dat voor de hub-functie? Van dit onderzoek hebben wij nog niets gezien en hetgeen in de voordracht hierover staat, is beslist te mager.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. De CROS is eigenlijk vandaag niet aan de orde, maar ik kan er toch kort iets over zeggen. In de CROS zijn bewoners uit het binnen- en het buitengebied en de sector vertegenwoordigd. Bij vertegenwoordigingen elders zou de CROS uit elke geleding een afgevaardigde sturen, maar dat gebeurt niet altijd. Om dat te ondervangen, is de BRS bereid om mensen die ook lid zijn van de CROS, maar niet door de CROS worden afgevaardigd, als afgevaardigden van de BRS te beschouwen. De heer Visser heeft gelijk dat men het onderling niet altijd eens is. Het valt ook niet mee om als voorzitter van zo'n club te functioneren. Ik denk dat de heer Ouwerkerk geen gemakkelijke job heeft. Wij hebben getracht om de helpende hand te bieden, maar ik weet niet of dat voldoende is. Het principe is simpel. Als je geluid uit het binnengebied weghaalt, komt dit in het buitengebied of andersom. In beide gevallen zit een deel van de bewonersparticipatie in de gordijnen. Op dat terrein doe je het nooit goed, maar wij zullen de heer Ouwerkerk steunen.

Het rijk heeft wel een reactie op de vraag naar verlenging van het nachtregime gegeven. Dit is weliswaar een puur pragmatisch antwoord, maar wel duidelijk. De nacht wordt alleen maar gereserveerd voor de hub-functie. Er is dus geen sprake van andere activiteiten, behoudens calamiteiten. Verschuiving is alleen mogelijk bij invoering van zomer- of wintertijd, omdat dan ook in het verre oosten de tijd wordt verzet. De machines die op het verre oosten vliegen, moeten drie loops kunnen maken. Komt men in dat systeem een uur te kort, dan zullen de

maatschappijen niet op Schiphol vliegen, want dat wordt te duur. Dat geldt voor alle maatschappijen. Er is geen tussenweg: of de vluchten uit het verre oosten doen Schiphol aan of niet, want de vliegtuigen moeten drie loops kunnen maken.

Wij hebben het rijk gevraagd of er toch niet met inachtneming van dit gegeven een oplossing kan worden gevonden. Eén van de mogelijkheden is om over Siberië te vliegen. Vroeger moest er betaald worden voor het vliegen door het Russische luchtruim. Twee weken geleden is echter in het vooruitzicht gesteld dat het Russische rijk onder leiding van de heer Poetin zal toestaan dat er daarvoor niet meer betaald hoeft te worden. Dat scheelt de maatschappijen in deze regio niet alleen 400 mln. op jaarbasis, maar daarmee worden ook de vluchttijden bekort. Wellicht kan langs deze weg een oplossing worden gevonden. Ik zal daar scherp op letten, want dat lijkt mij de gemakkelijkste weg om mensen het leven een stuk aangenamer te maken. Veel meer valt er op dit moment niet aan te doen. Ik zal maar niet voorstellen om aandelen in maatschappijen in het verre oosten te kopen, want dat lijkt me een te wild idee, zelfs voor mij.

De provincie heeft heel veel te zeggen over Schiphol. Zij heeft via het streekplan iets te zeggen over de ruimtelijke ordening. Zij heeft ook iets te zeggen over de milieuvergunning. Zij levert de voorzitters van de BRS en van het shadeschap. Zij neemt deel in het project Mainport en Groen. Zij is partner in het Noordvleugelverband waarin wordt geprobeerd, uitplaatsing naar Lelystad te stimuleren. Ik ben van mening dat de provincie haar invloed op Schiphol wel eens heeft onderschat. Met deze documenten geven de staten de provincie weer een plek in het geheel en geven zij mij een mandaat om te kunnen onderhandelen conform de kaders die hier zijn gesteld.

Ik dank de staten voor de complimenten voor mijn inspanningen op het gebied van de leefbaarheid. Voor het eerst hebben wij een grote mogelijkheid om een doorbraak te bewerkstelligen. Alle overheidsorganen hebben tot nog toe

eigenlijk voortdurend ruzie met elkaar gemaakt. De burger wordt daar de dupe van, want hij kan geen dure advocaten betalen. Door de motie die de staten hebben aangenomen, is er nu geld voor een indeplaatsstelling. Ik ben bezig met de voorbereiding van de eerste aankopen die in januari moeten plaatsvinden. Daartoe verhoog ik de druk op gemeentebesturen en op het zbo Staatsbosbeheer. Als dat niet heel snel, namelijk voor 1 januari aanstaande, een deal met de desbetreffende burger sluit, krijg ik het mij als tegenstander. Het is zeer veel moeilijker om een andere overheid als tegenstander te hebben, want die beschikt ook over veel middelen om het een tijdje uit te zingen. Dit heeft ertoe geleid dat de acht dossiers van een bepaalde gemeente waarover in de commissie is gesproken, tot slechts drie zijn teruggebracht. Daar heeft men vijftien jaar over zitten zeuren. Alleen het simpele feit van het aannemen van een motie maakt de betrokken instanties al duidelijk dat het menens wordt. Ik ben van plan om dit drukmiddel vaker te gebruiken. Aan mij zal het in ieder geval niet liggen.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoord. Het verhaal over de mogelijkheid om over Siberië te vliegen, klonk hoopvol. Volgens mij is het van groot belang dat de provincie Noord-Holland uitspreekt dat zij vindt dat de nacht tot 07.00 uur duurt. Een dergelijke uitspraak is een steun voor de gedeputeerde in zijn lobby bij het rijk. Ik dien dan ook de volgende motie in.

Motie 10-1

Door de leden Breunissen en Visser wordt de volgende motie ingediend:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 27 november 2006;

beraadslagende over de provinciale middellangetermijnvisie voor Schiphol;

overwegende dat:

- provinciale staten op 24 april 2006 hebben uitgesproken "dat voor de meeste

mensen de nacht gewoon de nacht is en men deze niet tot 6 uur maar tot 7 uur 's ochtends laat gelden" en gedeputeerde staten hebben opgedragen, uit te zoeken of het nachtregime voor Schiphol kan gaan gelden tot 7 uur 's ochtends en " al het mogelijke te doen om deze motie uit te voeren";

constaterende dat het standpunt dat in de middellangetermijnvisie wordt ingenomen slechts spreekt over het minimaliseren van de overlast tussen 6 en 7 uur 's morgens (p. 44);

spreken als hun mening uit dat de provincie Noord-Holland van mening is dat het nachtregime van Schiphol moet gelden tussen 23 uur 's avonds en 7 uur 's morgens;

dragen gedeputeerde staten op, de middellangetermijnvisie in deze zin aan te passen,

en gaan over tot de orde van de dag.

De heer **Visser** (PvdA): Ik heb hier een aanvulling op en dan kan ik afzien van een tweede termijn. Wij dienen deze motie in omdat de gedeputeerde aan het eind van zijn antwoord in eerste termijn aangaf hoe belangrijk een motie als drukmiddel kan zijn.

Mevrouw **Nagel** (CDA): Voorzitter. Mijn vraag over de benutting van het militaire luchtruim is niet beantwoord.

Mevrouw **Geldhof** (D66): Voorzitter. De gedeputeerde zei dat volgens het rijk alleen het hub-verkeer gedurende de nacht mag landen en opstijgen. Verder wees hij op de mogelijkheid om slimmer gebruik te maken van aanvliegeroutes. Valt er niet meer te doen? Tussen 06.00 en 07.00 uur zou voor toewijzing van de baan het nachtregime moeten gelden, namelijk de baan die de omwonenden het minst overlast geeft. Verder moet de CDA-benadering bij de landing aangemoedigd worden door eisen te stellen ter vermindering van de geluidsbelasting.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Ik ben dit volkomen met u eens en daarom staat dit allemaal op pagina 4 van de voordracht. Daar staat ook precies omschreven wat nu weer in de motie wordt gesteld. Wij hebben het hier al eerder over gehad en vervolgens heb ik dit allemaal overgenomen.

Mevrouw **Geldhof** (D66): Dat klopt op zichzelf. Daarom moeten wij ons ook nog beraden op ons standpunt over de motie waarin wordt vastgelegd dat het nachtregime volledig tot 07.00 uur moet gelden.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Wij doen ons uiterste best om ook het militaire luchtruim te kunnen benutten. Ik heb geen enkel bezwaar tegen het nachtelijk gebruik van Schiphol voor militaire transporten. Dat is nodig omdat onze defensie over de gehele wereld actief is, maar er is wat ons betreft geen enkele aanleiding om het regime te handhaven dat tijdens de Koude Oorlog gold. Men wil daar serieus naar kijken. Ik moet er overigens bij zeggen dat dit geld zal kosten. Als het gebied van de burgerluchtvaart wordt uitgebreid, zijn er meer verkeersleiders nodig en er is juist een tekort aan verkeersleiders. Wij hebben wel degelijk onze wensen kenbaar gemaakt en de staatssecretaris heeft een onderzoek op dit punt gevraagd.

De motie lijkt mij overbodig. Op pagina 4 van de voordracht staat precies wat er wordt gevraagd. Het college ziet ook liever dat het nachtregime wordt verlengd. Sommige leden van het college wonen in het desbetreffende gebied en zij zouden dat heel prettig vinden. Wij beslissen dit echter niet alleen.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Op pagina 4 staan zeker zinnige maatregelen, maar niet precies wat in de motie wordt gevraagd. Er moet gewoon staan: wij vinden dat de nacht tot 07.00 uur duurt en dat daarom tot die tijd ook het nachtregime moet gelden. Dat moet uw inzet zijn.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Qua inzet zijn wij het eens, maar dit is niet zo simpel te

realiseren als u denkt. Onze bedoeling is om de betrokkenen een langere nachtrust te bieden. Ik weet niet hoe ik het beter moet omschrijven, maar daar komt het op neer. Dat niet aan onze wens voldaan kan worden, komt omdat vliegtuigen uit het verre oosten nu eenmaal niet sneller op Schiphol kunnen komen. Tot nog toe wenst niemand 400 mln. op tafel te leggen om over Siberië te kunnen vliegen. Als dat probleem wordt opgelost, kan dat mogelijkheden bieden. Zoals de heer Breunissen het voorstelt, is het te simpel. De strekking klopt wel, maar de tekst gaat voorbij aan de elementen waarop het dag- en het nachttregime zijn gebaseerd.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Ik ga inderdaad heel simpel uit van de bevolking van onze provincie. De meeste mensen in onze provincie - en ook elders in Nederland - vinden dat de nacht van 23.00 uur tot 07.00 uur duurt. Frankfurt, een van onze mainportconcurrenten, overweegt zelfs een stop op vliegverkeer in het hart van de nacht. Waarom kan dat daar wel en hier niet?

De heer **Visser** (PvdA): Ik hoor de gedeputeerde alleen maar zeggen dat hij het met ons eens is. Door het overleg hierover ben ik vanmorgen prompt om zes uur wakker geworden en dat is echt een uur te vroeg. De gedeputeerde is het met ons eens, maar hij ziet zich het voorlopig niet realiseren. Wij hebben juist deze motie ingediend om hem daarbij te steunen. Eigenlijk houdt hij een warm pleidooi voor onze motie.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Vier partijen, onder andere die van de heer Breunissen, hebben ons deze opdracht al eerder gegeven. Daarom is een en ander ook zo keurig omschreven op pagina 4 van het stuk. Ik vind de motie dan ook overbodig.

Wat Frankfurt betreft, kan ik zeggen dat ik altijd probeer om namens de staten zo veel mogelijk argumenten te verzamelen. In dit geval zit er echter ook een klein haakje en oogje aan, maar daar kan ik mij nu niet over uitlaten. Wij gebruiken dit argument wel in onze opsomming die wij het rijk voorleggen. Ik

haal zelfs het vliegveld van Zwitserland erbij, maar dat heeft natuurlijk helemaal geen hub-functie.

De **voorzitter**: De stemmingen vinden plaats aan het eind van de vergadering.

Intussen is het eerder aangekondigde amendement van de PvdA over voordracht 112 ontvangen.

Amendement 9-3

Door het lid Visser wordt het volgende amendement voorgesteld:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 27 november 2006;

kennis genomen hebbend van voordracht 112, nota van wijzigingen Streekplan Noord-Holland-zuid, uitwerking Bloemendalerpolder/KNSF;

besluiten, de tekst van de voordracht als volgt te wijzigen: op pagina 27 van de voordracht te schrappen de tekst vanaf "Wij sluiten een verhoging van de woningbouwtaakstelling" tot en met "De woningproductie in de regio Gooi en Vechtstreek voortdurend achterblijft. De".

Hierna vervolgt de tekst met "Verhoging van de woningbouwtaakstelling etc".

11. Aan de orde is **de Najaarsnota 2006 en de daarbij behorende zevende wijziging van de Programmabegroting 2006** (zie bijlage 107).

De heer **Bruystens** (Ouderenpartij NH/VSP): Voorzitter. Allereerst aan algemene opmerking over de Najaarsnota 2006; de laatste van deze statenperiode. Het gezegde "lest best" is zeker van toepassing op de najaarsnota. Het is een gedegen en compleet stuk dat een totaalbeeld geeft van de activiteiten van de provincie van het afgelopen jaar. De financiële toestand is net als voorgaande jaren weer uitstekend; goed gevulde reserves en een positief saldo van 7,4 mln. Als wij daarbij bedenken dat het dividend van NUON weer veel hoger zal uitvallen dan opgenomen in de begroting

en dat er nog een eenmalige meevaller in verband met NUON aankomt, kunnen wij voor de jaarrekening zeker een batig saldo van 20 mln. verwachten.

Ik beperk mij tot een enkele opmerking over deze nota. Onder het kopje "majeure tegenvallers" lezen wij dat de begeleiding van de eventuele aankoop van aandelen NUON circa 1,2 mln. bedraagt. Hoort deze post hier wel thuis? Tegenvallers zijn uitgaven die bij de uitvoering van de plannen duidelijk hoger uitvallen dan begroot. Een tegenvaller behoort dus altijd gekoppeld te zijn aan een begrotingspost. Voor dit bedrag geldt dit niet. Dit is nergens in de begroting terug te vinden. Het is eigenlijk een nieuwe begrotingspost en daarom hoort dit niet thuis onder het kopje "majeure tegenvallers", maar onder het toe te voegen kopje "nieuwe begrotingsposten". Daaronder horen alle nieuwe bedragen van de najaarsnota te vallen. Ik krijg gaarne de toezegging dat dit principe bij de volgende voorjaarsnota wordt toegepast. Dit bevordert de transparantie.

Bij de behandeling van de begroting 2007 zijn wij inhoudelijk al ingegaan op de eventuele aankoop van NUON-aandelen van de provincie Friesland. Wij vinden het buiten alle proporties en volledig in strijd met een evenwichtig beleid om ruwweg een miljard uit te geven om deze aandelen te verkrijgen, terwijl er een zeer onzeker sociaal-economisch doel mee gediend wordt. Wij laten het nu verder rusten, maar het zal duidelijk zijn dat wij tegen deze begrotingspost zijn. Het is de vraag of het geld van deze nieuwe, nog niet goedgekeurde begrotingspost al is uitgegeven. Mocht dit het geval zijn, dan is er sprake van een ernstige situatie. Als het geld nog niet is uitgegeven, vraag ik de gedeputeerde om dat aan te tonen.

De heer **Heller** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zal mij beperken tot een enkel onderdeel van de Najaarsnota 2006. Dit betreft Programma 6, Milieu, en dan specifiek de tekst op pagina 23 onder de noemer "luchtkwaliteit". Daar is te lezen dat wordt gewerkt aan een regionaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit teneinde geplande bouw- en

infrastructuurprojecten mogelijk te maken door het verbeteren van de luchtkwaliteit in Noord-Holland. Zoals wij weten, worden de fijnstofnormen op tal van plekken overschreden. Het is bekend dat wij dit een belangrijk punt vinden. Eerder hebben wij met het college gediscussieerd over de saldobenadering, waarover wij het wellicht nog niet helemaal eens zijn. Daar zal ik de staten echter vandaag niet mee lastigvallen. Het gaat mij nu vooral om het samenwerkingsprogramma. Wij zijn van mening dat de luchtkwaliteit in Noord-Holland verbetering behoeft. Wij kennen allemaal de probleemlocaties, zoals de IJmond en de ringweg Amsterdam. Tegelijkertijd is het ook van belang dat de projecten waar in deze zaal toe besloten is, doorgang kunnen vinden. Als dit kan door de luchtkwaliteit te verbeteren, zal dit naar onze mening absoluut moeten gebeuren. Om dit te bewerkstelligen dien ik een motie in, mede namens onze coalitiegenoten CDA, D66 en VVD.

Motie 11-1

Door de leden Heller, Kraak, Bond en Geldhof wordt de volgende motie ingediend:

Provinciale Staten Noord-Holland, in vergadering bijeen op 27 november 2006 ter bespreking van de Najaarsnota 2006;

constaterende dat:

- de luchtkwaliteit in Noord-Holland (met name qua fijnstof) op diverse plekken (nog) niet voldoet aan de gestelde normen;
- hierdoor diverse bouw- en infrastructuurprojecten vertraging dreigen op te lopen of zelfs onmogelijk dreigen te worden;

overwegende dat:

- door de provincie in samenwerking met het rijk en met gemeenten wordt gewerkt aan de opstelling van een Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit Noordvleugel 2007-2012 waarvan vaststelling is voorzien in februari aanstaande;
- het programma (bron)maatregelen bevat als een schoner provinciaal wagenpark,

schoner regionaal openbaar vervoer, aanleg van regionale logistieke distributiecentra, aanleg van een regionaal net van aardgasvulstations en gebruik van alternatieve schone brandstoffen;

- dit programma tot concrete maatregelen moet leiden ter verbetering van de luchtkwaliteit in Noord-Holland, waarmee het programma tevens de (juridische) onderlegger is voor alle grote infrastructuur- en bouwprojecten waarvan een deel zonder nadere maatregelen ter verbetering van de luchtkwaliteit geen doorgang kan vinden;
- dit programma en deze maatregelen concreet betrokken kunnen worden bij het oplossen van luchtkwaliteitsproblemen bij infrastructuurprojecten als bijvoorbeeld de omlegging van de N201;

voorts overwegende dat:

- de totale kosten van het programma naar verwachting 9 tot 12,5 mln. per jaar bedragen;
- door het rijk naar verwachting 8 tot 11 mln. per jaar beschikbaar wordt gesteld onder de voorwaarde dat de provincie Noord-Holland ook minimaal 5 mln. gedurende de planperiode ter beschikking stelt;
- een provinciale bijdrage tevens van belang is om ook andere partijen (lokale overheden, marktpartijen) te stimuleren om maatregelen te nemen;

besluiten, 5 mln. te reserveren voor uitvoering van het Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit Noordvleugel 2007-2012 en dit bedrag te dekken uit de saldireserve,

en gaan over tot de orde van de dag.

Voorzitter: Van der Meché

De heer **Broekhoven** (CDA): Voorzitter. Dit is de laatste keer in deze statenperiode dat wij over de financiële stand van zaken spreken. Wij kunnen constateren dat wij er goed voorstaan. Daar zijn wij blij mee. Wij kunnen de zaak met een gerust hart overdragen aan de volgende staten. Er is een forse saldireserve die naar onze inschatting nog wat verder opgerekte zal worden. Dat is ook nodig, want wij hebben

veel ambities en plannen voor de komende jaren.

Ik heb echter ook nog enkele kanttekeningen. Er zijn majeure mee- en tegenvallers. In plaats van de term "majeur" had ook het begrip "reparatie" gebruikt kunnen worden. De manier waarop een aantal zaken tot stand is gekomen, tast een beetje het budgetrecht van de staten aan. In de najaarsnota wordt wel heel gemakkelijk gesteld dat een aantal zaken hersteld moet worden. Met de goedkeuring van de najaarsnota zou dat dan ook gesanctioneerd zijn. Ik noem in dit verband de afrondingsverschillen. In dat kader gaat het om gewone investeringsvoorstellen. Ik bestrijd niet dat die investeringen moeten worden gedaan, maar dit hoort op een andere manier geregeld te worden. Het bedrag van 1,2 mln. voor de begeleiding van de eventuele aankoop van aandelen NUON kan niet op deze wijze verwerkt worden. Daar moet een ordentelijk voorstel voor worden gedaan. Dit hebben wij overigens ook al in de commissie FBO kenbaar gemaakt.

De rekenkamer heeft in oktober het rapport "Kennis van eigen kunde" uitgebracht. Ik beveel dit gaarne aan in de aandacht van het college en wil dit zo snel mogelijk in de commissie FBO bespreken. Naast verbeteringen op het terrein van rechtmatigheid, zijn er ook verbeteringen nodig op de terreinen doeltreffendheid en doelmatigheid. De inhoud van dit rapport is ook van belang voor de onderhandelingen over een nieuw collegeprogramma. Er worden goede aanbevelingen in gedaan, onder andere met het oog op de zorgvuldigheid; een onderwerp dat voor een overheid van groot belang is.

Wij zijn akkoord met de aanvullende voorstellen en ook met de najaarsnota.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Voorzitter. Ik krijg net te horen dat dit mijn testament is als financieel woordvoerder voor de PvdA. Het is de laatste keer dat de staten een belangrijk financieel stuk bespreken. Ik zal de discussie in de commissie FBO niet overdoen, maar toch kom ik op een aantal punten terug. Wij zaten de afgelopen 3,5 jaar als oppositiepartij in een lastig parket.

Wij hadden heel veel ambities en het is moeilijk om daaraan vanuit de oppositie vorm te geven. Onze successen moesten wij dan ook zelf naar ons toe halen, want de coalitiepartijen zullen altijd zeggen dat alles in goede banen is geleid doordat zij zo voortvarend te werk zijn gegaan.

Zoals gezegd, ik kom nog op een aantal punten terug, deels om onszelf wat te strelen en deels als opmaat voor de verkiezingsstrijd. Ik zal zelf niet terugkeren in de staten, maar ik heb mijn fractievoorzitter beloofd, de PvdA te steunen in de verkiezingsstrijd op financieel terrein. In het begin van deze statenperiode hebben wij ons ingezet voor een betere manier van begroten en voor een betere planning. De projecten moeten worden uitgevoerd in het jaar waarin zij op de begroting staan. Al vrij snel hebben wij duidelijk gemaakt dat de vermogenspositie van deze provincie naar onze mening zodanig fors was dat er gewoekerd kon worden met de middelen. Wij hadden heel graag gezien dat de overschotten op de exploitatiebegrotingen snel en adequaat opnieuw ingezet werden. Ik meen mij te herinneren dat wij in het begin min of meer weggehoond werden. Men zei dat dit helemaal niet kon en dat dit geld belegd was met toekomstige projecten. Om toch een succes naar ons toe te halen: na anderhalf jaar bleek dat er toch een investeringsimpuls van 500 mln. mogelijk was. Dit idee is gesteund door de coalitie en wellicht zelfs afkomstig van de coalitie. In de verkiezingstijd zullen de meningen hierover wel blijven verschillen. Wij hebben steeds geroepen dat de provincie een dergelijke ontwikkeling nodig heeft. Wij willen onze ambities waarmaken en grote projecten aanpakken. Wij willen de sterke vermogenspositie van de provincie gebruiken om risicovolle projecten van de grond te krijgen. Het is zeker niet de bedoeling om het geld daaraan op te maken. Wij willen dat de provincie garant staat voor andere partijen om ontwikkelingen mogelijk te maken, zoals bij het Wieringerrandmeer.

Het spelletje aan het begin van deze statenperiode om net te doen alsof de provincie arm is, is gelukkig beëindigd. Ook de coalitiepartijen bezien het geheel nu met een meer realistische blik. Ik

refereer aan het verhaal dat de heer Broekhoven in de commissie FBO hield. Hij heeft dit vandaag niet herhaald, maar in de commissie heeft hij een gloedvol betoog gehouden voor het onmiddellijk uitvoeren van projecten met geld dat op de plank ligt. Wij hoeven niet net te doen alsof wij dit geld niet hebben. Wij hebben aandelen NUON waarop geld geleend kan worden. De provincie kan veel meer projecten laten uitvoeren dan op dit moment. Ik roep iedereen op om hier in de komende periode met volle kracht naar te streven.

Ik noem in dit verband de ontwikkelingsmaatschappijen en het provinciaal grondbedrijf, die met onze hartelijke steun zijn opgericht. Wij hebben sterk gepleit voor een provinciale rekenkamer. Door de instelling daarvan kan er veel adequater met projecten worden gewerkt. Ook de informatievoorziening is sterk verbeterd. Wij hebben als grootste fractie in de staten hard meegewerkt om dit alles te realiseren.

Tot slot dien ik een amendement in op het vigerend actieplan Cultuurbeleid 2005-2008. Het gaat hierbij om het aan scholen beschikbaar stellen van middelen voor cultuureducatie. Die regeling is zo'n succes dat het plafond al is bereikt, terwijl er nog enkele aanvragen liggen voor zeer goede projecten. Wij willen hiervoor middelen beschikbaar stellen door de afdracht aan de saldireserve van dit programma te verlagen. Het geld is wel voorhanden, maar het dreigt terug te vloeien naar de saldireserve. Wij stellen voor om €185.000 hiervan uit te zonderen.

Amendement 11-1

Door de leden Zijlstra en Blokker wordt het volgende amendement voorgesteld:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 27 november 2006;

kennis genomen hebbend van de najaarsnota 2006;

in overweging nemend:

- het vigerende actieplan cultuurbeleid 2005-2008, dat in toenemende mate succesvol blijkt te zijn;
- de Cultuurnota 2005-2008 waarbij een hoge prioriteit gegeven is aan cultuureducatie, financieel vertaald door een verhoging van de hiervoor beschikbaar te stellen middelen teneinde te bereiken dat eind 2006 65% en in 2008 75% van de scholen een cultuureducatief beleid heeft;

constaterende dat ondanks deze extra middelen goede aanvragen in het kader van de deelverordening Cultuureducatie en de deelverordening Cultuurparticipatie worden afgewezen op grond van het bereiken van het subsidieplafond;

ervan uitgaande dat GS bij de voorbereiding van de voorjaarsbrief 2007 voor voornoemd doel voldoende middelen ter beschikking zullen stellen;

besluiten, de beoogde versterking van activiteiten van scholen en gemeenten mogelijk te maken door aan het ontwerpbesluit toe te voegen;
- de begroting voor de deelverordening Cultuureducatie met €85.000 te verhogen;
- de deelverordening Cultuurparticipatie voor 2007 te verhogen met €100.000;

en de in punt 4 van het ontwerpbesluit voorziene toevoeging aan de saldireserve met €185.000 te verlagen.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema):
Voorzitter. Dit is alweer de laatste najaarsnota van deze statenperiode. Een nieuwe herfst en tegelijk hetzelfde geluid van een college dat heel tevreden is met de behaalde resultaten. Het laat ook niet na om hier en daar resultaten te flatteren door het weglaten van een enkel woordje of een brokje informatie. Ik geef een paar voorbeelden. De bestrijding van de muskusratten was van duidelijke kengetallen voorzien, in tegenstelling tot vele andere onderdelen van de programmabegroting. Wanneer is er nu sprake van succes? Moeten er dan veel of juist weinig muskusratten worden gevangen? Of is het resultaat van een goede bestrijding dat er nog maar weinig

ratten over zijn? Dit jaar wordt het in de programmabegroting opgenomen streefcijfer niet gehaald. De verklaring daarvoor is inderdaad het succes van voorgaande jaren. Ook wordt gemeld dat de muskusrat nog op 75% van ons grondgebied voorkomt. Er wordt echter niet gemeld dat de streefnorm van de programmabegroting was dat de muskusrat nog op maximaal 64% van ons grondgebied voor zou komen. Er wordt dan ook geen verklaring voor dit verschil gegeven, maar dit werpt wel een ander licht op het gemelde succes. Het zijn dit soort aantoonbaar flatteuze nalatigheden die ons op onze hoede doet zijn voor andere gemelde successen en resultaten.

Hoe moet ik het succes op het gebied van leerwerktrajecten uit de paragraaf Arbeidsmarkt en Onderwijs interpreteren? Er zijn drie projecten gestart die over twee jaar zullen resulteren in 500 leerwerkplekken, zo lezen wij in de najaarsnota. Is het voornemen uit de programmabegroting van 250 leerwerkplekken in 2006 nu wel of niet gehaald? Waarom komt de term "probleemjongeren" uit de programmabegroting niet meer terug en gaat het in de najaarsnota alleen nog over schoolverlaters? Is dit een onschuldige tekstuele verandering of is de oorspronkelijke doelgroep in de steek gelaten?

In de paragraaf Landbouw en Visserij lezen wij dat de uitvoering van de agenda goed op schema ligt en dat de verschillende doelen naar verwachting in 2007 gehaald zullen worden. Dit is echter op één doel na, namelijk het realiseren van 6% biologische landbouw. Wat wij niet teruglezen, is dat die overigens totaal onrealistische en - zoals ik al eerder uitgebreid toelichtte - in mijn ogen onwenselijke 6% het enige concrete vetgedrukte doel was dat in de programmabegroting te bekennen viel. De andere doelen waren in feite niet veel meer dan middelen, zoals het realiseren van een klein kennisnetwerk en een praktijknetwerk, het opzetten van een actieprogramma en het operationeel maken van een rapportage. Als het succes van dit college alleen in dit soort prestaties uitgedrukt kan worden, kan ik daar niet erg

van onder de indruk zijn. Overigens heeft het college mij bij monde van gedeputeerde Hooijmaijers bij de bespreking van de meta-evaluatie subsidie-effecten voorgehouden dat ik mijn kritiek op het gebrek aan juiste meetbare doelen niet aan het college moest richten, maar aan provinciale staten, die immers die doelen stellen. Dat doe ik bij dezen, hoewel ik vind dat het college op dit punt best wat leiding zou mogen geven. GS doen voor de meeste doelen een voorstel voor zij door PS worden vastgesteld.

Eén van de voornemens uit de programmabegroting waarvan wij de voortgang nu bespreken, was om minstens zeven steunfunctie-instellingen op het gebied van kunst, cultuur en educatie te bewegen tot het opnemen van prestatieanalyses in hun plannen. Gemeld wordt nu dat met negen van deze instellingen afspraken zijn gemaakt met betrekking tot dergelijke analyses. Betekent dit dat de doelstelling ruimschoots is gehaald of is het maken van afspraken toch nog iets anders dan het opnemen van arrestatieanalyses in de plannen? Het zou voor de helderheid wenselijk zijn om in de voortgangsrapportages en ook in de jaarrekeningen te komen tot een uniform woordgebruik.

De paar concrete kritische kanttekeningen die ik zojuist maakte, gingen over zaken die min of meer concreet en meetbaar waren. Ik wil hier ook duidelijk maken dat dit op zichzelf een groot voordeel is. Mijn veel zwaardere kritiek is gericht op het grootste deel van de begroting - en dus ook van deze nota - waarbij helemaal geen sprake is van enige gemeten of misschien zelfs meetbare prestaties. Wat te denken van de enorme lijst van subsidies buiten de verordening die wij als staten jaarlijks met een enkelvoudige stemming uitdelen. Het wordt tijd dat provinciale staten van hun college verlangen dat het inzichtelijk maakt welke prestaties hiervoor geleverd worden. Aan mij zal het niet liggen.

Politiek misschien wel het belangrijkste onderwerp van het afgelopen jaar in de staten was wel de rechtmatigheid. In de najaarsnota lezen

wij: "In deze najaarsnota maken we conform het plan van aanpak rechtmatigheid een start met het verbeteren van de informatievoorziening aan uw staten. Naast de rapportage over de aanbestedingen informeren wij u afzonderlijk over de subsidieverleningen." Ik denk niet dat ik hier overspannen verwachtingen van had, maar deze rapportage vind ik teleurstellend, zelfs voor een begin. Het gedeelte over de aanbestedingen bevat nog enige informatie. Wij lezen dat in 3% van de gevallen afwijkingen hebben plaatsgevonden van de door PS gestelde aanbestedingsregels, zonder dat GS deze afwijkingen hebben goedgekeurd. Dit zijn dus onrechtmatigheden. Met een percentage van 3 balanceert de provincie op dit onderdeel weer op het randje. Interessanter nog vind ik dat daarnaast in maar liefst 10% van de gevallen een afwijking van de regels door GS is goedgekeurd. De staten hebben mijn motie niet gesteund om GS te verplichten tot een helder overzicht van dit soort goedgekeurde afwijkingen van onze regels. Hierdoor weten wij dus niet welke van onze regels terzijde zijn geschoven en waarom. Ik vind 10% erg veel. Ik vraag mij af of dit nu werkelijk allemaal zodanig bijzondere gevallen waren dat de regels terzijde geschoven konden worden. Als dit zo is, is er iets mis met onze regels.

De kwalificatie "teleurstellend" is te zwak voor de rapportage over de subsidies. "Tragikomisch" omschrijft misschien wel het beste de uitwerking op mijn gemoed van deze melding van enorme bedragen die zijn uitgegeven zonder enige informatie over de rechtmatigheid daarvan. Wij leren alleen dat het college op schema ligt wat betreft het uitgeven van geld. Er was natuurlijk niemand die eraan twijfelde of men hiertoe in staat zou zijn. Als de rapportage conform het plan van aanpak rechtmatigheid is, is het overzicht in bijlage 6 zonder enige waarde. Ik had liever gezien dat het college zijn onmacht om iets te zeggen over de rechtmatigheid van de subsidies had toegegeven.

Hierbij wil ik ook nog maar eens benadrukken dat het rechtmatig maken van de subsidiestroom nog maar het begin

is. Veel belangrijker is het aantoonbaar efficiënt en doelmatig uitgeven van belastinggeld. Een rechtvaardige overheid gaat minstens zo zuinig en effectief om met gemeenschapsgeld als haar armste belastingbetaler gedwongen is om te doen.

Ik heb de afgelopen periode als provinciaal politicus kunnen vaststellen dat onze overheid nog minder aan deze principiële norm voldoet dan ik daarvoor als buitenstaander al vermoedde. Mijn recept voor de moddervette veelvraat die de overheid is geworden, bestaat niet alleen uit het strak aantrekken van de teugels door voor het al uitgegeven geld duidelijke prestaties en verantwoording te eisen, maar dit noodzakelijke proces kan niet beter worden gestimuleerd dan door te beginnen met de geldstroom rigoureus in te dammen.

Iets wat mij de laatste tijd licht optimistisch heeft gestemd, was de verwachting van gedeputeerde Hooijmaijers uitgesproken tijdens de meest recente vergadering van de commissie FBO, dat gezien de verschillende landelijke politieke programma's te verwachten valt dat er de komende periode door Den Haag fors gekort zal worden op het Provinciefonds. Hij noemde dat een te verwachten tegenvaller, maar vanuit mijn perspectief zou het juist een meevaller zijn. Ik denk dat het voor deze provincie heel stimulerend en heilzaam zou zijn om wat minder ruim bij kas te zitten. Zij zal dan gedwongen worden om keuzes te maken en waar voor haar geld te vragen. Ik heb toch wel enige hoop dat deze keuzes in het voordeel van de efficiency en tastbare resultaten zullen uitpakken. Mijn schrikbeeld daarentegen is dat de tegenvaller eenvoudigweg zal worden gecompenseerd door weer een verhoging van de opcenten, terwijl die opcenten wellicht in de toekomst als inkomstenbron zullen verdwijnen. Intussen moeten wij natuurlijk wel goed in de gaten houden of het geld door de Haagse politiek wel doeltreffend en rechtvaardig wordt uitgegeven. Ik hoop en verwacht daar de komende tijd een steen voor in de vijver te kunnen werpen.

Voorzitter: Borghouts

De heer **Rijkema** (VVD): Voorzitter. Wij hebben weer een meevaller van 7,4 mln. Dat is overigens niets nieuws. De afgelopen vier jaar hebben wij niet veel anders gezien dan meevallers. Dat heeft het college de ruimte gegeven om veel nieuw beleid op de rails te zetten. Op dit ruime financieel kader kom ik aan het eind van mijn betoog terug.

Bij deze meevaller moet worden aangetekend dat 5,5 mln. aan incidentele middelen is binnengekomen in de vorm van de dividenduitkering van de BNG. Daarnaast leveren de afrekeningsverschillen van voorgaande jaren een incidentele meevaller op van 7,8 mln. In totaal is dat 13,3 mln. Zonder die twee incidentele meevallers was er een tekort geweest. Het staatje met deze bedragen is dan ook redelijk betrekkelijk. In de commissie FBO heb ik al gemeld dat de VVD van mening is dat met de afrekeningsverschillen van voorgaande jaren niet zulke grote bedragen gemoed kunnen zijn. De gedeputeerde was het daarmee eens. Hij heeft dan ook een nadere analyse van dit verschijnsel toegezegd die in de commissie behandeld zal worden.

Op het gebied van wegen hebben GS voortvarend een aantal cruciale projecten opgepakt, zoals de bereikbaarheid van het Mediapark, de bereikbaarheid van de kust, de N242 en de N201. Ook aan het openbaar vervoer wordt hard gewerkt. Ik noem de Zuidtangent, maar ik zou ook een serie andere projecten kunnen noemen. De post beheer en onderhoud is vaak een ondergeschoven kindje bij politici omdat daarmee niet gemakkelijk gescoord kan worden. Toch is deze post van eminent belang. Op langere termijn wordt de overheid daar door de burger, de kiezer op afgerekend. Als het onderhoud aan wegen niet in orde is, doet de overheid niet wat van haar verwacht wordt ten aanzien van een van haar kernactiviteiten. Daarom krijgt het college van ons alle lof dat er veel meer aandacht is besteed aan beheer en onderhoud.

Er is veel geïnvesteerd, ook in recreatie, natuur en landschap. In 2006

was er ook een economische agenda, die overigens voor een belangrijk gedeelte via de portefeuille ruimtelijke ordening loopt. Herstructurering van bedrijfsterreinen is een onderwerp dat met nadruk op de agenda is geplaatst. In de najaarsnota wordt in het hoofdstuk Economie met geen woord gerept over een onderwerp dat wij hier vaak aan de orde hebben gehad, namelijk de regionale economische structuurprogramma's. Ik hoor graag van de gedeputeerde waarom het college dat deel van de economie geen bespiegeling waard vond in de najaarsnota.

Ten aanzien van de jeugdzorg hebben GS aangegeven dat op 31 december van dit jaar de wachtlijst tot nul zal zijn teruggebracht. Nu het jaar bijna ten einde loopt, wil ik graag weten hoe het ervoor staat. Halen wij die doelstelling?

De provincie Noord-Holland geldt inmiddels als voorbeeld voor andere overheden als het gaat om de inrichting van de organisatie en de wijze waarop een en ander is aangepakt. Aan het begin van de collegeperiode zijn heldere doelstellingen afgesproken. Er moest meer aan uitvoering worden gedaan: 60% uitvoering, 15% staf en 25% beleid. Er is sterk gefocust op uitvoering en kwaliteit. Daar is met veel inzet aan gewerkt, met steun van de VVD. Ik ga ervan uit dat GS hun doelstellingen in deze collegeperiode ook daadwerkelijk halen en dat zij, zoals gevraagd, de staten nog voor de verkiezingen een adequate evaluatie voorleggen.

Een aantal vragen van de VVD die in de commissie FBO zijn gesteld, zouden schriftelijk beantwoord worden. Voor een deel is dat ook gebeurd. Eén van die vragen betreft de 1,2 mln. aan kosten voor de begeleiding van eventuele aankoop van aandelen NUON van Friesland. Ik ga ervan uit dat er al uitgaven in dit kader zijn gedaan. Bij mijn weten bepalen de staten via het budgetrecht of een begrotingpost ergens voor ingericht wordt en of er dan vervolgens uitgaven uit mogen worden gedaan. Deze staten hebben nooit het besluit genomen om die 1,2 mln. als aparte begrotingspost op te voeren. Wordt nu gevraagd om achteraf een uitgave te fatteren die eigenlijk niet gedaan had mogen worden?

Op bladzijde 40 van de najaarsnota staat een zin over taakbesparing inkoop waaraan een gedeelte ontbreekt. Ik verneem graag wat daar had horen te staan.

Met deze najaarsnota stellen wij ook de subsidies buiten verordening vast. Wij hebben inmiddels een toelichting ter zake ontvangen. Het gaat in totaal om 110 mln. en dat is een kwart van onze reguliere uitgaven, als de organisatiekosten buiten beschouwing worden gelaten. In principe stellen wij bij de begroting de beleidskaders en de programma's vast. In de begroting is een bijlage opgenomen van de subsidies buiten verordening. Bij goedkeuring van de begroting wordt die lijst ook vastgesteld. Kloppen de posten die in de najaarsnota worden voorgelegd een-op-een met het besluit dat wij bij de begroting hebben genomen of zijn er posten waarover wij toen geen besluit hebben genomen? Is dat laatste het geval, dan vraag ik GS om die posten separaat aan PS voor te leggen, want het is voor ons onmogelijk om die posten te achterhalen. De verantwoording in de najaarsnota over de totale lijst van subsidies is uitermate beperkt. Hoe willen GS de staten daar adequaat over informeren?

De provincie heeft de laatste jaren kunnen werken met de nodige meevallers en een ruim financieel kader. Dat maakt het gemakkelijk om nieuw beleid te bedenken en beloften te doen. Tegelijk wijs ik erop dat er geen cultuur moet en mag ontstaan waarin wij te gemakkelijk omgaan met zuur verdiende overheidsbudgetten. Pas op voor het grabbeltonidee. Elke euro overheidsbesteding moet met dubbele zorgvuldigheid worden afgewogen tegen het alternatief van het bij de burger in de portemonnee laten zitten van die euro dan wel bij de ondernemingen die onze economie drijvend moeten houden. Uiteindelijk is relatieve economische groei een voorwaarde voor banen en voor voldoende structurele belastinginkomsten. Daarmee is het een kernvoorwaarde voor het kunnen voeren van sociaal beleid, natuurbeleid, milieubeleid en integratiebeleid. College, blij bij de les en let op uw dubbele verantwoordelijkheid.

Zorg er daarom voor dat ook bij nadere uitwerking van nieuwe beleidsvoornemens de vraag of de uitvoering adequaat tot stand kan komen, objectief kan worden beantwoord. Als je tot de conclusie komt dat bij de nadere uitwerking van beleidsvoornemen geen goed, effectief en resultaatgericht beleid mogelijk is, moet je de consequenties daarvan aanvaarden. Dat is geen teken van zwakte, maar juist van kracht.

Tot slot nog iets over het amendement van de PvdA. Wij hebben een lange discussie gevoerd over de vraag op welke wijze ordentelijke afwegingen tot stand gebracht kunnen worden inzake nieuwe beleidsvoornemens. Dat doen wij op twee momenten, namelijk bij de vaststelling van de begroting en bij het voorjaarsbericht. Ik ben er sterk op tegen om nu terug te vallen op een methode die wij twee collegeperioden geleden hebben gebruikt. Toen waren er iedere statenvergadering voorstellen over aparte begrotingsposten. Iedere keer werd daar per geval over besloten, zonder dat er een integrale afweging werd gemaakt. Ik denk bovendien niet dat het amendement nodig is.

De heer **Graatsma** (SP): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de opmerkingen over de 1,2 mln. voor de begeleiding van de eventuele aankoop van aandelen NUON. Dit bedrag kan zeker niet als een tegenvaller gezien worden.

Op pagina 16 en 43 staan opmerkingen over de Willem I-sluis, die langzamerhand een kindje van ons wordt. Ik kan die passages niet goed rijmen met de toezeggingen die gedeputeerde Mooij tijdens de commissiebehandeling heeft gedaan. Het lijkt erop dat het project doorgang vindt, terwijl hij ons heeft verzekerd dat de nieuwbouw is stopgezet.

Het is zeer opvallend dat de reorganisatie niet voorkomt in het eerste hoofdstuk. Daar staat helemaal niets over. Het gaat om een reorganisatie die uit de hand loopt en waarvan de kosten steeds verder oplopen. Er wordt geen woord aan gewijd. Dat wordt wel gedaan aan de juridische kwaliteitszorg. Uit de tekst zou ik kunnen opmaken dat het niet alleen om

externe bezwaarschriften gaat, maar ook om interne. Klopt dat? Nu wij weten dat de afhandeling van de interne bezwaarschriften een puinhoop is, om het vriendelijk te zeggen, hoe kan het dan dat de streefnorm van 60% voor geheel 2006 haalbaar lijkt? Dit percentage bedraagt nu 55. De hik is het gevolg van de interne afhandeling van bezwaarschriften. Op welke manier denkt de gedeputeerde deze norm alsnog te halen?

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Het klopt dat de provincie er goed voorstaat. Het college is daar ook blij mee. De heer Rijkema heeft gelijk dat wij voorzichtig moeten zijn met hetgeen wij uitgeven. Daar zijn de staten overigens altijd zelf bij. Zij zullen er scherp op moeten letten dat er niet ongebreideld geld wordt uitgegeven. Ik snap heel goed dat wanneer iemand met een aardig idee bij de staten komt, de verleiding groot is om daar direct op in te gaan. Ik wil graag van de PvdA vernemen waarom er op grond van haar amendement ineens extra geld moet worden uitgegeven. Hoe wordt voorkomen dat dit als onrechtmatig moet worden gekwalificeerd? De staten kunnen niet zomaar besluiten om hun eigen verordening buitenspel te zetten. Alle scholen in Noord-Holland moeten ervan op de hoogte worden gebracht dat zij binnen een maand een nieuw plan kunnen indienen. Daarbij komt dat dit geld ook nog deze maand besteed moet worden. Wij hebben het tenslotte over de najaarsnota. Ik weet niet of de heer Zijlstra weet wanneer de kerstvakantie begint, maar het zal ook hem duidelijk zijn dat er niet zo heel veel tijd meer voor is.

Ik begrijp dat iedere fractie voor zichzelf kietelmomenten inlast. Ik gun die de PvdA ook graag en ik wens haar daar veel plezier mee. Wij zijn blij met de steun van iedereen.

De zaak van de NUON-aandelen moet ik even tot normale proporties terugbrengen. In het stuk staat dat GS hebben besloten om voor 8 ton een bureau in te huren om adviezen te geven. Dat had gekund via de post onvoorzien, maar GS wilden deze uitgave niet verborgen houden. Wij hebben dan ook

zichtbaar gemaakt dat met de advisering 8 ton was gemoeid en dat er sprake kan zijn van een bonus als de staten uiteindelijk tot aankoop besluiten. Is dat niet het geval, dan blijft de schade beperkt tot 8 ton. Het komt iedere dag voor dat het college besluiten neemt. Bij voor- en najaarsnota wordt het hele palet aan besluiten aan de staten voorgelegd. Voor al die posten geldt dat het besluit is genomen binnen de lijnverantwoordelijkheid die het college heeft. Vervolgens moeten de staten zich erover uitspreken of een en ander gesanctioneerd kan worden.

De heer Rijkema heeft er terecht op gewezen dat er veel incidentele meevallers zijn. Hadden wij die niet gehad, dan hadden wij nu met een tekort gezeten. Dan hadden de staten een voorstel gekregen om naast de bezuinigingen die al in het kader van de begroting zijn opgevoerd, extra bezuinigingen door te voeren. Door deze incidentele meevallers zijn wij dit jaar niet in de rode cijfers gekomen.

Mevrouw Agema heeft gezegd dat bij een eventueel tekort overgegaan zal worden tot verhoging van de opcenten. Dat is inderdaad een mogelijkheid, maar dat willen wij niet. Mevrouw Agema is ontevreden over de prestaties van de provincie. Ik adviseer haar om onze prestaties te vergelijken met die van andere provincies. In Noord-Holland geldt het laagste opcententariaf en wij zijn van plan om dat nog even zo te houden. Zij kan ons niet verwijten dat wij gemakkelijk tot verhoging van de opcenten besluiten.

De subsidies buiten verordening kloppen een-op-een met de begroting. In de desbetreffende verordening zijn de kaders voor de subsidieverlening gesteld. Via de vakcommissie wordt elke afwijking aan de staten voorgelegd. Is de commissie het niet met de gedeputeerde eens, dan gaat het niet door.

Nu politieke partijen aardig voor zichzelf zijn geweest met de kietelmomenten van vandaag, vraag ik hen om ook eens aardig te zijn voor de provincie als geheel. Men moet beseffen dat Noord-Holland een van de grootste provincies is. Desalniettemin slagen wij er als een van de weinigen in om een sluitende begroting te presenteren. Noord-

Holland heeft de hoogste investeringsquote. De aangekondigde reductie van het personeel is ook gerealiseerd. Ik zeg tegen de heer Van der Paard dat dit onder vorige colleges niet is gelukt. Bovendien brengen wij de burger het laagste opcententariaf in rekening van alle provincies. In de politiek is er altijd de neiging om de nadruk te leggen op de dingen die slecht gaan, maar ik vraag nu eens aandacht voor de zaken die wel goed gaan.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Mevrouw Agema stelt regelmatig de biologische landbouw aan de orde. Het college voert een transparant beleid ter zake. De doelstelling van 6% is helder en vanaf de start is duidelijk aangegeven hoe het doel bereikt moet worden. Wij richten ons vooral op afzetbevordering. Uiteindelijk leidt dit tot uitbreiding van het areaal. In 2003 was het areaal biologische landbouw nog 2,2% en nu is dat bijna 3,3%. Mevrouw Agema heeft gelijk dat die 6% nooit is gehaald, maar daar heb ik ook nooit een geheim van gemaakt. Vanaf het begin af aan ben ik hier heel open over geweest. Wij hebben er hard aan gewerkt en doen dat nog, maar de kans dat wij de doelstelling halen, is gering.

In de Kop van Noord-Holland hebben wij twee RES'en, namelijk Halter in Balans en Kop en Munt. Deze programma's gaan per 1 januari 2007 op in het ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland-noord. In het zuiden van de provincie zijn er drie RES'en, namelijk IJmond, Gooi en Vechtstreek en Zaanstreek Waterland. Met de commissie is afgesproken dat die programma's in 2007 geëvalueerd zullen worden. Overigens wordt jaarlijks in de commissie gerapporteerd over de voortgang van de regionale economische stimuleringsprogramma's. In de najaarsnota staat daar niets over, maar in de begroting hebben wij daar wel melding van gemaakt.

De heer Rijkema heeft terecht geconstateerd dat er in deze collegeperiode werk is gemaakt van beheer en onderhoud op allerlei terreinen. Ik wijs op de herstructurering van bedrijventerreinen en op de aanpak van

diverse recreatiegebieden waar wij onderhoud en beheer aan vernieuwing hebben gekoppeld.

De heer **Mooij** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. De heer Graatsma heeft naar de Willem I-sluis gevraagd. De tekst van deze nota dateert van voor onze discussie in de commissie. Mijn woord staat nog steeds. Zodra ik er meer over weet, kom ik er in de commissie op terug.

Mevrouw **Kruisinga** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Mevrouw Agema heeft naar de steunfunctie-instelling voor kunsteducatie gevraagd. Zeven van deze instellingen zijn gericht op het onderwijs. Daarnaast is er een steunpunt erfgoed, dat opgaat in het erfgoedhuis. Ook is er een steunfunctie voor amateurkunst, namelijk stichting De Kunst.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): In de programmabegroting is gemeld dat er prestatieanalyses in de plannen opgenomen zouden worden. In de najaarsnota lees ik dat daar afspraken over zijn gemaakt. Betekent dit dat de doelstellingen ruimschoots zijn gehaald of is het maken van afspraken toch iets anders dan het opnemen van prestatieanalyses?

Mevrouw **Kruisinga** (lid van gedeputeerde staten): Er is nog geen prestatieanalyse, maar er zijn wel afspraken gemaakt om daartoe te komen.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Ik zou het fijn vinden als dit in de najaarsnota wat explicieter wordt omschreven. Het doel zijn die analyses, maar de uitkomst is dat er alleen maar afspraken zijn gemaakt.

Mevrouw **Kruisinga** (lid van gedeputeerde staten): Met bureau jeugdzorg is een prestatieafspraken gemaakt over het wegwerken van de wachtlijsten bij het AMK. Op 15 december moet de wachtlijst op nul staan. Daarbij is aangegeven dat het natuurlijk niet de bedoeling is dat er in januari een nieuwe wachtlijst ontstaat. Er moet een duurzame oplossing zijn gevonden. Ondanks de stijging van de instroom moeten de wachtlijsten tot een

minimum zijn teruggebracht. Men mag niet langer dan vijf dagen wachten op het vervolg op de melding. Ook de doorlooptijd moet bekort worden. Het uitgangspunt hierbij is uiteraard om binnen de wettelijke termijn te blijven.

Daarnaast is een afspraak gemaakt voor de wachtlijst van jongeren die langer dan negen weken op vervolgzorg wachten. In totaal gaat het om zo'n 300 jongeren. Die afspraak loopt tot begin volgend jaar en daar zijn de extra gelden van staatssecretaris Ross-van Dorp voor bestemd. Op dit traject liggen wij volledig op schema.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Ik had nog een vraag gesteld over de leerwerkplekken. Wordt die niet door mevrouw Kruisinga beantwoord?

De **voorzitter**: Dat betreft de portefeuille van gedeputeerde Schipper.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): De agenda Onderwijs en Arbeidsmarkt loopt tot 2007. Ik begrijp wel dat men snel informatie wil, maar pas aan het eind van het programma wordt duidelijk of de doelen ook zijn bereikt. In de diverse rapportages - voorjaarsbericht, begroting, najaarsbericht - wordt steeds aangegeven wat de stand van zaken is.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Zijn de 250 leerwerkplekken voor dit jaar gehaald?

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Ja, maar de agenda is nog niet afgerond.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Het gaat mij om de communicatie. Als wordt gesteld dat het doel 250 leerwerkplekken is, verwacht ik in de najaarsnota te kunnen lezen dat dit doel is gehaald en dat er voor volgend jaar weer 250 moeten worden gehaald.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Het is mij duidelijk.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Het college beschouwt

de motie over de luchtkwaliteit als een steun bij de ontwikkeling van een regionaal samenwerkingsplan. Dit plan is om vier redenen van groot belang. De luchtkwaliteit en het milieu worden erdoor verbeterd. Een en ander is conform de afspraak met de staatssecretaris dat belangrijke regio's een plan opstellen dat in combinatie met het rijksplan wordt uitgevoerd. Dit plan is een belangrijke onderlegger voor grote infrastructurele projecten. In het verleden zijn dergelijke projecten bij de Raad van State gesneuveld omdat een plan voor verbetering van de luchtkwaliteit ontbrak. De laatste reden is dat door deze financiële bijdrage van de provincie de partners in de Noordvleugel bij elkaar gehouden worden. Ik doel op de betrokken gemeenten, het ROA, Amsterdam en delen van Flevoland. Ik vermoed zo maar dat het college zeer positief tegenover deze motie staat.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Voorzitter. Ik kom nog even terug op de leerwerkplekken. In de programmabegroting ging het over probleemjongeren, maar in de najaarsnota gaat het over schoolverlaters. Zijn de probleemjongeren schoolverlaters geworden of zijn ze in de steek gelaten?

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): De probleemjongeren zijn in goede handen bij mijn collega Krusinga. De schoolverlaters vallen onder de agenda Onderwijs en Arbeidsmarkt.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Er is alleen een ander woord gebruikt.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): In de najaarsnota zal niet worden ingegaan op de aanpak van de probleemjongeren. Daar hebben wij het bij de begroting over gehad. Ik wijs er nogmaals op dat dit de portefeuille van mevrouw Krusinga betreft.

De heer **Heller** (GroenLinks): In het amendement van de PvdA wordt geconstateerd dat ervan wordt uitgegaan dat GS bij de voorjaarsbrief 2007 extra middelen voor cultuureducatie en

cultuurparticipatie ter beschikking zullen stellen. Gaat het college daar zelf ook van uit?

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Ik heb al gezegd dat dit amendement alleen al op grond van financiële argumenten niet aangenomen kan worden. Het geld moet nog dit jaar worden uitgegeven en dat lukt niet meer in een maand. Daarnaast moet je vanwege de huidige verordening alle scholen op de hoogte stellen van deze mogelijkheid.

De heer **Heller** (GroenLinks): Dat was mijn vraag niet. Hierover verschillen wij blijkbaar van mening. Ik vroeg of het klopt dat men ervan uitgaat dat het college voor deze twee doeleinden bij de voorjaarsbrief extra middelen beschikbaar wil stellen.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Er is nog geen voorjaarsbrief. Ik vind het bijzonder dat sommigen blijkbaar al weten wat daarin zal staan. Ik houd mij graag aan de feiten. De voorjaarsbrief komt pas over een poosje.

De heer **Heller** (GroenLinks): Deze overweging is u dus niet bekend.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Nee, het is klinkklare nonsens.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Wij zijn bereid om die passage te schrappen. Ik ben er overigens van overtuigd dat een volgend college wel een dergelijke tekst zal willen opnemen. Ik bestrijd de argumentatie van de gedeputeerde. Het amendement valt geheel binnen de verordening. Het gaat om bestaande projecten die reeds zijn aangevraagd. Mevrouw Krusinga heeft aangegeven dat deze projecten puur op financiële gronden niet gehonoreerd worden. Dit betekent dat de betrokken scholen volgend jaar opnieuw een aanvraag moeten doen. Dat is verkeerde zuinigheid. Het zijn projecten die zeker niet minder zijn dan de projecten die wel gehonoreerd zijn. Er wordt nu 6 à 7 mln. teruggestort in de saldireserve, maar het volgende college moet kosten maken om

deze oude projecten alsnog in uitvoering te kunnen nemen. Wij stellen voor om geheel rechtmatig een bedrag van €185.000 aan de begroting toe te voegen, waarmee het programma volledig kan worden uitgevoerd. Meer is hier niet aan de hand.

Mevrouw **Kruisinga** (lid van gedeputeerde staten): In de commissie hebben wij het hier al over gehad. Ik heb erop gewezen dat dit een principiële kwestie is. Op basis van de deelverordening zijn plafonds aangebracht. Er is een moment geweest waarop dat plafond kon worden verhoogd. Het komt meer voor dat het aantal aanvragen het plafond overstijgt.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Wij vragen alleen maar om dit specifieke plafond te verhogen. Het college doet in de voor- en najaarsnota niet anders dan het herbestemmen van allerlei bedragen die over zijn. Daar zijn wij ook voor, want dat verhoogt de snelheid en de efficiency, waardoor wij onze klanten snel en goed kunnen bedienen. Het verhogen van dit plafond is volledig rechtmatig en wij maken er veel mensen blij mee.

Mevrouw **Kruisinga** (lid van gedeputeerde staten): Ik had het niet over onrechtmatigheid. Ik roep dat niet zo snel. Als ik bij een deelverordening een plafond meekrijg, ga ik ervan uit dat ik daaronder moet blijven. Het is voor mij heel moeilijk om even te vragen om het plafond te verhogen. De staten moeten die discussie voeren.

De heer **Schraal** (CDA): Ik heb een vraag over de systematiek van het actieplan. Als ik het goed heb, geeft het rijk een bedrag per inwoner en de provincie legt daar eenzelfde bedrag bij, waardoor er sprake is van een evenwichtige cofinanciering. Als de provincie haar bijdrage verhoogt, maar het rijk niet, is geen sprake meer van cofinanciering. Hoe wil de PvdA dan die projecten rond krijgen?

De heer **Visser** (PvdA): Ik heb een opmerking van geheel andere aard. De gedeputeerde Financiën is teruggekomen op de discussie over rechtmatigheid. Ik

realiseer mij nu dat wij daar nog steeds geen uitsluitsel over hebben gekregen. Elke vergadering gaat het van dik hout zaagt men planken.

De **voorzitter**: In het Presidium had u vanmorgen kunnen horen - maar u was er helaas niet - dat morgen in GS over de brief wordt besloten. Ik hoop dat de brief u deze week nog zal bereiken. Die hoop is gevestigd op unanimitéit in het college. Mocht dit niet het geval zijn, dan duurt het iets langer.

Mevrouw **Kruisinga** (lid van gedeputeerde staten): De heer Schraal heeft de systematiek van de regeling goed geschetst. Ik ben een gedeputeerde die het plafond van een verordening zeer serieus neemt. Er is overigens ook een afdeling Handhaving Subsidies die dat ook moet doen. Het is eventueel aan de staten, maar zeker niet aan mij om die plafonds ter discussie te stellen.

De heer **Rijkema** (VVD): Vindt de PvdA-fractie het een goed idee om weer terug te keren naar een systematiek waarbij wij iedere maand individuele voorstellen in behandeling nemen zonder de mogelijkheid van een totaalafweging? De staten hebben daar geen goede ervaringen mee. Er is destijds dan ook bewust afgesproken dat er een integrale afweging gemaakt moest kunnen worden. Dat doen wij bij de begroting en bij het voorjaarsbericht.

De heer **Zijlstra** (PvdA): En ook bij het najaarsbericht. Het college doet het zelf ook. Wij krijgen een rapportage van een gedeputeerde waarin is aangegeven welke aanvragen zijn gehonoreerd en welke aanvragen onder de zaaglijn terecht zijn gekomen. Wij zeggen nu in het kader van de najaarsnota dat wij die zaaglijn niet accepteren. Op basis van de rapportage weten wij dat er €185.000 nodig is om de overige projecten ook nog te financieren. Wij doen daartoe een ordelijk en rechtmatig voorstel en wij vragen de staten om dat te bekrachtigen. Als dat gebeurt, wordt de €185.000 niet teruggestort in de saldireserve maar aan de genoemde projecten besteed, voor een

deel in 2006 en voor een ander deel in 2007.

De heer **Rijkema** (VVD): Bij het najaarsbericht zouden GS alleen mee- en tegenvallers moeten rapporteren. Er wordt geen nieuw beleid in opgenomen.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Ik probeer het nog een keer. Het voorstel om het plafond voor de deelverordening voor 2007 met een ton te verhogen, betreft de begroting voor volgend jaar. Dat kan wellicht bij voorjaarsnota, maar niet bij najaarsnota, want die gaat over geld dat nog dit jaar moet zijn uitgegeven. Dat is dus technisch onmogelijk. Het is wel mogelijk om het plafond van de deelverordening voor dit jaar met €85.000 te verhogen, maar het probleem is dat niet aan alle betrokkenen in Noord-Holland tijdig kenbaar is gemaakt dat dit het voornemen was. Een bijkomend probleem is dat het bedrag van €85.000 in de komende twee, drie weken moet zijn uitgegeven.

De heer **Zijlstra** (PvdA): U moet dan maar met mevrouw Krusinga in de slag. Zij rapporteert aan ons dat er projecten onder de zaaglijn terecht zijn gekomen vanwege het subsidieplafond. Wij vragen alleen om dat bedrag ter beschikking te stellen.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Dat mag u vragen, maar u legt de bal bij ons in plaats van bij de staten. Bij het voorjaarsbericht of bij de begroting hadden de staten het bedrag voor de deelverordening kunnen verhogen. Op dit moment gaat dat niet meer.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Dat kan wel. Als dat aanvullende bedrag wordt toegekend, dan blijven wij volledig binnen de verordening. De aanvragen zijn al gedaan en zij kunnen vervolgens rechtmatig gehonoreerd worden. Dat is ook efficiënt. Als wij nu deze projecten afwijzen, moeten wij volgend jaar bij voorjaarsnota het bedrag verhogen. Vervolgens moeten wij de scholen vragen om deze projecten opnieuw in te dienen en zij moeten hier

weer opnieuw beoordeeld worden. Waar zijn wij hier nu mee bezig?

De **voorzitter**: Het voorlopige standpunt van GS is duidelijk. Na beraadslaging over de moties krijgt u het definitieve standpunt van het college.

De heer **Schraal** (CDA): Ik heb nog geen reactie gehad van de PvdA op mijn toelichting dat de cofinanciering van het rijk voor het aanvullende bedrag ontbreekt.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Wij baseren ons op de rapportage van de gedeputeerde waaruit blijkt dat er een tekort is van €185.000. Of dat nu inclusief of exclusief de rijksbijdrage is, doet in dit geval niet ter zake. Voor het jaar 2007 is die cofinanciering sowieso geen probleem.

Mevrouw **Krusinga** (lid van gedeputeerde staten): In de commissie krijg ik steeds vaker de vraag hoe het staat met de honorering van projecten. Een aantal statenleden lijkt vooral geïnteresseerd in de projecten die onder de zaaglijn staan. Desgevraagd verstrek ik de aanvullende informatie. Ik sta ook bekend als een gedeputeerde die makkelijk informatie geeft. Voor mij is het lastig dat er dan vervolgens deze draai aan wordt gegeven. Omdat ik het erover heb gehad, wordt het kennelijk aan de orde gesteld. Dat vind ik een wonderlijke gang van zaken. Dan lijkt het mij beter om voortaan geen informatie te geven over afgewezen projecten.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. De heer Graatsma maakt zich zorgen over het tempo waarin de bezwaarschriften die zijn ingebracht naar aanleiding van de personeelsbesluiten, worden afgehandeld.

De heer **Graatsma** (SP): Ik verbaasde mij er ook over dat er helemaal niets over de reorganisatie in het stuk staat. Er is alleen iets over de bezwaarschriften te lezen. Ondanks alle reclame loopt de reorganisatie niet zoals de bedoeling was. Bovendien lopen de kosten ervan op. Daarvan had melding moeten worden gemaakt in het najaarsbericht.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Daar kan ik op dit moment niets over zeggen. Wij hebben vaker gediscussieerd over de aannames die ten grondslag liggen aan het sociaal plan. Ik weet nog niet wat er zal gebeuren met degenen die in een outplacementtraject zitten en zich nog afvragen of zij gebruik zullen maken van onderdelen van het sociaal plan. Zodra die informatie op een fatsoenlijke manier aan u valt te presenteren, bent u de eerste die haar krijgt.

De heer **Graatsma** (SP): Er worden wel enkele bespiegelingen gewijd aan de reorganisatie. U verwacht ten aanzien van de juridische kwaliteitszorg 60% te halen. Ik verwacht dat niet, maar een najaarsbericht lijkt mij dé gelegenheid om te melden of de ontwikkelingen overeenkomstig de verwachtingen zijn. Er zou ook gemeld kunnen worden wat u nu zegt, maar er staat helemaal niets over de reorganisatie. Daar val ik over.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Ik wilde net ingaan op de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen de personeelsbesluiten van 1 februari van dit jaar. Uit mijn hoofd meld ik dat er nog zo'n 60 procedures lopen. Daarvan zijn er nu 5 door het college afgehandeld na het advies van de Hoor- en Adviescommissie. Op dit moment liggen er 5 à 6 adviezen van de HAC op tafel. Het laatste bereikte mij nog vandaag. Die adviezen zullen wij zo snel mogelijk tot een uitspraak van het college laten leiden. Ik deel uw zorg. De sluiting van de bezwaartermijn was 6 weken na 1 februari, dus medio maart. Tot op heden hebben pas 11 van de 60 bezwaren geleid tot een advies van de HAC. In de commissie heb ik de volledige informatie gegeven. Het schiet duidelijk niet op. Voor ieder personeelslid dat bezwaar maakt, moet een zorgvuldige procedure gevolgd worden. Ook ten opzichte van de werkgever moet zorgvuldig gehandeld worden. Ik heb mij inmiddels door de onafhankelijke leden van de HAC ervan laten overtuigen dat zij die tijd nodig hebben. Ik kan hoog of laag springen of op de wettelijke termijn wijzen, maar ik kan de zaak niet versnellen. Ik zou

niets liever willen, want er moet voor betrokkenen zo snel mogelijk een einde komen aan de onduidelijkheid.

Op het moment dat een bezwaarde kennis neemt van het besluit van GS op zijn bezwaar, heeft hij zes weken de tijd om beroep aan te tekenen bij de rechtbank. De eerste twee hebben dat inmiddels ook gedaan. Voor die procedures staat een gemiddelde tijd van 306 dagen. Met dat probleem worstelen wij ook.

De heer **Graatsma** (SP): Die termijn is het probleem niet. Als men naar de rechter gaat, wil dat alleen maar zeggen dat een uitspraak die oorspronkelijk gunstig was voor degene die bezwaar maakt, door GS niet is gevolgd.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): De Hoor- en Adviescommissie geeft alleen adviezen en doet geen uitspraken.

De heer **Graatsma** (SP): Dat weet ik ook wel. De HAC geeft advies. GS doen een uitspraak waarbij zij rekening houden met het advies. In het geval dat ik ken, was het advies van de HAC gunstig voor de betrokkene, maar zijn GS contrair gegaan. Daarna begint het gedonder van eindeloze rechtszaken, maar dat heeft niets met de procedure hier te maken.

In de HAC hebben onafhankelijke mensen zitting, maar de vraag is wie er nu verantwoordelijk is. GS hebben de HAC ingesteld en zij zijn daar verantwoordelijk voor. U moet er dan ook voor zorgen dat alles zo veel mogelijk binnen de wettelijke termijnen verloopt. U had ook kunnen besluiten om die bezwaarschriften met een eigen team af te handelen.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): De vraag over de HAC wil ik graag aan de portefeuillehouder juridische zaken mr. Borghouts voorleggen.

De **voorzitter**: De heer Graatsma heeft gelijk. Natuurlijk hadden wij zelf de zaak kunnen afhandelen, maar dan was de heer Graatsma gelijk opgesprongen met de vraag hoe de onafhankelijkheid is gewaarborgd. PS hebben gekozen voor

een zo objectief mogelijk advies van een commissie buiten degenen die besluiten nemen. Hij heeft gelijk dat het ook anders had gekund, maar wij hebben om goede redenen daar niet voor gekozen.

De heer **Graatsma** (SP): Ik heb al gezegd dat de HAC uit onafhankelijke mensen bestaat. Dat laat onverlet dat GS verantwoordelijk zijn.

De **voorzitter**: Dat klopt.

De heer **Graatsma** (SP): Daar zit een hik. Ik kan mij voorstellen dat de termijnen niet worden gehaald als er veel bezwaren worden ingediend. Ik kan mij echter niet voorstellen dat dit alles bij elkaar bijna een jaar moet duren. Uiteindelijk maken betrokkenen bezwaar tegen een besluit van GS, waarvan je je kunt afvragen of dit zo genomen had moeten worden. De vraag is of u niet uw eigen ellende aan het organiseren bent over de ruggen van deze mensen die er geen moer mee opschieten.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Ik kan niet anders dan constateren dat dit de tijd neemt die daarvoor nodig is. Ik kon mij ook niet voorstellen dat het zo lang zou gaan duren, maar inmiddels ben ik wijzer geworden. Het is niet anders.

De heer **Graatsma** (SP): Ik kan het mij nu ook voorstellen, gezien de besluiten van GS. GS hadden niet contrair hoeven gaan.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Elke afweging wordt individueel gemaakt. Er wordt ook echt in het college over gesproken. Wij vinden het belangrijk dat hier zorgvuldig mee wordt omgegaan. Een advies blijft een advies en GS hebben hun eigen verantwoordelijkheid.

De heer **Graatsma** (SP): U had het advies ook over kunnen nemen. Ik denk dat de adviezen van de HAC zo sterk zijn dat de rechtzaken alleen maar dienen om de betrokkenen uit te roken.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Dat is uw oordeel. Als wij een besluit nemen, dan hebben wij dat

weloverwogen gedaan met inachtneming van alle adviezen en belangen die daarbij een rol spelen. Ik hoop dat u dat in ieder geval kunt aanvaarden. Dan nog kunnen wij het niet eens zijn over onze handelwijze, maar dat betreft onze bevoegdheid.

De heer **Graatsma** (SP): En het is mijn taak om daar wat van te zeggen, als ik meen dat die mensen op een onrechtvaardige manier zijn behandeld.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Dat heeft u dan ook nu weer gedaan.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Voorzitter. Ik wil best aannemen dat de probleemjongeren onder de portefeuille van gedeputeerde Kruisinga vallen, maar in de programmabegroting staat onder de kop Economie en Landbouw, subonderdeel arbeidsmarkt, dat een aantal probleemjongeren deelneemt aan een werkervaringsproject en leerwerkplekken vervult. Dat valt dus onder portefeuille van de gedeputeerde Schipper.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Ik dacht dat u doelde op de discussie tijdens de begrotingsbehandeling waarbij het begrip "probleemjongeren" diverse malen aan de orde kwam.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Dat is mij niet duidelijk geworden. U hebt alleen gezegd dat ik bij mevrouw Kruisinga moest zijn.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Ik heb erbij gezegd dat ik ervan uitging dat u doelde op een discussie tijdens de begrotingsbehandeling.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Daar doelde ik helemaal niet op, maar op de programmabegroting.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Een onderdeel van het arbeidsmarktbeleid is de aanpak van probleemjongeren.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Als u nu eens rustig naar mij luistert! In de programmabegroting 2006 gaat het nog over probleemjongeren, terwijl het in de najaarsnota ineens over schoolverlaters gaat. Dat was mijn vraag.

U weet dat ik helemaal niet zit te wachten op uitbreiding van de biologische landbouw. Onze miljoenen worden in projecten gestoken die alleen maar mislukken. Daarbij komt dat de Voedsel- en Warenautoriteit stelt dat biologische producten een gevaar zijn voor de volksgezondheid. Om u dit alles nog eens duidelijk te maken, wil ik u een extra exemplaar overhandigen van Sinistra.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Ik ben blij dat u mij dit overhandigt, maar wij hebben het reeds gekopieerd.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Dat mag niet.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Wel voor intern gebruik.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Daarmee schendt u de auteursrechten.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Ik weet niet waar het vandaan komt. Mijn raam staat wel eens open, maar er ligt in ieder geval iets op mijn bureau.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Ik vind dat niet zo netjes. Dit boek valt onder het auteursrecht. U had het in de boekhandel moeten kopen in plaats van het eigenhandig te vermenigvuldigen.

De **voorzitter**: Daar zit wat in.

De heer **Graatsma** (SP): Voorzitter. Ik heb van verschillende sprekers en ook van gedeputeerde Hooijmaijers gehoord dat de reorganisatie als een geweldig succes wordt aangemerkt. Daar moet ik op reageren. Misschien is de reorganisatie een succes als je kijkt naar het aantal ambtenaren dat men heeft weten terug te brengen. Ik laat dan de manier waarop dat

is gegaan buiten beschouwing. Ik blijf erbij dat het onfatsoenlijk en onzorgvuldig was. Ik laat ook buiten beschouwing dat mensen die op het punt staan, te worden "geoutsourced" een inkomensachteruitgang tot €300 te wachten kan staan. Als ik goed ben geïnformeerd, rijst inmiddels het aantal werkplekken de pan uit. Dit aantal bedraagt op dit moment ruim 1900. Dat alles bij elkaar leidt tot de conclusie dat de reorganisatie zeker niet als een succes is te beschouwen.

De heer **Visser** (PvdA): U vergeet nog het aantal externen. Dat is wat ons het meest stoort. Heel veel werk wordt nu door externen gedaan en wel zodanig veel dat dit nauwelijks meer goed aangestuurd kan worden door internen. Wij zien het bij WVV. U hebt het zelf in de commissie gezegd en ik heb de verzuchting van een andere gedeputeerde herhaald.

De heer **Graatsma** (SP): Vandaar ook die 1900 werkplekken. Ik dank u voor de aanvulling. Ik vraag mij dan ook af of de heren Hooijmaijers en Rijpkema de reorganisatie nog steeds als een succes willen bestempelen.

De **voorzitter**: Het uiteindelijke oordeel over de reorganisatie kan pas gegeven worden als alle vacatures zijn vervuld, nadat de nieuw aangetrokken mensen zijn ingewerkt en alles werkt volgens de doelstellingen van de reorganisatie.

Er zijn geen 1900 werkplekken. Ik heb in de commissie zeer uitgebreid toegelicht dat er 1500 werkplekken gereserveerd zijn voor de ambtenaren van de provincie en absoluut geen 1900. Ik meen mij te herinneren dat ik hier nog een discussie over heb gehad met de heer De Vries van de PvdA-fractie. De conclusie van de desbetreffende commissievergadering was dat men akkoord ging met het aantal van 1500.

De heer **Graatsma** (SP): Toen is inderdaad het aantal van 1900 niet genoemd, maar u hebt het nu over verouderde gegevens. Die commissievergadering was drie weken geleden en toen had u het volgens mij

over gegevens die van eerder dateren. Er kan trouwens heel veel gebeuren in drie weken. Ik houd nog even vol dat men nu de 1900 werkplekken genaderd is.

De **voorzitter**: Als u dat zegt, moet u ook uw bron noemen.

De heer **Graatsma** (SP): Dat doe ik nog even niet. Ik daag u uit om hiernaar te kijken en om aan te tonen dat dit niet het geval is.

De **voorzitter**: Vooralsnog laat ik het bij de schriftelijke informatie die uitkomt op 1500 werkplekken. Als dit aantal hoger wordt, ben ik de eerste om u daarover te informeren, zoals ik de commissie steeds adequaat geïnformeerd heb.

De heer **Graatsma** (SP): Ik kan mijn bron niet noemen, omdat ik de mensen van wie ik dit gehoord heb, daarvoor geen toestemming heb gevraagd. Dat lijkt mij ook fair.

De **voorzitter**: Misschien kunt u het tijdens de avondpauze even vragen.

U hebt de reorganisatie als onzorgvuldig en onfatsoenlijk gekwalificeerd. De staten hebben hierover frequent met gedeputeerde Poelmann overlegd. Wij weten wat de verschillende standpunten zijn. Deze kwalificatie laat ik dan ook voor uw rekening.

Er zijn afspraken gemaakt in het georganiseerd overleg op grond waarvan een achteruitgang die u noemt niet voor zou mogen komen. U krijgt daar echter nog een nadere reactie op. Ik hoop nog in het tweede deel van deze vergadering.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Ik kom nog even terug op het kopiëren van het boek Sinistra zonder toestemming van de auteur. Hij had u met liefde een aantal extra exemplaren gegeven. Kopiëren mag niet en daarmee hebt u de wet overtreden.

De **voorzitter**: Ik denk dat er een misverstand is geweest over het kopiëren. Wij beschouwden het niet als een boek en dat is onze fout.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Dat betrof een voorpublicatie. Op de eerste pagina daarvan stond dat de inhoud auteursrechtelijk was beschermd.

De **voorzitter**: Ik probeer netjes mijn verontschuldiging aan te bieden. Wij beschouwden het als een aantal losse vellen, netjes bijeengehouden door wat plastic, dat bestemd was voor het college. Kennelijk hebben wij daarmee niet alleen uw bedoelingen geschaad, maar ook de wet overtreden. Het is heel vervelend dat wij dit hebben gedaan. Daarvoor mijn verontschuldiging.

De heer **Bond** (CDA): Als iemand zo iets tijdens de algemene beschouwingen in die vorm aanbiedt, wordt het volgens mij een openbaar stuk.

De **voorzitter**: Een boek is ook openbaar, maar kan niet worden gekopieerd. Daar zit het misverstand. Wij beschouwden het niet als een boek. Verontschuldiging zijn dan ook op hun plaats.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Uiteraard. Ook in de voorpublicatie stond dat alle rechten waren voorbehouden: niets uit deze uitgave mag...

De heer **Kramer** (CDA): Mevrouw Agema, u hebt nu genoeg reclame voor uw eigen boek gemaakt. Wij hebben vorige keer tien minuten naar u mogen luisteren. U hebt dit in de tijd van de burgers met het geld van de burgers gedaan. En ik heb er nu wel genoeg over gehoord. Dank u wel! Veel plezier in Den Haag.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Ik probeer helder te maken wat er is gebeurd. Dan hoeft u er niet doorheen te blèren. Dat is nergens voor nodig.

De heer **Kramer** (CDA): Ik spreek voor mijzelf, maar ik heb er nu wel voldoende over gehoord.

De vergadering wordt van 18.01 uur tot 19.05 uur geschorst.

De **voorzitter**: Door de vanwege de interrupties van de heer Kramer abrupt

afgesloten termijn voor de dinerpauze heeft mevrouw Agema niet meer kunnen reageren. Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (fractie-Agema): Voorzitter. Hartelijk dank voor uw excuses, die ik bij dezen aanvaard. Ik bied het college hierbij een aantal exemplaren van Sinistra aan. Ik doe dat uit eigen zak, dus daar is geen stuiver gemeenschapsgeld bij.

De **voorzitter**: Ik heb de heer Graatsma beloofd, de heer Poelmann nog even het woord te geven over de reorganisatie.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): De heer Graatsma heeft in tweede termijn aandacht gevraagd voor de mogelijkheid dat personeelsleden in een van de vier percelen van de outsourcing, waarover het college in afwachting van het advies van de OR voorlopige besluiten heeft genomen, er €300 op achteruitgaan. Dat is juist, met dien verstande dat in het sociaal plan is bepaald dat het personeel voor een periode van vijf jaar suppletie krijgt, inclusief CAO-toeslagen en inflatieberekeningen, zodat men zijn huidige salarispeil houdt. Na de periode van vijf jaar vervalt dit. Na deze periode zal een x-aantal personeelsleden intern promotie hebben gemaakt, dus dit kan meevallen. De cao-salarissen die in het bedrijfsleven voor de betreffende functies worden betaald - met name in de catering - liggen op een veel lager niveau dan bij de provincie in dezelfde sector.

Dit probleem is onder onze aandacht gebracht. Wij hebben vervolgens met de bonden onderhandeld over een aanvullend akkoord. Twee weken geleden heb ik hierover mededeling gedaan. In het aanvullende akkoord hebben wij de periode verlengd van vijf naar zeven jaar, in die zin dat personeelsleden die in het zesde en het zevende jaar door de bodem van hun huidige inkomen zakken, gecompenseerd zullen worden, als gewenning aan de nieuwe situatie. Voorts hebben wij nog een aantal andere zaken geregeld zoals een uitkering ineens. Ik moet helaas melden dat de achterban van de bonden afgelopen dinsdag heeft

besloten, niet in te stemmen met dit akkoord. Als de Abva/kabo en het CNV Publieke Zaak niet tot een andere afweging komen - ik zie dat niet gebeuren - dan is het onderhandelingsakkoord van tafel en vallen wij terug op het sociaal plan, want voor een afspraak heb je ten minste twee partijen nodig. Voor zover ik dat kan overzien, is dit de huidige situatie.

De **voorzitter**: Ik sta slechts toe dat er één korte vraag wordt gesteld, want dit onderwerp kan verder in de commissie worden behandeld.

De heer **Graatsma** (SP): Globaal lijkt wat u zegt correct. Wij zijn het dus eens over de terugval van 30%, die op termijn wellicht niet wordt opgevangen. Ik weet dat het akkoord niet is goedgekeurd. Vindt u outsourcing een goede manier om een inhaalslag te plegen, terwijl er kennelijk jarenlang andere bedragen dan gebruikelijk zijn betaald? Het lijkt mij niet correct dat, nadat jarenlang de andere kant is opgekeken, dit nu wordt teruggehaald via outsourcing.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Zo zijn wij helemaal niet van start gegaan. Wij hebben een sociaal plan opgesteld, met aanvullingen, onder andere inzake outsourcing. Wij doen alles volgens de overeengekomen spelregels. Ik wist tevoren niet dat dit de uitkomst kon zijn. Het was ons echter wel bekend dat bij de provincie voor een aantal functies fors wordt betaald. In de loop der jaren is dat zo gegroeid. Wij zijn van mening dat dit geen eeuwigheidswaarde heeft. Wij hebben in de onderhandelingen over het sociaal plan, zowel met de sociaal partners als met de volksvertegenwoordiging, ingebracht dat wij een goed werkgever dienen te zijn en dat wij ons gedurende langere tijd gebonden voelen aan het feit dat mensen kennelijk op een niveau zijn betaald dat boven de marktwaarde ligt. Vandaar de periode van vijf jaar, inclusief de cao-stijgingen. Wij vonden dat fatsoenlijk. Toen de bonden daar problemen mee bleken te hebben, hebben wij daar loyaal naar gekeken. Meer kan ik er niet van maken.

De heer **Graatsma** (SP): Ik zou er dolgraag verder op ingaan.

De **voorzitter**: Ik met u, maar uw vraag is uitgebreid beantwoord. In de commissie FBO kan hierover verder worden gesproken.

De heer **Visser** (PvdA): Ik wil niet in een discussie verzeild raken die dan weer met zware woorden eindigt. Ik nodig de gedeputeerde uit om hierover desnoods met zijn tweeën door te praten. Het personeel heeft niet voor onduidelijkheid en onzekerheid gekozen. Het is een sterk punt van de gedeputeerde dat hij aandacht heeft voor de kosten en dat er bij outsourcing een goed sociaal plan is. Dat plan is in zekere zin ruimer dan het oorspronkelijke voorstel. Ik wil dit onderwerp ontdoen van de emotie die meteen naar voren komt als wij hierover spreken. Vandaar mijn vraag.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Mijnheer Visser, ik ben altijd bereid om bilateraal met de leden van provinciale staten te praten over dingen die zij belangrijk vinden.

De **voorzitter**: Uiteindelijk zal dit moeten eindigen in openbare besluitvorming, lijkt mij.

12. Aan de orde is de voordracht van gedeputeerde staten **inzake de meerjarenbegroting ILG en de verordening (zie bijlage 109)**.

De heer **Holthuisen** (VVD): Voorzitter. De VVD is buitengewoon blij met dit dikke pak papier, het beleidskader investering landelijk gebied. Er is een bestuursovereenkomst, een verordening waarin is opgenomen op welke wijze de subsidies beoordeeld moeten worden. Er is ook een meerjarenprogramma voor de provincie.

Waarom is de VVD blij? Al jaren wordt het landelijk gebied, het platteland, gesteund in zijn bestaan en ontwikkeling door een veelheid aan regelingen en subsidies, vooral van het rijk, maar ook van de provincie. Het historisch besluit dat de staten vandaag nemen, geeft uitvoering

aan het inzicht dat het landelijk gebied belangrijk is en blijft voor de leefbaarheid van ons land. Per 1 januari aanstaande wordt geregeld dat de provincie de regie krijgt over de uitvoering van de investeringen in het landelijk gebied, dat de regelgeving wordt vereenvoudigd, dat budgetten worden gebundeld en dat beleidsdoelen werkelijk zullen worden gehaald. De in te stellen regionale commissies, waarvan de voorzitters inmiddels bekend zijn en waarin de spelers op het platteland samenkomen, zullen goede afspraken kunnen maken over de vele projecten die op het platteland nodig zijn om het vitaler te maken. Kortom, er gaat echt iets gebeuren en dat was hard nodig ook.

Er zijn flinke gebieden in het Noord-Hollandse platteland waarvoor impulsen en projecten nodig zijn om de toekomst voor de spelers aldaar veilig te stellen. De mogelijkheden daarvoor worden nu geboden. De VVD gaat dan ook van harte akkoord met de voorstellen. Daarbij moet echter wel worden aangetekend dat in de commissie-ILG onder andere door de VVD naar voren is gebracht dat het sociaal-economisch perspectief in de stukken onderbelicht is. Er is toegezegd dat in de vergadering van de commissie-ILG van 13 december aanstaande een notitie zal worden besproken waarin de visie van GS hierop zal worden opgenomen. De behandeling daarvan wordt afgewacht onder de voorwaarde dat de visie integraal onderdeel zal uitmaken van het bestuurlijk deel van het meerjarenprogramma van het ILG. De stukken zijn nog niet ontvangen. Ik vraag, de toezegging van GS vandaag nogmaals te bevestigen.

De heer **Van Diest** (CDA): Voorzitter. Ook al is dit geen politiek punt, het CDA heeft aandacht voor het investeringsbudget landelijk gebied. In grote lijnen gaat het om vereenvoudiging, deregulering, en dat spreekt ons aan. Dat was hard nodig om de ambities voor het landelijk gebied beter tot uitdrukking te laten komen. De agenda vitaal platteland van het rijk wordt teruggebracht van 80 naar 14 doelen. Dat is een aansprekende vereenvoudiging van de systematiek. Het is goed dat de

provincie meer regie, meer zelfsturing krijgt, omdat zij dichterbij de mensen staat dan Den Haag. Het creëren van draagvlak voor het realiseren van de ambities is belangrijk. Wij ondersteunen dat van harte.

De gebiedscommissies zijn zojuist benoemd. Men krijgt de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de programma's. Noord-Holland is opgedeeld in zeven deelgebieden. Dat kan zaken goed vooruitbrengen.

Een punt van zorg zijn de financiële middelen. Het rijk geeft de regie, enige sturing en de doelen aan de provincie, maar met iets te weinig financiën. GS hebben een keuze moeten maken, omdat er te weinig geld is om alle ambities waar te maken. Wij willen enige flexibilisering met mogelijk enige voorfinanciering om de EHS, eventuele watervraagstukken of andere ambities vooruit te brengen onder de voorwaarde dat dit later door het rijk wordt terugbetaald. Waar mogelijk, moeten wij proberen om vooruit te komen. Wij mogen niet in alle gaten springen die het rijk laat vallen. Wij moeten met de beschikbare middelen en menskracht proberen, sneller onze doelen te bereiken.

Er ontstaan soms problemen bij het beheer van een recreatie- of een natuurgebied nadat een project is gerealiseerd. De gerealiseerde kwaliteit moet bij het beheer in stand worden gehouden. Als dat niet voldoende is geregeld, moeten samen met de beheerders in de gebieden creatieve oplossingen worden bedacht.

De Dienst landelijk gebied staat ten dienste van de provincie. Hij wordt zowel door de provincie als door het rijk aangestuurd. Dit levert fricties op, wellicht omdat hij twee heren tegelijk moet dienen. Het mandaat wordt nu nadrukkelijk bij de provincie gelegd. Wij roepen op om ook bij de DLG de kwaliteit in beeld te brengen en een cultuuromslag te bereiken door in overleg met de gebieden zelf zaken op te tuigen en niet te veel vast te houden aan de problemen.

Het bufferzonebeleid wordt gevoerd op basis van een regeling van VROM met als doel begrensde gebieden groen te houden onder andere door de aankoop van groen door VROM. De

aankopen werken verlamdend op de mobiliteit van de grond. Gronden schuiven niet door, omdat VROM daaraan vasthoudt. GS hebben toegezegd, een visie te ontwikkelen op de wijze waarop met de gebieden wordt omgegaan. Wanneer kan daarover gesproken worden?

De heer **Van der Heijde** (PvdA): Voorzitter. Voor ons ligt een dik pakket papier. Terugkijkend naar de totale stapel ILG in mijn archief, kom ik op zo'n 10, 15 centimeter uit. Soms geeft de dikte van een stapel ook de waarde en zwaarte aan van het onderwerp. Ik maak complimenten voor de gevoerde procesgang. Voor een deel komt zij op het conto van de heer Kraak. Hij heeft het initiatief genomen voor verbijzondering van de commissie ILG, zodat dit onderwerp prominenter op de politieke agenda is gekomen en werd losgetrokken van de sores in de commissie Financiën of de commissie NLWM. Dit heeft het proces deugd gedaan.

Wij zijn content dat het ILG-beleid tijdig kan starten. Het rijk decentraliseert per 1 januari aanstaande. Wij zijn er klaar voor en dat is een prestatie. Andere provincies hebben het er moeilijker mee.

Het ILG-proces is compleet. De component water is en blijft lastig. Het vullen van het arrangement met het aandeel water verloopt moeizaam. Er wordt sterk geleund op de toekomst en de bereidwilligheid van provincies om een eigen budget voor water in het ILG-proces op te nemen.

Wij zijn content met de keuze voor zeven gebieden. Er zijn zeven stevige voorzitters benoemd. Er is een aardige regeling, met her en der wat manco's, waaraan nog wordt gewerkt. Eerdaags krijgen wij het laatste resultaat te zien, waaronder de uitwerking van de discussies over het vitaal platteland en de sociale component.

Al met al is het een prachtig stuk. Enkele zaken roepen nog vraagtekens op. Tot onze verrassing kwamen in korte tijd twee kaartjes voorbij van Laag-Holland. Ik spreek de wens uit dat bij de definitieve vaststelling van het kaartje inzake de gebiedsbepaling van Laag-Holland, het

zuidelijk deel van de Boekelermeer bij Laag-Holland komt, waarbij de Kanaalweg de scheiding is. Daarnaast is het jammer dat de eeuwenoude polder waar Oterleek in ligt en die onderdeel is van de gemeente Schermer opeens buiten het gebied Laag-Holland wordt geplaatst en terechtkomt in het noordelijk deel van Noord-Holland. Er zijn veel argumenten om de polder bij Oterleek, die honderden jaren oud is, ouder dan de Schermer en Heerhugowaard, te beschermen via Laag-Holland. Ik ben mij ervan bewust dat verwacht kan worden dat er per gebied nogal verschillend beleid zal ontstaan op basis van het ILG. De gebieden hebben andere karakteristieken en andere problemen en potenties. Ik verwacht van de gebiedscommissies dat zij adequaat op het gebied toegesneden plannen aan ons zullen voorleggen en realiseren. In de commissie hebben wij gevraagd om tijdig met de commissievoorzitters te spreken. Ik verwacht dat wij voor het "lenteoffensief" zullen spreken met de voorzitters van de gebiedscommissies om vervolgens in samenspraak met hen, de eerste stappen te zetten.

Een punt van zorg is de beheerscomponent. De natuurbeheersorganisaties hebben het fraaie document "beheren is investeren" toegezonden waarin een staatje is opgenomen waaruit blijkt dat er in de beheerssfeer in 2006 in totaal 12,9 mln. tekort is, oplopend in 2018 naar 21,2 mln. Investeren gaat meestal nog wel, maar vervolgens moet er beheerd worden en is er de beheerlast. De heer Schipper heeft gezegd dat twee projecten beter zijn gaan lopen, te weten de recreatiegebieden en bedrijfsterreinen. Wij moeten er in dit geval voor zorgen dat het beheer in dit kader van meet af aan goed gebeurt. Het is een zorgpunt in het gehele proces. Ik hoop dat alle beleidsvelden tot hun recht zullen komen, ook al vult de provincie niet het gat dat het rijk laat vallen. Door te schuiven, kan er handig worden geopereerd, maar uiteindelijk is het beeld dat wij er met deze insteek in 2013, 2018, niet komen, waardoor de PEHS jaren naar achter worden geschoven. Ik hoop dat er nog een extra inspanning wordt gepleegd om het tekort -

deze deconcentratie, decentralisatie is toch een verkapte bezuinigingsoperatie - alsnog aan te vullen door de provincie dan wel het rijk.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Voorzitter. De heer Holthuizen sprak over een historisch besluit en ik onderschrijf dat. GroenLinks stemt van harte in met de voordracht. Het ILG is een manier om het landelijk gebied mooier en vitaler te maken. Uiteindelijk is er te weinig geld om al onze ambities de komende zeven jaar waar te maken. Er is wel genoeg geld om hard aan de slag te gaan en om zo veel mogelijk van onze doelen te realiseren. Wij kunnen ervoor zorgen dat het geld snel wordt besteed, zodat wij snel het moment bereiken waarop opnieuw met het rijk moet worden onderhandeld op basis van het argument dat wij goed op weg zijn om een vitaal platteland tot stand te brengen. De toekomstige provinciale staten zullen zich dan ook opnieuw moeten afvragen of zij daar ook een bijdrage aan willen leveren. GroenLinks is daar in principe van harte toe bereid.

Mevrouw **Geldhof** (D66): Voorzitter. Het investeringsbudget landelijk gebied betreft een dermate omvangrijk programma dat de staten in al hun wijsheid hebben besloten, daarvoor een aparte statencommissie in te stellen. Dat is goed geweest. Wij liepen aan het begin van dit jaar fors achter, maar wij hebben een inhaalslag gemaakt en wij zijn er klaar voor. D66 vindt een vitaal landelijk gebied en de rijkdom aan natuurwaarden in de directe nabijheid van de steden, maar ook via de weg, essentieel voor de leefbaarheid in ons dichtbevolkte Holland.

Met het ILG komt er een ontschotting van gelden. Het ILG verlegt het accent van regels en planning naar uitvoering. Dat sluit naadloos aan bij de ambities in het collegeprogramma.

Ik heb nog drie aandachtspunten. De gebiedscommissies zijn gevormd. In de voordracht is het besluit opgenomen dat de voorzitters benoemd worden. Ik heb begrepen dat dit vorige week al is gebeurd. De gebiedscommissies krijgen de verantwoordelijkheid voor grote hoeveelheden middelen. Het gaat om

forse bedragen. Hoe is de democratische verantwoording en controle daarop geregeld? Wat de samenstelling en de levensduur ook zal zijn, er komt binnenkort een nieuw kabinet. D66 vraagt nadrukkelijk om onder de aandacht van de verkenner, de informateurs en de formateurs, te brengen dat de ontbrekende miljoenen in ILG, de gatenkaas, alsnog op tafel zullen worden gelegd. De Dittrich-gelden betreffen de jaarlijkse reservering van een bedrag van zo'n 15 mln. voor het Groene Hart. Zijn deze gelden inmiddels in het ILG betrokken? Waaraan worden zij besteed?

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. De nota Sociaal-economisch beleid in het platteland hebben de staten nog tegoed. Ik heb vanmiddag het laatste concept gezien en vrijgegeven voor verzending, zodat wij nog op tijd zijn voor de behandeling op 13 december. Dan kan deze ommissie, hopelijk met de instemming van de commissie, worden weggenomen en kan een en ander bij de kaderbrief worden betrokken.

De voorzitters van de gebiedscommissies zijn benoemd. GS benoemen binnenkort de commissies, dat adviescommissies zijn. De democratische legitimatie en de besluitvorming vallen onder GS en PS.

Mevrouw **Geldhof** (D66): Het gaat mij in de eerste plaats om de democratische legitimatie. Het hoeft niet te gaan om een afspiegeling van de staten, maar het gaat mij om de democratische verantwoording.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): De democratische verantwoording voor alle gelden met betrekking tot ILG vindt in provinciale staten plaats. De gebiedscommissies zijn samengesteld aan de hand van actoren zoals water, recreatie, LTO, natuur en gemeenten. Het is de bedoeling dat de commissies naast advisering, draagvlak zullen verwerven in de gebieden. Zij dienen jaarlijks een programma in, waarbij de besluitvorming in de staten plaatsvindt. Het kan voorkomen dat zij voorstellen indienen die na afweging niet worden gehonoreerd. Het kan ook voorkomen dat wij, indien de

gebiedscommissie in de programmering te weinig rekening heeft gehouden met de door ons gestelde kaders, zullen vragen, daar iets aan te doen. Inhoudelijk moeten wij elkaar scherp houden.

Het beheer is en blijft een probleem. De nota van de organisaties die over het beheer gaan, is inmiddels verschenen. Wij zullen in de toekomst oplossingen moeten vinden. Wij moeten uitkomen op gebiedsgerichte beheersplannen. Nu is dat verkokerd; Landschap Noord-Holland, Staatsbosbeheer, agrarisch natuurbeheer, Natuurmonumenten, ieder heeft een eigen beheeraanpak. Dat is historisch zo gegroeid. Er zal een gebiedsgerichte aanpak moeten komen. Iedereen beaamt dat dit voordeel oplevert, maar bij samenwerking moet een deel van de eigen autonomie worden ingeleverd ten faveure van een groter doel. Dat vergt tijd. Daarnaast is er geld tekort.

Ten aanzien van de DLG neemt de provincie enigszins een dubbelpositie in van enerzijds opdrachtgever en anderzijds mede-eigenaar. Ik heb vanmorgen een gesprek gehad met de commissie van wijzen die de minister over de DLG zal adviseren. Er moet gewerkt worden aan een goed contract, een goede kwaliteit-prijsverhouding en een cultuuromslag. Ik hoef niet per se eigenaar te zijn. Ik heb mijn handen liever wat vrij als opdrachtgever. Er is een raad van toezicht op de DLG. Ik heb voorgesteld om de eerste drie, vier jaar, tot aan de mid term review, drie onafhankelijken, drie IPO-mensen en een onafhankelijk voorzitter van de raad van toezicht te benoemen. Ik zit niet uit een machtsgevoel op het eigenaarschap van de DLG te wachten. Ik heb liever een goed contract en goede, scherpe kwaliteitseisen en -afspraken.

De heer **Van Diest** (CDA): Ik heb niet over het eigenaarschap gesproken. Het gaat met name om de kwaliteit van het werk. Ik zou een soort open concurrentiepositie willen, waardoor meer competitie ontstaat. Ik ben blij dat u de cultuuromslag hebt genoemd. Het werk moet goed worden uitgevoerd. Niemand zit op het eigenaarschap te wachten, want dat geeft alleen maar problemen.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): In de afspraken van het rijk is niet gekozen voor marktwerking. Vooralsnog is sprake van gedwongen winkelnering. Als de DLG niet voldoet aan de beoogde kwaliteit, dan gaan wij anders te werk. Die druk is nodig voor de cultuuromslag.

Over het bufferzonebeleid zijn wij het eens. Ik verwacht dat dit in april wordt afgerond.

In de kaderbrief komt bij elke gebiedscommissie te staan dat over aanpalende gebieden overleg wordt gevoerd. Het is onmogelijk om een totaal verschillend beleid te voeren, want afstemming is verplicht.

Omdat wij in principe niet aankopen voordat wij het beheer hebben geregeld, geldt voor de aankoop een centrale regie en aanpak.

Gebiedscommissies kopen niet aan. Zij adviseren en overleggen over de inrichting en het beheer. Het beleid inzake groen rond de stad, de EHS en kavelruil wordt centraal vanuit Haarlem aangestuurd.

In IPO-verband is besproken wat er bij de kabinetsinformatie wordt neergelegd. Wij ontdekten echter dat LNV dat ook al heeft gedaan. LNV stelt voor om in de nieuwe kabinetsperiode ten behoeve van de ecologische hoofdstructuur, groen in en om de stad, de nationale landschappen en het water honderden miljoenen extra te claimen. Het IPO zal daar nog wel een briefje over schrijven. Niet alles hoeft dubbel gedaan te worden. Het gaat om aanzienlijke bedragen. Hoe daarmee zal worden omgegaan, weten wij natuurlijk nog niet.

Over de Dittrich-gelden is niet bestuurlijk gecommuniceerd, maar de 11 mln. is via het uitvoeringscontract 2006 verdeeld over Noord-Holland, Zuid-Holland en Utrecht. Het wordt dit jaar nog gebruikt voor grondverwerving. Het is niet bekend of de Dittrich-gelden ook voor 2007 zijn bedoeld. Ik zal dit uitzoeken.

Mevrouw **Geldhof** (D66): Wilt u toezeggen dat u ons de informatie over de Dittrich-gelden voor dit jaar en de komende jaren op schrift stelt? Bij ons weten, zijn die gelden jaarlijks beschikbaar voor het Groene Hart.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Ik zal de staten daarover zo spoedig mogelijk schriftelijk informeren. In relatie tot het uitvoeringscontract 2005-2006 en het tekort: op dit moment is er landelijk nog een onderbesteding van 80 mln. Voor 31 december moet bij de notaris een akte gepasseerd zijn. Wij willen het er niet bij laten. Er is een grote aankoop voorzien en de aankoop van nog wat stukjes groen in de Bloemendalerpolder. Ik hoop dat wij onze taakstelling kunnen beëindigen.

Ik dank de staten en via hen de heer Kraak voor zijn initiatief en voor de samenwerking in de commissie-ILG. Ik heb die als opbouwend en inspirerend ervaren. Ik hoop dat zij na 7 maart nog even in de lucht blijft.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Over de grenzen van Laag-Holland worden twee soorten discussies gevoerd. Het eerste punt van de heer Van der Heijde betrof toch de Purmer?

De heer **Van der Heijde** (PvdA): Het ging over de Schermer en de Boekelermeer.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): De grenzen lopen bij de Schermer niet precies congruent aan de grenzen van de gebiedscommissie. Wij hebben dat niet goed op kunnen lossen omdat het gebied van Laag-Holland te groot wordt, als je het helemaal doortrekt tot aan de kust. Wij willen niet dat een deel in twee stukken wordt gehakt.

De heer **Van der Heijde** (PvdA): Dat gebeurt bij de Schermer. Het poldertje en Oterleek vallen onder de gemeente Schermer.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Dat zoeken wij ook op. In het compromis wordt zeker rekening gehouden met grensoverschrijdende elementen. Het verhaal inzake de Purmer is aanstaande donderdag in de commissie ROV aan de orde.

De heer **Van der Heijde** (PvdA): De Purmer? Boekelermeer ligt bij Alkmaar.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Dan zit ik er helemaal naast.

De heer **Van der Heijde** (PvdA): Boekelermeer valt onder de gemeente Castricum, ten noorden van Akersloot. Een deel ervan is een mooi agrarisch gebied. Een ander deel is helaas al opgevreten door de industrie. Ik pleit voor een harde grens tussen het agrarisch gebied en het industrieel gebied.

De heer **Poelmann** (lid van gedeputeerde staten): Het spijt mij, maar ik kan hier geen goed antwoord op geven. De heer Moens zal hier nog op ingaan.

Wij besteden uit het pakket van 52 mln. eigen middelen aan het water. De grootste investeerders in het landelijk gebied zullen de provincie en de waterschappen zijn. Er zijn met de waterschappen afspraken gemaakt over een goede afstemming van de werkzaamheden, zodat rekening wordt gehouden met de eigen prioriteiten. Ik heb de verwachting dat het met de waterinvesteringen wel goed komt. Verder blijven wij het ministerie van Verkeer en Waterstaat wijzen op zijn verantwoordelijkheid.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Het totale grondgebied van de gemeente Schermer komt bij Laag-Holland. Het gebied van de gemeente Castricum wordt opgesplitst, een deel komt bij Noord-Kennemerland en een deel bij Laag-Holland. Gebeurt dit niet, dan zou er een rare buffer door Noord-Kennemerland lopen. Wij zijn ons ervan bewust dat dit afstemming vereist. Indien nodig, kan aanpassing plaatsvinden.

De heer **Van der Heijde** (PvdA): Ik heb nog een vraag over het centraal aankopen. Ik snap dat de gebiedscommissies niet zullen aankopen, maar adviseren, en dat de aankoop vanuit Haarlem gebeurt. Hoe wordt voorkomen dat een slag wordt gemist? Kan er via zo'n constructie slagvaardig worden geopereerd?

Er komt een mid term review, maar kan er ook een kwart term review komen, bijvoorbeeld na het eerste jaar? Ik maak mij zorgen over de grensgebieden met andere provincies, met name dat van het Groene Hart. Ik ben er voorstander van, de ILG-commissie een apart programma te geven in de begroting.

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): Over het centraal aankopen het volgende. De provincie heeft een uitgebreide inlichtingendienst, bestaande uit mensen van DLG, Stivas en de gebiedscommissies. Zij informeren ons bijna wekelijks. Wij vertalen en interpreteren die informatie. Op de achtergrond is er ook nog het Groenfonds, dat ook alles bijhoudt, waardoor prijsontwikkelingen zichtbaar zijn. De inrichting en het beheer moeten in overleg met de gebiedscommissies worden besproken, anders komen wij verkeerd uit.

De heer **Van der Heijde** (PvdA): Gebiedscommissie maken in het openbaar plannen. Vervolgens spreken wij erover en komt er een programma tot stand, waardoor de prijs wordt opgedreven. Hoe kunnen wij daar handiger mee omgaan?

De heer **Moens** (lid van gedeputeerde staten): De gebiedscommissies hebben een taakstelling, die overal bekend is; op Texel zoveel ha EHS en zoveel groen rond de stad in de Haarlemmermeer. Die gegevens zijn bekend. In de programmering kan hoogstens worden aangegeven of er bijvoorbeeld kansen voor versnelling zijn. Dat is al gevoelige informatie, want als je weet dat je als eerste aan de beurt bent, vraag je meer. Het zal zo'n vaart niet lopen, maar het is wel een punt. Wij moeten zodanig met de programmering omgaan dat dit niet tot prijsvervuiling leidt. Het is een aandachtspunt.

Ik ben het eens met de opmerking over de grenzen met andere provincies. Niet elke provincie heeft het zo georganiseerd als wij. De ene keer moet je naar de provinciehoofdstad en voor andere zaken kun je met de aanpalende gebiedscommissie of projectgroep zaken

doen. Dat is een punt van zorg en aandacht.

Het is op termijn de bedoeling dat er een aparte ILG-component in de begroting wordt opgenomen.

Het voorstel wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming **aangenomen**.

13. Aan de orde is de voordracht van gedeputeerde staten inzake **Water als Economische Drager, UNA-project definitieve herinrichting haven Den Helder** (zie bijlage 103).

De **voorzitter**: Het woord is eerst aan gedeputeerde Schipper voor een mededeling.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): In de commissie heb ik beloofd dat ik zonodig nadere mededelingen zou doen over de second opinion. Deze heeft echter niet tot veranderde inzichten geleid. Ook de extra check op het "Europa-proof" zijn van de voordracht heeft niet tot wijzigingen geleid.

De heer **Peperkamp** (PvdA): Voorzitter. Ik zou het op prijs stellen als wij een samenvatting van de second opinion kunnen krijgen. De PvdA-fractie was positief over dit voorstel en dat is zij nog steeds. Een gemeente die een visie ontwikkelt om de stad weer nieuw elan te geven, verdient steun, zeker als dit leidt tot uitbreiding van de werkgelegenheid. Stapje voor stapje zal het beter gaan met de gemeente Den Helder.

Dit neemt niet weg dat wij toch nog enkele vragen hebben. Wat betekent bijvoorbeeld de uitbreiding van de haven voor de infrastructuur van de gemeente? Ik doel dan vooral op de aan- en afvoer van goederen. Is het de bedoeling dat er meer gebruikgemaakt wordt van de mogelijkheid om goederen over het water aan te voeren?

Wat betekent de groei van de haven van Den Helder voor de andere havengebieden in Noord-Holland? Is er overleg tussen de havengebieden over een eventuele afstemming van activiteiten, zodat zij gezamenlijk de kansen kunnen benutten om de provincie Noord-Holland

een betere positie te geven? Je kunt dit ook nog breder zien. Er circuleren voorstellen om provincies samen te voegen. Als dat plan doorgaat, krijgen wij er een paar heel grote havens bij. Het is de vraag op welke wijze in dat geval een goede verdeling overeengekomen kan worden, zodat de beschikbare middelen zo effectief mogelijk ingezet worden en de sterke kanten van de verschillende havens worden benut. Het is natuurlijk niet de bedoeling om het schaarse geld in soortgelijke ontwikkelingen in verschillende havens te steken. Het gevaar is ook dat werkgelegenheid in de ene haven verdwijnt, terwijl die in de andere haven toeneemt.

Mevrouw **Veenis-Kraak** (VVD): Voorzitter. Met dit voorstel wordt een flinke impuls gegeven aan de economische ontwikkeling van Den Helder. Die oppepper is ook wel nodig na het verlies van de vele arbeidsplaatsen bij de marine. De gemeente Den Helder kan niet klagen over aandacht en financiële steun van de provincie gedurende de afgelopen jaren. Met deze forse bijdrage uit het UNA-programma Water als Economische Drager laten de staten nogmaals zien, hiertoe bereid te zijn. Dit project is een goed voorbeeld van wat de VVD verstaat onder de randvoorwaarden voor Water als Economische Drager. In hoeverre kan de marine bijdragen door haar faciliteiten door de gemeente Den Helder te laten benutten?

Na de mededelingen van de gedeputeerde over de second opinion en het Europa-proof zijn, is het duidelijk dat de werkzaamheden inderdaad voor 1 december gestart kunnen worden.

Voorzitter. Wij kunnen al met al instemmen met deze voordracht en wij hopen dat het crescendo gaat met Den Helder.

De heer **Cornelissen** (D66): Voorzitter. Ook wij kunnen in deze fase geen echt nieuwe gezichtspunten meer naar voren brengen. Deze behandeling heeft enigszins het karakter van een herhaling van de commissievergadering, maar gezien het onderwerp schamen wij ons daar niet voor. De staten hebben

gedurende de afgelopen periode getracht om de economie in Den Helder en omgeving buitengewoon krachtig te stimuleren. In dat kader is een project zoals dit van cruciaal belang. De positie van Den Helder op langere termijn is hiermee gediend.

Het ziet ernaar uit dat de Teso-haven verplaatst kan worden naar de oostzijde. Dit betekent echter wel dat er nog het nodige aan de infrastructuur in Den Helder moet gebeuren. Ik ben blij dat ook de woordvoerder van de PvdA daar aandacht voor heeft gevraagd. In dat verband herinner ik mijn collega's aan onze motie om in het kader van de investeringsimpuls ook geld te besteden aan de N9. Een dergelijk voorstel zal ongetwijfeld nog wel een keer langskomen en ik roep de staten op om dan goed aan Den Helder te denken.

De heer **Piepers** (CDA): Voorzitter. Het zal niet nieuw zijn als ik zeg dat de CDA-fractie warm voorstander is van het project herinrichting haven Den Helder. Het is een goed voorbeeld van schipperen met de beschikbare ruimte in deze haven. Het project past perfect in de doelstelling van Water als Economisch Drager. Voor dit project van ruim 16 mln. stellen de staten bijna 7 mln. beschikbaar. Er zijn drie onderdelen, te weten vernieuwing van de Onderzeedienstkade, renovatie en verbreding van de Visserijkade en realisatie van een aanlegvoorziening; alle drie op zich prachtige projecten.

De uitbreiding van de Onderzeedienstkade met een stuk van 300 bij 15 meter zal een verdere concentratie en groei van offshore bevoorradingsactiviteiten in de haven van Den Helder mogelijk maken. Dit heeft ook een verbetering van de internationale concurrentiepositie tot gevolg.

De renovatie en verbreding van de Visserijkade is een belangrijk onderdeel van het project. Er komt meer ruimte voor laden, lossen en de afvoer van goederen. Dat biedt weer perspectief op verbetering van de werkgelegenheid.

Met de realisatie van een aanlegvoorziening wordt een veiliger wachtplaats gecreëerd voor de pleziervaart voor de Dudok Sluis.

Plezierjachten kunnen aanleggen en de opvarenden kunnen aan land gaan.

Het behoud en de verwachte groei van de werkgelegenheid in Den Helder, het economisch perspectief en de toename van de toeristische activiteiten in de regio zijn de belangrijkste argumenten van de CDA-fractie om in te stemmen met de voordracht.

Ook Den Helder gaat voor goud. Het CDA is dan ook zeer content met het in oktober 2006 aangepaste kabinetsstandpunt inzake de PKB Waddenzee. Hierdoor is het mogelijk om de Teso-haven in de toekomst te verplaatsen, waardoor er nieuwe perspectieven ontstaan en wellicht onze zorgen over de infrastructuur kunnen worden weggenomen.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Ik dank de woordvoerders voor hun steun. In de commissie was er al brede steun, maar ik begrijp heel goed dat het heel anders klinkt als vanachter de kathedraal in deze zaal die steun nog eens wordt bevestigd.

De heer **Putters** (SP): In de commissie heb ik aangegeven dat wij dit voorstel in de fractie zouden bespreken. De uitkomst daarvan is dat wij deze voordracht steunen.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Dank u zeer. Wellicht zijn er nog meer leden die hun steun willen betuigen.

Ik zal nagaan of het mogelijk is dat de heer Peperkamp een samenvatting van de second opinion kan krijgen. Den Helder werkt voortvarend aan aanpassing van de infrastructuur. Zoals bekend, is dit geen gemakkelijke opgave voor deze stad, maar er wordt wel de nodige voortgang geboekt. Er is op dit moment geen overleg tussen de verschillende havengebieden. Het is een goede suggestie om daar eens naar te kijken. Ik herinner eraan dat de werkgevers van de haven van Amsterdam afgelopen week hebben opgeroepen om nu eens ernst te maken met de samenwerking met Rotterdam. Ook op het niveau van Den Helder kan overleg met andere havens van belang zijn.

Mevrouw Veenis heeft terecht de faciliteiten van de marine aan de orde gesteld. In dat kader is er wellicht enige winst te boeken ten aanzien van de havegebonden activiteiten. Binnen afzienbare tijd zullen wij contact opnemen met de vice-admiraal om te vernemen wat er precies op het hoogste niveau speelt.

Ik dank de heren Cornelissen en Piepers voor hun steun. De opmerking over de PKB snijdt hout. Er is de afgelopen jaren veel lobbywerk verricht om de PKB zodanig te verruimen dat verplaatsing van de Teso-haven mogelijk is. De aanpassing van de PKB is ook goed voor de kansen van een aantal van onze projecten.

Mevrouw **Veenis-Kaak** (VVD): Voorzitter. Ik wijs de heer Cornelissen erop dat de vorige staten al 50 mln. gulden beschikbaar hebben gesteld voor de N9, met dank aan de toenmalige VVD-gedeputeerde. Wij zijn heel blij dat de motie van de VVD in de Tweede Kamer uiteindelijk heeft geleid tot deze aanpassing van de PKB.

Het voorstel wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming **aangenomen**.

14. Aan de orde is de voordracht van gedeputeerde staten inzake **Water als Economische Drager, UNA-projecten "steiger riviercruisschepen" en "centrale afstandbedienbare bruggen" in Zaanstad** (zie bijlage 104).

De heer **Putters** (SP): Voorzitter. Om de gedeputeerde maar meteen gerust te stellen: wij zijn voor de voordracht. Wel heb ik er behoefte aan, een aantal kanttekeningen te plaatsen. Hoe denkt de gedeputeerde de gemeente te kunnen steunen bij het plaatsen van camera's bij de spoorbrug in overleg met ProRail? In Zaanstad leven hier nogal wat vragen over. Wij hebben hier trouwens schriftelijke vragen over gesteld naar aanleiding van de twee aanvaringen. Hoe hard is de garantie inzake het hoogwaardig nautisch personeel dat de bruggen zal bedienen? Van ingewijden hebben wij gehoord dat de bruggen nu ook al op afstand worden

bediend, maar dat dit gedaan wordt door uitzendkrachten.

De heer **Schipper** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. De schriftelijke vragen van de SP worden nog beantwoord. Die beantwoording staat overigens los van deze behandeling, zoals men zal begrijpen. In dat kader zullen wij nader ingaan op de kwestie van de camera's bij de spoorbrug.

Het personeel moet uiteraard voldoen aan de eisen van vakbekwaamheid.

Het voorstel wordt vervolgens zonder hoofdelijke stemming **aangenomen**.

15. Aan de orde is de voordracht van gedeputeerde staten inzake **de uitbreiding investeringskrediet t.b.v. projecten door de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Noordzeekanaalgebied NV** (zie bijlage 111).

De heer **Binnema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik spreek mede namens de fracties van D66, VVD en CDA. De manier waarop deze voordracht bij ons terecht is gekomen, verdient misschien niet de schoonheidsprijs. Er was grote haast bij. Er was nauwelijks tijd om ons voor te bereiden op de commissiebehandeling. Daarna hebben wij gezegd dat wij er nog fractieberaad over wilden. Dat heeft ertoe geleid dat wij akkoord kunnen gaan met het gevraagde krediet.

Ik vraag vandaag aandacht voor de in de commissie breed gedragen wens van een goede evaluatie. De RON is in 2003 begonnen. Zij functioneert in feite echt vanaf 2004. Er zou na drie jaar geëvalueerd worden, dus in het voorjaar van 2007. De gedeputeerde heeft een tussentijdse evaluatie toegezegd, maar wij willen een volwaardige evaluatie nog in deze statenperiode. Op dat punt dien ik mede namens de eerdergenoemde fracties een motie in.

In deze evaluatie vragen wij specifieke aandacht voor twee onderdelen. Bij de instelling van het investeringsfonds heeft de PvdA-fractie een motie ingediend waarin werd

uitgesproken dat er een zekere mate van beoordeling van die projecten zou moeten plaatsvinden door de dagelijks bestuurders van Amsterdam en Noord-Holland, die beide een kleine 7 mln. in het fonds hebben gestort. Het lijkt mij dan ook logisch dat dit punt bij de evaluatie aan de orde komt. De vraag is dus op welke manier B&W van Amsterdam en GS van Noord-Holland invulling aan die taak hebben gegeven. Die motie is destijds niet in stemming gebracht, maar overgenomen door de toenmalig gedeputeerde Hen de Boer. Wij stellen niet ter discussie dat de RON op afstand van de provincie staat en dat zij een eigen verantwoordelijkheid heeft. Dat neemt niet weg dat het goed is dat PS, en natuurlijk ook GS, op de hoogte zijn van het soort projecten dat wordt uitgevoerd en op grond van welke motieven.

Twee weken geleden kwam naar voren dat het HIRB-programma succesvol is, maar dat zowel in het Noordzeekanaalgebied als elders in de provincie de herstructurering en revitalisering buitengewoon moeizaam blijken te verlopen. Het bestuursplatform heeft een belangrijke prioriteit toegekend aan deze activiteit. In het jaarverslag over 2005 stelt de RON dat herstructurering een van de drie hoofdtaken is, maar dat het moeilijk is om die goed uit te voeren en dat het gewenste tempo daarbij niet gehaald wordt. Wij willen inzicht krijgen in de verhouding in de projecten van de RON tussen de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen en het herstructureren en herinrichten van bestaande bedrijventerreinen.

Ik voeg hier nog aan toe - ik weet niet of ik nu nog namens alle genoemde fracties spreek - dat ons bij de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerrein de optie varkensflats niet zo'n goed idee lijkt.

Motie 15-1

Door de leden Binnema, Humalda-Blok, Stevens en Cornelissen wordt de volgende motie ingediend:

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 27 november 2006;

gelezen voordracht 111 aangaande de uitbreiding investeringskrediet ten behoeve van projecten door de Regionale Ontwikkelingsmaatschappij Noordzeekanaalgebied NV en gehoord de discussie hierover;

overwegende dat:

- het investeringsfonds van de RON drie jaar na oprichting geëvalueerd zou worden;
- dit investeringsfonds effectief geworden is in het voorjaar van 2004 en deze evaluatie derhalve in het voorjaar van 2007 zou moeten plaatsvinden;
- thans, terwijl de evaluatie nog niet heeft plaatsgevonden, een verzoek voorligt aan de provincie Noord-Holland en de gemeente Amsterdam tot verdubbeling van het krediet;

voorts overwegende dat:

- het college van GS in februari 2003 motie 15-1 heeft overgenomen, waarin werd afgesproken dat de verantwoordelijke dagelijks bestuurders van Amsterdam en de provincie Noord-Holland beoordelen of de door de RON te kiezen projecten passen binnen de gewenste beleidsontwikkeling voor het Noordzeekanaalgebied;
- revitalisering en herstructurering van bestaande terreinen tot de hoofdtaken van de RON behoren en ook het bestuursplatform aan herstructurering en revitalisering een grote prioriteit toekent;
- de RON in het eigen jaarverslag 2005 constateert dat deze laatste taak complex is en (nog) niet de gewenste voortgang is geboekt;

spreken uit dat:

- de evaluatie van de RON nog in de huidige statenperiode dient plaats te vinden;
- in deze evaluatie in elk geval de volgende onderdelen dienen te zijn opgenomen:

- de wijze waarop de keuzes voor investeringsprojecten worden gemaakt en de beoordeling daarvan door de verantwoordelijke bestuurders van Noord-Holland en Amsterdam;

- de verhouding in de investeringsprojecten tussen herstructurering van bestaande terreinen en ontwikkeling van nieuwe terreinen, waarbij in kaart wordt gebracht welke belemmeringen worden ondervonden bij herstructurering,

en gaan over tot de orde van de dag.

De heer **Bloembergen** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie heeft met verbazing kennis genomen van dit voorstel. In 2003 hebben GS op basis van zorgvuldige afwegingen gesteld dat voor de ontwikkelingen in het Noordzeehavengebied 13,6 mln. nodig is. Nu, zonder de toegezegde evaluatie en zonder een nadere motivering, wordt gevraagd om dit bedrag te verdubbelen. Dat roept bij ons de volgende vragen op. Is de afweging in 2003 wel goed geweest? Welke plannen ten bedrage van in totaal 18,2 mln. zijn zo acuut dat ze nu uitgevoerd moeten worden? Er zit nog 4,6 mln. in kas en GS willen er 13,6 mln. bij hebben. Wie voert de evaluatie uit? In de oorspronkelijke opzet was sprake van een revolving fund. Geldt dit ook voor het nieuwe budget of is dit een eenmalige storting die op korte termijn wordt terugbetaald? Als dit het geval is, op welke termijn moet dat dan gebeuren?

Veel van deze vragen hadden mijns inziens veel beter bij de evaluatie beantwoord kunnen worden. Ik vind het dan ook jammer dat die niet heeft plaatsgevonden. Overigens staan wij nog steeds onverkort achter de motie die de heer Binnema zo netjes heeft geciteerd.

De heer **Bezemer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter. Materieel kunnen wij instemmen met deze voordracht, maar ik heb nog een vraag van formele aard. Het besluit houdt in dat wij instemmen met een subsidie in de vorm van een krediet. Een bladzijde eerder staat bij het onderdeel "dekking": "De door de provincie te verstrekken lening is te beschouwen als een bestuursinstrument en is tegelijkertijd een daad van financieel beheer". Aan het slot van die passage staat: "Verder komt de lening in de begroting als activapost op de balans te staan."

Dat snap ik niet. De provincie verleent een subsidie, maar tegelijkertijd is dat een daad van financieel beheer en wordt het bedrag opgevoerd als activapost op de balans. Graag een uitleg.

De heer **Putters** (SP): Voorzitter. Wij steunen het betoog van de PvdA. Wij dringen erop aan dat er zo snel mogelijk wordt geëvalueerd. Verder zijn wij benieuwd wanneer Amsterdam met het geld over de brug komt.

De heer **Mooij** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Er is destijds afgesproken om de evaluatie na drie jaar na de start van de werkzaamheden te houden. Dat komt goed uit, want dat is in februari 2007. Ik zal ervoor zorgen dat de staten in de loop van januari de evaluatie krijgen. Dat is ook conform de afspraak die destijds is gemaakt.

Waarom hebben wij dit voorstel gedaan? Zoals bekend, is de taak van de RON herstructurering van bedrijventerreinen in het havengebied. Dat is een buitengewoon lastige zaak, want uit eigen beweging lukt dit niet, terwijl wij hier wel sterk aan hechten met het oog op zuinig ruimtegebruik. Vandaar dat in 2003 is overgegaan tot oprichting van de RON waarin de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland gelijkelijk kapitaal in hebben gestort. Het gaat inderdaad om een revolving fund en dat geldt ook voor de nieuwe storting.

De RON staat op het punt om een terrein te verwerven aan de noordzijde van het gebied, namelijk Hoogtij bij Zaandam. Er is een fatale datum vastgesteld voor de aankoop daarvan en dat is volgende week. De middelen van de RON zijn op dit moment niet voldoende om die aankoop geheel te betalen, vandaar dat er een nadere storting in het fonds nodig is. De RON is nog te kort bezig om al voldoende terreinen die tot ontwikkeling zijn gebracht, verkocht te kunnen hebben.

Destijds is afgesproken dat Amsterdam en de provincie beide een gelijk bedrag storten. Dit zal ook nu gebeuren. Het college van B&W van Amsterdam neemt hier morgen een beslissing over en de week daarop komt het in de commissie en de raad. Ik heb er

alle vertrouwen in dat Amsterdam dezelfde beslissing neemt als de provincie. Omdat het bedrag voor de aankoop van Hoogtij volgende week al nodig is, zal de provincie direct storten en de gemeente later deze maand als zij het besluit genomen heeft.

Behalve met Hoogtij houdt de RON zich bezig met de ontwikkeling van een aantal andere terreinen. Eén van de belangrijkste daarvan is dat op de NAM-kade. Dat is hard nodig om aan de ruimtebehoefte te voldoen en bestaande kades niet te verkwanselen. Binnenkort moet daar ook geld voor beschikbaar zijn en hetzelfde geldt voor de Achtersluispolder. Het bedrag dat nu door de provincie en Amsterdam wordt gestort, is dus ook nodig.

De heer Binnema is ingegaan op de inhoud van de evaluatie. De vragen die hij ter zake stelt, lijken mij volkomen logisch. Hij heeft ook gesproken over een motie over de invloed op projecten, die in de vorige statenperiode is overgenomen. In dat verband herinner ik aan een van de eerste vergaderingen van de commissie WVV in deze periode waarin ik mijn interpretatie van die motie heb gegeven. Ik heb daar toen ook nog enige discussie met de indiener van de motie over gehad. Wij hebben geen rechtstreekse invloed op het beleid. Wij hebben echter wel frequent contact met de RON en met de commissarissen. De provincie benoemt trouwens een van de leden van de raad van commissarissen. In de evaluatie zullen wij nader aandacht aan deze kwestie besteden.

Ik kan mij de verbazing van de heer Bloembergen wel een beetje voorstellen. Ik hoop dat mijn betoog tot nu toe die verbazing heeft weggenomen. Ik heb al gezegd dat ook voor deze storting het principe van het revolving fund geldt. Men zal echter even geduld moeten hebben, want pas na verloop van tijd kunnen de ontwikkelde terreinen te gelde worden gemaakt. Dat is op zichzelf geen simpele zaak. Wij kunnen dit niet aan het bedrijfsleven zelf overlaten en daarom is de RON opgericht.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. De formulering in de voordracht is nodig om

nadere voorwaarden ten aanzien van het krediet te kunnen stellen, zoals rentebijbeschrijving, het recht van hypotheek en winstrecht. Wij willen dezelfde voorwaarden aan het krediet stellen als Amsterdam. Wij nemen nu het initiële besluit en over de nadere voorwaarden wordt nog overlegd met Amsterdam.

De heer **Bezemer** (ChristenUnie-SGP): Als je een subsidie geeft, ben je dat geld kwijt. Dat is out of pocket. Bij de dekking staat echter dat de lening als activapost op de balans komt te staan. Je verleent een subsidie, maar dat geld komt toch weer op de balans te staan. Kunt u dat uitleggen?

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): De RON koopt met onze subsidie gronden aan. Op die gronden hebben wij minimaal een hypotheekrecht, zodat de gronden niet zonder meer kunnen worden vervreemd. Onze bezittingen zetten wij op de balans. Dat doen wij ook met deze bezitting.

De heer **Bezemer** (ChristenUnie-SGP): Dan is het dus geen subsidie, maar een lening.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Bij een lening hadden wij een ander voorstel moeten doen. Nu krijgen wij voor de subsidie een extra recht in de onderneming.

De heer **Bloembergen** (PvdA): Veel van mijn verbazing is weggenomen. Wat gebeurt er echter als de evaluatie negatief uitvalt of als de raad van Amsterdam niet met het voorstel van B&W instemt?

De heer **Mooij** (lid van gedeputeerde staten): Ik neem aan dat u bang bent voor een financieel debacle. Daar is echter absoluut geen reden voor, want wij kunnen in ieder geval over de grond beschikken. Als het helemaal mis gaat, kunnen wij die te gelde maken. Kern van de zaak is dat de terreinen ontwikkeld kunnen worden volgens onze uitgangspunten. Er moeten natuurlijk wel enige inkomsten zijn om de boel in stand te houden totdat de terreinen uiteindelijk verkocht kunnen worden. Ik heb geen

enkele aanwijzing dat Amsterdam een andere koers vaart dan de provincie.

De heer **Bloembergen** (PvdA): Voorzitter. Ik ben blij met de toelichting. De PvdA-fractie onderkent uiteraard het belang van de RON voor de werkgelegenheid, de economische ontwikkeling van dit havengebied en de concurrentiepositie. Wij zijn bereid om onder twee voorwaarden in te stemmen met de voordracht. In de eerste plaats moet Amsterdam meedoen en in de tweede plaats moet de evaluatie uitwijzen dat de gelden rechtmatig en doelmatig zijn besteed.

De heer **Mooij** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. De RON heeft volgende week 1,5 mln. van dit bedrag nodig, bij een positief besluit van de staten uiteraard. Dan is er formeel wel een besluit van B&W van Amsterdam, maar nog niet van de gemeenteraad. Zoals de heer Bloembergen het stelt, kan het dus niet. Wij kunnen niet op het raadsbesluit wachten, want dan vervalt de kans om Hoogtij aan te kopen. Om deze reden is er ook zo veel haast gemaakt met de behandeling van deze voordracht. Ik dank de staten overigens voor hun medewerking daarbij.

De heer **Bloembergen** (PvdA): Kan de evaluatie niet naar voren worden gehaald?

De heer **Mooij** (lid van gedeputeerde staten): Die is er ook niet volgende week. Wat u wilt, kan niet volgende week. Er wordt hard aan de evaluatie gewerkt, maar die komt niet eerder dan in januari.

Ik ben zeer benieuwd wat de evaluatie zal opleveren. De RON is een NV en moet zich dus aan de desbetreffende regelgeving houden. Ik twijfel er niet aan dat ook die regels voorschriften over rechtmatigheid en doelmatigheid bevatten. Die zullen zeker net zo streng zijn als de regels voor de provincie.

De heer **Bloembergen** (PvdA): Voorzitter. Ik geloof niet dat wij veel keus hebben.

De **voorzitter**: U hebt altijd keus. De stemmingen vinden plaats aan het eind van de vergadering.

Op verzoek van een lid van de staten geeft het college voor de schorsing zijn mening over de moties en amendementen. Het woord is aan gedeputeerde Hooijmaijers.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Het college heeft geen bezwaar tegen aanvaarding van amendement 9-1 over de landschapskantoren als het besluit wordt uitgelegd zoals eerder door mij is aangegeven. Het college heeft ook geen bezwaar tegen aanneming van amendement 9-2a, maar het is tegen aanvaarding van amendement 9-3, gezien de vorige twee amendementen.

Een deel van motie 10-1 is overbodig, gelet op hetgeen op pagina 4 van het stuk staat. Aanvaarding van de motie werkt contraproductief. Alle slots na 07.00 uur zijn al vergeven. Daar kan geen vlucht meer bij. Het lijkt mij ook niet wenselijk om die vluchten vroeger te laten landen. Wij adviseren, de motie aan te houden of iets dergelijks, want met een dergelijke uitspraak wordt het doel niet gediend.

De heer **Breunissen** (GroenLinks): Ik begrijp het niet helemaal. Kunt u het nog een keer uitleggen?

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Een deel van de motie is overbodig omdat dit reeds op pagina 4 van het stuk staat. Verder is de motie niet uit te voeren. Als je tussen 23.00 uur en 07.00 uur het nachtrecht laat gelden in de wetenschap dat alle slots na 07.00 uur al zijn vergeven, dan kunnen de vluchten alleen maar vroeger landen dan tussen 06.00 uur en 07.00 uur. Dat lijkt mij het paard achter de wagen spannen. Niemand wordt er vrolijk van als er meer vliegtuigen voor 06.00 uur landen.

Het college is om vier redenen tegen aanvaarding van amendement 11-1. In de eerste plaats is er sprake van onbetrouwbaar bestuur als de regels achteraf worden aangepast. Partijen hebben al bij het indienen van de

aanvragen rekening gehouden met het subsidieplafond. In de tweede plaats werken wij met een baten- en lastenstelsel, waarbij de lasten doorwerken in het jaar waarin de prestaties geleverd worden. Wij nemen geen lasten op in de begroting voor 2006 voor prestaties die in 2007 worden geleverd. Daarmee zouden wij de wet overtreden. In de derde plaats beperkt de najaarsnota zich tot bijstellingen van het lopende begrotingsjaar, dus 2006. Bijstellingen op de begroting voor 2007 kunnen pas worden doorgevoerd bij de volgende voorjaarsnota, conform de regels voor planning en control. Wij begrijpen echter wel waarom dit voorstel wordt gedaan en de gedachte erachter is sympathiek. Daarom voegen wij er een vierde element aan toe. Wanneer de indieners met collega Krusinga willen overleggen over de vraag of een en ander voldoende is voor nu en in de toekomst, dan is zij daartoe gaarne bereid.

De heer **Heller** (GroenLinks): Kunnen wij daaruit de toezegging destilleren dat er op korte termijn in de commissie SI gesproken kan worden over alle deelverordeningen waarvan de plafonds zijn bereikt?

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Namens mijn collega kan ik knikken.

De heer **Heller** (GroenLinks): Dank mevrouw Krusinga.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Voorzitter. Het college is hartstochtelijk voor aanvaarding van motie 11-1.

De heer **Visser** (PvdA): Hoe kan dat? In die motie wordt ook verwezen naar financiering uit de najaarsnota en u hebt zojuist gezegd dat die daar niet voor is. U hebt ons verhaal afgewezen en dan moet u nu ook zeggen dat financiering van nieuw beleid alleen bij voorjaarsnota kan.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Er is een groot verschil. Als PS een verordening met een

bijbehorend plafond hebben vastgesteld, dan kunnen zij daar alleen van af op het moment...

De heer **Visser** (PvdA): Nu begint u weer over de rechtmatigheid. Ik had het over uw opmerking dat er bij de najaarsnota geen financiering van nieuw beleid aan de orde kan zijn. Dat staat u wel bij motie 11-1 toe, maar niet bij ons amendement.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): In de motie wordt teruggegrepen op hetgeen al tijdens de begrotingsbehandeling door de partijen is aangekondigd. Toen is opgemerkt dat dit pas geëffectueerd kon worden als de meevaller ook daadwerkelijk is binnengekomen. Dat is nu het geval. U hebt niet geprotesteerd toen de diverse collega's dat hebben aangekaart.

De heer **Visser** (PvdA): Wij hebben bij de begrotingsbehandeling ook aangekondigd dat wij de bezuiniging niet zouden steunen en daarop zouden terugkomen.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Ik wijs erop dat er geen verordening hiervoor is en dat er ook geen sprake is van een subsidieplafond. U loopt vast in uw eigen regels en daarom is het verstandig om met mevrouw Krusinga over de regels te praten. Wij hebben geen bezwaar tegen het doel van uw amendement, maar wij moeten u behoeden voor onrechtmatigheid.

Wij zijn volledig voor aanvaarding van motie 15-1.

De vergadering wordt van 20.40 uur tot 20.50 uur geschorst.

Besluitvorming streekplanuitwerking Bloemendalerpolder/KNSF-terrein

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over amendement 9-1.

De heer **Visser** (PvdA): Voorzitter. Ik heb behoefte aan een stemverklaring na de positieve reactie van het college op dit amendement. Ik constateer dat er

helemaal niets aan de oorspronkelijke tekst van het amendement is veranderd.

De **voorzitter**: Het college heeft een uitleg gegeven.

De heer **Visser** (PvdA): Maar die staat niet in het amendement.

De **voorzitter**: De notulen wijzen uit hoe GS het amendement hebben geïnterpreteerd.

De heer **Visser** (PvdA): Zo werkt het niet. Het amendement is ingediend en vervolgens is erover gediscussieerd. Het amendement zelf is echter volkomen duidelijk. Daar is geen uitleg bij nodig.

De heer **Hooijmaijers** (lid van gedeputeerde staten): Ik heb gevraagd of de ondertekenaars mijn uitleg wensen over te nemen. De heer Berkhout heeft hier toen "ja" op gezegd.

De heer **Berkhout** (D66): Om ieder misverstand weg te nemen het volgende. Wij hebben gezegd dat wij geen nieuwe ontwikkelingen willen. De omzetting van bestaande boerderijen, voor zover daarvan sprake is, kunnen wij niet tegenhouden en dat wij willen wij ook niet. Daarvan heeft gedeputeerde Hooijmaijers gezegd dat hij dat aantal tot twee wil beperken. Als het er meer worden, komt hij daarmee terug bij de staten.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voorzitter. Wij gaan ervan uit dat hetgeen tijdens de behandeling is gezegd met nadruk wordt betrokken bij dit besluit. Ik doel dan met name op de wijze waarop een en ander door gedeputeerde Hooijmaijers is verwoord. Onder die voorwaarde zullen wij voor het amendement stemmen.

De heer **Visser** (PvdA): Ik begrijp nu niet meer waar wij precies over stemmen. Die uitleg van de heer Hooijmaijers moet volgens mij in het streekplan worden opgenomen. Wij moesten de vorige keer al onze amendementen omzetten in moties omdat het geen correcte amendementen waren. Nu dreigt er een

amendement te worden aangenomen waaraan een andere uitleg is gegeven dan uit de tekst valt op te maken. Er staat wat er staat. Daar zullen wij dan voor stemmen.

De heer **Bezemer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter. Ik heb gezegd dat ik onvoorwaardelijk voor ben, dus ik betreur het dat GS zijn gaan dwalen. Ik zal dan ook tegen dit amendement stemmen.

In stemming komt amendement 9-1.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de fractie van de ChristenUnie-SGP tegen dit amendement heeft gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor hebben gestemd, zodat het is **aangenomen**.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring over amendement 9-2a.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voorzitter. Na de aanpassingen kan mijn fractie voor dit amendement stemmen.

In stemming komt amendement 9-2a.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de fractie van de ChristenUnie-SGP tegen dit amendement heeft gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ervoor hebben gestemd, zodat het is **aangenomen**.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over amendement 9-3.

De heer **Berkhout** (D66): Voorzitter. Ik ben niet tegen dit amendement, maar nu amendement 9-2a is aangenomen, is het overbodig.

De heer **Visser** (PvdA): Ik begrijp niet wat amendement 9-2a te maken heeft met de kwestie van de 4500 of de 5000 woningen. Dat amendement heeft alleen betrekking op de 330 hectare groenblauw. Laten wij ophouden met al dat uitleggen, maar gewoon stemmen.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voorzitter. Met het aannemen van de vorige twee amendementen is gewaarborgd wat met amendement 9-3 moet worden voorkomen. Daarom stemmen wij ertegen.

In stemming komt amendement 9-3.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de SP en de fractie-Prins voor dit amendement hebben gestemd en die van overige fracties ertegen, zodat het is **verworpen**.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over het voorstel.

De heer **Visser** (PvdA): Voorzitter. Ik wil wel melden dat dit voor ons nog wel een punt van discussie was. Wij zijn voor de volledige tekst met de aantekening dat wij moeite houden met de verruiming van 4500 tot 5000 woningen.

De heer **Graatsma** (SP): Voorzitter. Wij zijn het met dat voorbehoud eens. Gezien ons stemgedrag lijkt mij dat ook logisch.

In stemming komt het voorstel, met inachtneming van het gestelde in de amendementen 9-1 en 9-2a.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het voorstel met algemene stemmen is **aangenomen**.

De fracties van de PvdA en de SP wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden, tegen de verruiming van 4500 tot 5000 woningen te hebben gestemd.

Besluitvorming middellangetermijnvisie ontwikkeling Schiphol en omgeving

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over motie 10-1.

Mevrouw **Driessen-Jansen** (VVD): Voorzitter. Gelet op de uitleg van het college zal de fractie van de VVD tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **Geldhof** (D66): Voorzitter. Wij willen qua baantoewijzing graag het nachtregime volgen, maar wij willen niet het gehele regime van toepassing verklaren tussen 06.00 uur en 07.00 uur vanwege de economische gevolgen. De maatregelen die genomen moeten worden, staan al in de voordracht en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

Mevrouw **Nagel** (CDA): Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD. Wij kunnen niet voor deze motie stemmen.

In stemming komt motie 10-1.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de fracties van het CDA, D66, de ChristenUnie-SGP, de VVD en de fractie-Prins ertegen, zodat zij is **verworpen**.

In stemming komt het voorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het voorstel met algemene stemmen is **aangenomen**.

Besluitvorming Najaarsnota 2006 en de daarbij behorende zevende wijziging van de Programmabegroting 2006

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over amendement 11-1.

De heer **Graatsma** (SP): Voorzitter. Wij vinden dit een zeer sympathiek amendement, maar wij stemmen er toch voor.

De heer **Heller** (GroenLinks): Voorzitter. Gelet op de toezegging van het college om deze problematiek binnenkort breed in de commissie SI te bespreken, zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de SP en de fractie-Prins voor dit amendement hebben gestemd en die van

de overige fracties ertegen, zodat het is **verworpen**.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over motie 11-1.

De heer **Van der Heijde** (PvdA):
Voorzitter. Het was ons een lief ding waard geweest als het primaire argument was dat het om de volksgezondheid ging. Dat ligt er wel in besloten, maar dat is niet met zo veel woorden gezegd. Even zo goed stemmen wij toch voor deze motie.

De heer **Bezemer** (ChristenUnie-SGP):
Voorzitter. Ik heb mij laten overtuigen door de Rijkema-doctrine. Hoewel ik deze motie zeer sympathiek vind, zal ik er toch om die reden tegen stemmen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de fractie van de ChristenUnie-SGP tegen deze motie heeft gestemd en aanwezige leden van de overige fracties ervoor hebben gestemd, zodat zij is **aangenomen**.

In stemming komt het voorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het voorstel met algemene stemmen is **aangenomen**.

**Besluitvorming uitbreiding
investeringskrediet t.b.v. projecten door
de Regionale
Ontwikkelingsmaatschappij
Noordzeekanaalgebied NV**

In stemming komt motie 15-1.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is **aangenomen**.

In stemming komt het voorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het voorstel met algemene stemmen is **aangenomen**.

Sluiting 21.03 uur.

Bijlage (ingekomen stukken)

Titel:PS-notulen d.d. 27-11-2006
Datum:27-11-2006