

Voordracht nr. 80  
Partiële Herziening Streekplan Noord-Holland Zuid en Streekplan Noord-  
Holland Noord (Ontwikkelingsbeeld)  
Actualisering  
(inclusief beantwoording van zienswijzen)

Ten behoeve van behandeling in:

Provinciale Staten van Noord-Holland  
Vergadering d.d. 19 november 2007

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
d.d. 9 oktober 2007

In deze Voordracht ontbreken de standpunten van Gedeputeerde Staten bij de onderwerpen “2.2.9. Golfbaan Amstelveen” en “2.2.13. Bundeling van planologische belemmeringen in combinatie met uitrustingswoningbouw mogelijkheden: voorbeeld Amstelveen-Bovenkerkerpolder – Legmeerpolders.”

Gedeputeerde Staten nemen op 30 oktober 2007 hierover een besluit. Direct daarna wordt het besluit gepubliceerd op de website van de provincie Noord-Holland ([www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)).

# VOORDRACHT

Datum: Haarlem, 9 oktober 2007

Onderwerp: Partiële Herziening Streekplan Noord-Holland Zuid en Streekplan Noord-Holland Noord (Ontwikkelingsbeeld), Actualisering

<b>Inhoud:</b>	Pagina
I Voorgeschiedenis en bestuurlijke context	03
II Ingekomen zienswijzen	04
III Onze beleidskeuzen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen	05
IV Correcties van de Streekplannen Noord-Holland Zuid en Noord	53
V Ontwerp-Besluit	55

## Bijlagen

Bijlage 1	Verslagen gedachtewisseling met leden van Provinciale Staten op 4 en 6 september 2007.
Bijlage 2	Overzicht indieners zienswijzen.
Bijlage 3.	Nieuwe tekst bijlage 1 streekplanherziening (Integrale tekst Beleid landelijk gebied uit streekplan Noord-Holland Zuid en Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord.
Bijlage 4	Nieuwe tekst par. 2.2.5 Strandzoning en jaarrondstrandpaviljoens + nieuwe Kaart.

## **I Voorgeschiedenis en bestuurlijke context**

### **Het proces van de partiële herziening van de streekplannen Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord**

Het proces voor de partiële herziening is eind 2006 gestart. In het algemeen zijn de wettelijke procedures voor de streekplanherziening leidraad geweest voor het gehele proces. De Provinciale Planologische Commissie en de gemeenten zijn voorafgaande aan de ter visie legging in mei 2007 schriftelijk geconsulteerd over het voorontwerp van de streekplanherziening. Dit heeft onder meer geleid tot de aanpassing van de beleidsteksten wat betreft Nationale Landschap, beschermingsregimes- en compensatieregime van NB-wetgebieden en PEHS, de 20 Ke-contour Schiphol en Strandzoning en Jaarrondstrandpaviljoens. De ontwerp-herziening is op 12 juni 2007 door ons vastgesteld en vrijgegeven voor de tervisielegging.

Op 14 juni 2006 is in de regionale dagbladen en grotere huis-aan-huis bladen de tervisielegging van de herziening bekend gemaakt. De tervisielegging vond conform art. 4a, lid 3 WRO en afdeling 3.4 van de Awb gedurende 6 weken + 2 weken vanwege de zomervakantie plaats van 18 juni tot en met 13 augustus 2007. Op 4 en 6 september 2007 hebben gedachtewisselingen van reclamanten met leden van Provinciale Staten plaatsgevonden. Voor het verslag zie bijlage 1.

Op 9 oktober 2007 hebben wij deze voordracht (incl. beantwoording van zienswijzen), bij de ontwerp-herziening vastgesteld. De Voordracht is toegezonden aan uw provinciale staten en aan de indieners van zienswijzen.

Deze partiële herziening betreft dertien onderwerpen. De streekplannen Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord blijven van kracht en worden derhalve alleen gewijzigd wat betreft de dertien onderwerpen. Derhalve dient deze partiële herziening steeds in samenhang met de streekplannen Noord-Holland Zuid en Noord gelezen te worden.

Omdat vanaf de vaststelling van het Streekplan Noord-Holland Zuid in februari 2003 diverse herzieningen en uitwerkingen hebben plaats gevonden zal na besluitvorming door Provinciale Staten over deze partiële herziening een sobere heruitgave van het streekplan Noord-Holland Zuid verschijnen waarin alle voorgaande herzieningen en uitwerkingen verwerkt zijn.

## II. De ingekomen zienswijzen

In totaal zijn 655 zienswijzen ontvangen (zie bijlage 2), waarvan 143 verschillend, inclusief 2 standaard zienswijzen over de Bovenkerkerpolder golfbaan/woningbouw. Binnen de termijn zijn ca. 640 schriftelijke reacties ontvangen. Niemand heeft gebruik gemaakt van het indienen van mondelinge zienswijzen..

De binnen de termijn van ter visie legging ingekomen zienswijzen zijn in drie bundels opgenomen:

### 1. Gemeenten: nr. 1 t/m 34

In deze bundel zitten de gemeentelijke reacties. Die gaan meestal over diverse onderwerpen, en in enkele gevallen ook over de golfbaan bij Amstelveen.

### 2. Overige zienswijzen: nr. 35 t/m 116

In deze bundel staan de reacties van de overige instanties, van belangenorganisaties en van burgers, exclusief de zienswijzen over alleen de golfbaan en de woningbouw in de Bovenkerkerpolder (zie bundel 3). In de zienswijzen van de instanties en belangenorganisaties wordt in een aantal gevallen wel op de golfbaan en/of de woningbouw in de Bovenkerkerpolder ingegaan. De zienswijzen 89 t/m 116 gaan uitsluitend over de strandzoning.

### 3. Golfbaan en Woningbouw Bovenkerkerpolder: nr. 117 t/m 141

De zienswijzen nr. 117/118: vertegenwoordigen ca 500 soortgelijke zienswijzen, waarbij gebruik is gemaakt van een standaard formulier met in vele gevallen individuele aanvullingen. Deze zienswijzen zijn tot stand gekomen op en/of naar aanleiding van het initiatief van de Stichting Bovenkerkerpolder Natuurlijk (nr. 137).

**NB.:** In deze Voordracht ontbreken de standpunten van Gedeputeerde Staten bij de onderwerpen “2.2.9. Golfbaan Amstelveen” en “2.2.13. Bundeling van planologische belemmeringen in combinatie met uitruil woningbouwmogelijkheden: voorbeeld Amstelveen-Bovenkerkerpolder – Legmeerpolders.”

### **III. Onze beleidskeuzen naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen**

In dit deel geven wij aan welke wijzigingen wij voorstellen ten aanzien van bovengenoemde onderwerpen. Onze besluitvorming van 9 oktober 2007 over de zienswijzen is in deze Voordracht verwerkt. Wij gaan in beperkte mate in op technisch-inhoudelijke wijzigingen, formuleringen, kaartaanpassingen etc. die voor de indieners van groot belang zijn doch die niet leiden tot aanpassing van de beleidskeuzes.

Bij de beantwoording van de zienswijzen is het volgende stramien gehanteerd:

- Reacties (opsomming van de nummers van de zienswijzen)
- Samenvatting van de zienswijzen
- Standpunt van Gedeputeerde Staten
- Wijzigingsvoorstel.

De indeling van de partiële herziening volgend, geven de zienswijzen aanleiding tot het volgende:

#### **2.2.1 Begrenzing van vier Nationale Landschappen**

##### **2.2.1.1. Nationaal Landschap Het Groene Hart**

Reacties: 1, 4, 18, 30, 44, 61, 63, 70, 73, 80

##### Samenvatting

Gemeente Aalsmeer (1) is van mening dat de begrenzing van het Groene Hart niet door de woonwijk Calslagen moet lopen. De begrenzing moet samenvallen met de rode contour. De cijfers van de tabel op pagina 12 zijn niet meer actueel. Gemeente Amsterdam (4) stelt dat bij de begrenzing van Groene Hart en ook de Stelling van Amsterdam rekening wordt gehouden met de Oostelijke ontsluitingsweg IJburg. Verder lijken er verschillen in begrenzing tussen het kaartje in de tekst en de streekplankaart. Gemeente Wijdmeren (30) ondersteunt de visie van provincie Noord-Holland inzake ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden.

Het programma bureau Groene Hart (40) stelt dat de groene kwaliteitswinst in relatie tot woningbouw prioriteit heeft. In dat kader wordt ook door het programmabureau de woningbouwcapaciteit geïnventariseerd in relatie tot migratie-saldo-nul. Er moet niet op voorhand uitgegaan worden van verevening tussen provincies. De provincie Utrecht (70) heeft de zelfde opvatting.

Het ministerie van VROM (63) vindt dat het migratie-saldo-nul principe uitgewerkt moet worden. Verder dient ook aandacht geschonken aan de kernkwaliteiten van het Groene Hart en vertaling daarna in beleid. De begrenzing van het Groene Hart blijft ongewijzigd. Van de zijde van LTO-Noord (61) wordt voor de Nationale landschappen rijksbufferzones een algemene tekst voorgesteld over de landbouwsector als mede gebruiker en beheerder van de landschappen. De 'Stichting ook vogels hebben bouwdrift' (80) is het eens met het principe van migratie-saldo-nul en betreurt dat Edam-Volendam niet is opgenomen in het Nationaal Landschap Laag Holland.

### Standpunt Gedeputeerde Staten:

*Begrenzing van het Groene Hart: geen actie voor wijzingsvoorstellen begrenzing.*

De begrenzing is in detail vastgelegd in de Nota Ruimte. Hoewel de begrenzing niet overal logisch lijkt (bijvoorbeeld de doorsnijding van de woonwijk Calslagen Aalsmeer) zullen wij niet inzetten op aanpassingen van de begrenzing. Dit vereist namelijk een PKB-procedure. De huidige begrenzing (en van de rijksbufferzone Amstelland – Vechtstreek) heeft geen gevolgen voor de Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg. Het kaartfragment in de tekst is afkomstig uit het Uitvoeringsprogramma Groene Hart. Voor het beleid is relevant de streekplankaart Nationale Landschappen en Rijksbufferzones.

*Migratie-saldo-nul: niet van toepassing voor kernen in Noord-Hollands deel Groene Hart.*

In beginsel kunnen wij dit uitgangspunt onderschrijven maar de realiteit en de praktische uitvoerbaarheid mag niet uit het oog worden verloren. Het Noord-Hollandse deel van het Groene Hart bedraagt slechts 5% van het totale Groene Hart. Bovendien grenst dit gebied direct aan de rand van het stedelijk gebied van de Noordvleugel. De stedelijke druk op het Groene Hart is daarom groot.

In het Streekplan Noord-Holland Zuid zijn ‘rode contouren’ van toepassing. Buiten de rode contouren is geen verstedelijking toegestaan. Dat geldt voor het gehele landelijk gebied dus inclusief het landelijk gebied dat behoort tot het Groene Hart. Wij zijn van mening dat in het Groene Hart geen nieuw ruimtebeslag mag plaats vinden ten behoeve van verstedelijking tenzij het niet anders kan. Bezien vanuit het perspectief van de woningbouw is geen uitbreiding van de ruimtelijke capaciteit nodig in de zin van nieuwe uitleg locaties. De thans beschikbare capaciteit van ca. 2800 woningen – die geheel binnen de rode contouren is gelegen – is voldoende om de streekplanopgave voor de Groene Hart gemeenten te realiseren. Realisatie vindt grotendeels plaats door middel van stedelijke verdichting en inbreiding. Slechts de locatie Ter Sype is te beschouwen als een uitleglocatie. Een eventuele bebouwing van Ter Sype vindt zijn grondslag in het bestemmingsplan Ter Sype van n 1983. Bebouwing van Ter Sype is overigens alleen mogelijk na aanpassing van het banenstelsel van het vliegveld Hilversum.

Wij handhaven derhalve ons standpunt dat woningbouw in alle kernen gelegen in het Groene Hart binnen de vastgestelde rode contouren is toegestaan. Voor woningbouw buiten de rode contour blijft het beleid voor het landelijk gebied van toepassing. Dit beleid wordt aangevuld met het verplichtstellen van het Beeldkwaliteitsplan voor ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied, de Ruimte voor Ruimte regeling en met rood voor groen.

In de visie van het rijk zouden slechts ongeveer 525 woningen gerealiseerd mogen worden. Deze lijn strikt volgend zouden onder andere de locatie Kalslagen niet afgerond kunnen worden en zouden 700 woningen stedelijke verdichting in Weesp en Muiden als onderdeel van de taakstelling voor de Bloemendalerpolder/KNSF-terrein eveneens niet gerealiseerd mogen worden.

*Kernkwaliteiten Groene Hart: onderschrijving en verdere uitwerking*

Wij onderschrijven de in de Nota Ruimte genoemde kernkwaliteiten van het Noord-Hollandse deel van het Groene Hart:

- Grote mate van openheid
- Strokenverkaveling met hoog percentage water-land
- Veenweide karakter

Deze kernkwaliteiten willen wij behouden, versterken en zo mogelijk doorontwikkelen.

Helaas is het zo dat er onvoldoende rijksmiddelen zijn om de oorspronkelijke, veelal agrarische, functies in zijn totaliteit te behouden. Deze functies hebben naast een economische

betekenis ook betekenis voor het landschapsbeheer. Echter ze zijn doorgaans te zwak om een bijdrage te leveren aan de financiering van de duurzame instandhouding van de kernkwaliteiten. Het selectief mogelijk maken van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die passen bij het karakter van het Groene Hart, zoals recreatieprojecten, landgoederen, hoogwaardige woningbouw of kantoren voor het hoogste segment van de markt, biedt kansen om de duurzame instandhouding en verbetering van de kernkwaliteiten ook op langere termijn te financieren en te garanderen.

#### *Korte karakteristiek van het Noord-Hollands deel van het Groene Hart*

Het Noord-Hollands deel van het Groene Hart is onderdeel van een uniek Hollands landschap aan de binnenzijde van de Randstad. Het gebied kenmerkt zich door de afwisseling tussen de waterrijke veenweiden, de dieper gelegen droogmakerijen en rivieroeverwallen. De veehouderij speelt een belangrijke rol. De kernen hebben een lange ontstaansgeschiedenis, die niet alleen direct gekoppeld is aan het landschap, maar ook invloed van met name Amsterdam.

Elk deellandschap wordt gekenmerkt door een eigen morfologie en cultuurhistorie, variërend van een fijnmazig tot een grofmazig stelsel van veenrivieren, weteringen, sloten en kanalen. Het noordelijk deel van het Groene Hart ligt in de directe invloedssfeer van de 'grote stad'. Dat uit zich niet alleen in de stedelijke druk op het buitengebied – letterlijk zichtbaar aan de soms dominant aanwezige bebouwing aan de stadsranden -, maar ook in het intensieve recreatieve gebruik van de stedeling van het gebied. Zo wordt dit deel van het Groene Hart gebruikt voor diverse vormen van recreatie benut: watersport (zeilen, pleziervaart, kanoën), wandelen, fietsen, skaten, toeren en horecabezoek.

De drie typerende landschappen:

##### ▪ **Veenweidegebieden**

Deze gebieden zijn van nature zeer nat en bestaan voornamelijk uit veenpakketten in wisselende diktes. Kenmerkend is de strokenverkaveling die is ontstaan door sloten die gegraven werden om het veen te ontginnen. Het gebied is zowel nationaal als internationaal van zeer groot belang voor weide- en moerasvogels.

##### ▪ **Droogmakerijen**

Deze gebieden zijn in de 17e eeuw ontstaan door het droogleggen van meren. De droogmakerijen laten de geschiedenis zien van de landwinning en de ruimtelijke inrichting die men destijds toepaste. De droogmakerijen maken dan ook onderdeel uit van ons nationaal cultureel erfgoed en zijn van groot cultuurhistorisch belang.

De Haarlemmermeer en Bovenkerkerpolder zijn jonge droogmakerijen. In de zuidpunt van de Haarlemmermeer is nog een zee van ruimte en komt de oorspronkelijke structuur nog het best tot uiting. De Bovenkerkerpolder heeft een fijnmaziger slotenstructuur die bij de Amstel begrensd wordt door de Bovenlanden (de oeverwallen).

##### ▪ **Veenrivierenlandschap**

Dit landschap bestaat uit een afwisseling van door veenrivieren omsloten veenpolders. De ontginning van het veen vond vanaf de oevers plaats en dat deed de kenmerkende fijnmazige structuur ontstaan in een overigens open landschap. Het veenrivierenlandschap steekt als twee groene scheggen (Amstelscheg en Diemerscheg) diep het stedelijk gebied van Amsterdam in.

#### *Landschappelijke kwaliteiten veenweidegebieden en droogmakerijen*

De drie typerende landschappen bezitten een aantal kwaliteiten die het gebied van dit deel van het Groene Hart zo uniek maakt, namelijk:

- De grote openheid van het landschap;
- De vele weide- en moerasvogels;

- Het geometrische inrichtingspatroon in de droogmakerijen;
- De veenpakketten;
- De strokenverkavelingen en de historische watergangen van de veenweide gebieden;
- Een groot aantal archeologische locaties;
- Karakteristieke dorpen en stadjes.

### *Drie instrumenten voor het waarborgen van de kernkwaliteiten van het Groene Hart*

#### 1. Uitvoeringsprogramma voor het Groene Hart

Een uitwerking op hoofdlijnen van de kernkwaliteiten van het Groene Hart is door de provincies Utrecht, Zuid en Noord-Holland vastgelegd in het Uitvoeringsprogramma voor het Groene Hart.

Het Noord-Hollandse deel van het Groene Hart bestaat uit laag gelegen veengebieden (Ronde Hoep en Vechtstreek) en hoger gelegen veengebieden (Amstelscheg ten noorden van de A9), droogmakerijen (zuidpunt Haarlemmermeer en Bovenkerkerpolder) en rivieroeverwallen (Vecht/ Amsterdam-Rijnkanaal) met ieder hun specifieke kenmerken

Voor elk van deze deelgebieden zijn in het Uitvoeringsprogramma ontwikkelingsperspectieven geschetst. Als leidraad voor een verdere (ruimtelijke) ontwikkeling zijn twee inrichtingsprincipes beschreven:

- Inrichtingsprincipe voor verstedelijking: wonen, werken en infrastructuur;
- Inrichtingsprincipes in relatie tot recreatie, toerisme en cultuurhistorie.

Omdat in het Noord-Hollandse deel van het Groene Hart geen nieuwe verstedelijking - buiten de rode contouren - zal plaats vinden, ligt het voor de hand dat wij ons bij het ruimtelijk beleid laten leiden door het tweede inrichtingsprincipe.

#### 2. Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland

In het Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie Noord-Holland zijn voor het Noord-Hollandse deel van het Groene Hart de kernkwaliteiten in kaart en tekst nader gedetailleerd. Wij verwijzen u naar de pagina's 116 t/m 137 uit dit beleidskader. Het uitgangspunt voor ruimtelijke ontwikkeling is behouden, versterken en ontwikkelen.

Als aanvulling op dit beleidskader is voor het Streekplan Noord-Holland Noord is een Inspiratieboek ('Landschap en cultuurhistorie als inspiratie') verschenen dat als hulpmiddel fungeert voor analyse en ontwerp

#### 3. Beeldkwaliteitsplan

Het Streekplan Noord-Holland Noord stelt een beeldkwaliteitsplan verplicht voor ruimtelijke ontwikkelingen buiten het bestaand stedelijk gebied. Deze verplichting geldt voor gemeenten. Ook voor Noord-Holland Zuid zal het beeldkwaliteitsplan verplicht worden voor alle ruimtelijke ontwikkelingen buiten de rode contour, derhalve voor ontwikkelingen in het landelijke gebied. Het doel van het beeldkwaliteitsplan is om vanuit de identiteit van een gemeente of samenhangend gebied bij nieuwe ontwikkelingen de belangrijke cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten te behouden en te versterken. Het expliciet verantwoording afleggen over de manier waarop wordt omgegaan met landschap en cultuurhistorie zal leiden tot meer 'kwaliteitsbewustzijn'. Door de lokale bevolking en allerlei partijen te betrekken en door het beeldkwaliteitsplan in de Gemeenteraad vast te stellen zal het effect hiervan alleen maar groter zijn.

Het beeldkwaliteitsplan heeft tot doel om bij nieuwe ontwikkelingen, vanuit de kernkwaliteiten van het nationale landschap, de belangrijke cultuurhistorische en landschappelijke kwaliteiten te kunnen behouden en te versterken. Het beeldkwaliteitsplan



geeft een verantwoording van de beoogde stedelijke ontwikkeling (of van andere ingrepen met aanzienlijke ruimtelijke consequenties zoals nieuwe infrastructuur of recreatieve groene voorzieningen) en besteedt in ieder geval aandacht aan de volgende elementen:

- aandacht voor de bestaande (kern)kwaliteiten van het gebied en voor maatregelen om negatieve effecten op deze (kern)kwaliteiten op te heffen;
- aandacht voor de ontwikkelingsgeschiedenis van het gebied;
- aansluiting bij de ordeningsprincipes van het landschap;
- aansluiting bij de bebouwingskarakteristieken (architectuur, stedenbouw, openbare ruimte);
- inpassing van het plangebied in de ruimere omgeving.

Het beeldkwaliteitsplan is vormvrij. Het beeldkwaliteitsplan is verplicht bij een bestemmingsplan of projectprocedure en kan onderdeel uitmaken van de toelichting of de ruimtelijke onderbouwing maar mag ook een apart document zijn. Het beeldkwaliteitsplan dient in ieder geval vertaald te worden in de voorschriften van het bestemmingsplan, waarmee de juridische verankering is geborgd.

De toepassing van voorgaande drie instrumenten waarborgt dat de kernkwaliteiten van het Groene Hart bij ruimtelijke ontwikkelingen zoveel mogelijk behouden worden en/of versterkt. Hoofdstuk 2.2.1.1 over het Groen Hart zal in voorgaande zin worden aangepast.

#### *Overige punten*

Wat betreft de ruimtelijke ontwikkeling van gemeente Wijdmeren zijn wij bereid met de gemeente Wijdmeren in overleg te treden over het door deze gemeente opstellen van een ruimtelijke visie respectievelijk beeldkwaliteitsplan, waarin de diverse projecten (o.a. Ter Sype, landgoederen, herontwikkeling lintbebouwing) van deze gemeente in hun onderlinge samenhang gebracht worden.

Wij kunnen ons vinden in het tekstvoorstel van LTO-Noord. Dit geeft goed weer het belang van de landbouwsector voor de nationale landschappen en rijksbufferzones. Deze tekst is afkomstig uit het streekplan Noord-Holland Noord

#### Wijzigingsvoorstel:

Pag. 10/11: teksten over gewenste aanpassingen van de begrenzing van het Groene Hart komen te vervallen.

Pag. 11/12: tabel en bijbehorende tekstfragmenten worden geschrapt.

Toegevoegd worden de relevante tekstdelen zoals onder de kop Standpunt van Gedeputeerde Staten

#### Toevoegen:

“Nationale Landschappen en Rijksbufferzones zijn overwegend in gebruik voor land- en tuinbouwdoeleinden. Mede door dit gebruik blijft het voor die gebieden karakteristieke landschap behouden. De aanduiding Nationaal Landschap en/of Rijksbufferzone beperkt als zodanig niet de uitvoering van de land- en tuinbouw. Wij hechten groot belang aan het behoud en versterking van de grondgebonden landbouw. Niet alleen vanwege de economische betekenis van de melkveehouderij en akkerbouw, maar ook in verband met het feit dat vooral deze sectoren zorgdragen voor het behoud van de open ruimte. Deze landschapsbeherende functie geldt voor grote delen van de Nationale Landschappen en Rijksbufferzones.”

### **2.2.1.2 Nationaal Landschap Arkemheen-Eemland**

Reacties: 63, 64

Samenvatting:

Het ministerie van VROM (63) stelt dat hier vanuit de optiek van de EHS een ‘nee, tenzij’-regime van toepassing is. Natuurmonumenten (64) is van mening dat hier geen compensatie kan plaats vinden als gevolg van ontwikkelingen in Blaricum.

Standpunt Gedeputeerde Staten:

De opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Wijzigingsvoorstel:

Geen

**2.2.1.3 Nationaal landschap Stelling van Amsterdam**

Reacties:

1, 4, 7, 13, 14, 16, 17, 18, 29, 31, 32, 47, 54, 55, 57, 61, 63, 66, 69, 70, 73, 75.

Samenvatting:

Voor VROM (63, mede namens de andere rijkspartijen) is de UNESCO begrenzing het leidend principe. Het Rijk verzoekt om vijftal grenswijzigingen aan de binnenzijde van de hoofdverdedigingslijn te motiveren. Het Rijk heeft vanwege grote cultuurhistorische waarden bezwaar tegen aantasting van de Stelling aan de buitenzijde van de hoofdverdedigingslijn: in de Wijkermeerpolder en het oostelijk deel van de Geniedijk in de Haarlemmermeer.

In de Wijkermeerpolder wenst VROM de strategische reservering voor het havengebied te laten vervallen en de zone tussen de A9 en de Zeedijk aan het Nationaal Landschap Stelling van Amsterdam toe te voegen. In dezelfde reactie wordt overigens aangegeven dat het ministerie van EZ van mening is dat de mogelijke ontwikkeling van het gebied tot havengebied en nat bedrijventerrein in combinatie met een voldoende waarborgen omtrent ruimtelijke kwaliteit mogelijk is, en dat daarmee de reservering gehandhaafd kan blijven. Het Rijk is van mening dat de stellingzone aan de Geniedijk in de Haarlemmermeer breder zou moeten zijn dan in het ontwerp wordt voorgesteld.

Tot slot geeft het Rijk aan dat er te veel ruimte is voor interpretatie van de beleidslijnen t.b.v. concrete planuitwerking voor gebieden waarin de kernkwaliteiten van de Stelling en de ontwikkelingen voor wonen en werken samen moeten gaan (beleidslijn 3).

Amsterdam (4) verzoekt om in de beleidslijn 3 het begrip ‘stellingzone’ te hanteren in plaats van ‘gebied van de stelling’.

De Stadsregio Amsterdam (75), de Kamer van Koophandel (55) en de gemeente Zaanstad (32) zijn van mening dat de voorgestelde begrenzing van de Stelling in de Wijkermeerpolder een belemmering is voor de ontwikkeling van een haventerrein. Zij willen dat expliciet wordt ingegaan op de positie van de Wijkermeerpolder als strategische reserve voor een zeehaventerrein en willen dat deze ontwikkeling wordt vermeld in de beleidslijn ten aanzien van de rode contouren binnen de begrensde Stelling (beleidslijn 3).

De provincie Flevoland (69), het Intergemeentelijk Samenwerkingsorgaan Waterland (54), de gemeenten Amsterdam (4), Edam-Volendam (14) en Waterland (29) maken bezwaar tegen de begrenzing van de Stelling in het Markermeer / IJmeer en vragen een begrenzing conform de UNESCO grens.

De provincie Utrecht (70) geeft aan invulling aan de Stelling te zullen geven in de in voorbereiding zijnde streekplanuitwerking voor Utrecht. Zij streven aan te sluiten op de begrenzing en de omschrijving van de ruimtelijke kwaliteiten en waarden zoals door Noord-Holland vastgelegd. De gemeente Aalsmeer (1) pleit ervoor de aanduiding glastuinbouw aan te houden rondom fort Kudelstaart.

De gemeente Haarlem (16) geeft aan dat nog een beperkte rode invulling van de Zuiderpolder goed kan samengaan met waarden van de Stelling. De gemeenten Beverwijk (7) en Haarlemmerliede & Spaarnwoude (17) stemmen in met het beleid ten aanzien van de Stellingzone. De gemeente Haarlemmermeer (18) plaatst een kanttekening bij “migratiesaldo nul” voor de met de Stelling samenvallende nationale landschappen en de rijksbufferzones. Voorts maakt zij een opmerking over de ontwikkeling van de voormalige busparkeerplaats van de Floriade.

De gemeente Zaanstad (32) maakt een kanttekening bij de buitengrens van de Stelling, parallel aan de Vuurlinie in de Wijkermeerpolder. In de partiele streekplanherziening wordt voorgesteld de grens in de Wijkermeerpolder 200 meter ten westen van de hoofdverdedigingslijn (Vuurlinie) te leggen, de gemeente stelt 150 meter voor. Gemeente Graft-de Rijk (13), Streekplan Noord-Holland Noord, vraagt of de begrenzing van de stelling zone in haar gemeente wordt uitgebreid en of dit leidt tot meer beperkingen.

De Bond Heemschut Commissie Noord-Holland (47) maakt zich zorgen over de afwijking van de UNESCO-begrenzing. Landschap Noord-Holland (57) heeft bezwaar tegen de verkleining van de Stellingzone in de Zuidelijke Wijkermeerpolder, Zuidoost Beemster, Ronde Hoep en van de brede zones in de Haarlemmerliede en de Haarlemmermeer. Tevens vraagt zij duidelijkheid over de status van de Stelling van Amsterdam in de provincie Utrecht (laatste vraag is beantwoord door de provincie Utrecht). Recreatie Noord-Holland NV (73) heeft eveneens bezwaar tegen verkleining van de Stellingzone. Zij verzoekt voor de werkgebieden van de recreatieschappen de grens van de Stelling te laten samenvallen met de UNESCO grens.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Bij deze partiele Streekplanherziening is bij de begrenzing van de Stelling uitgegaan van de Unesco-begrenzing en/of van de grens zoals aangegeven op het kaartje van de Stellingzone op blz. 80 van het vigerende streekplan Noord-Holland Zuid. De afwijkingen t.o.v. de Unesco begrenzing betreffen gebiedsdelen zowel aan binnen - als aan buitenzijde van de hoofdverdedigingslijn. Afwijkingen aan de binnengrens van de Stelling vinden hun motivering in het ontbreken van de cultuurhistorische kernwaarden. Historisch gezien behoorde de binnenzijde van de hoofdverdedigingslijn niet tot het verdedigingswerk. De aldaar aanwezige, belangrijke landschappelijke, natuur- en recreatieve waarden zijn al beschermd vanuit sectorwetgeving, bijvoorbeeld provinciaal ecologische hoofdstructuur, natuurbescheringswet. Aan de buitengrens van de Stelling zijn gebiedsdelen afgevallen vanwege ontwikkelingen die al zijn uitgevoerd (bijvoorbeeld ten westen van de A9 bij Beverwijk/Heemskerk) of in de nabije toekomst zullen worden uitgevoerd op basis van reeds genomen (politieke en bestuurlijke) besluiten (bijvoorbeeld in het oostelijk deel van de Geniedijk in de Haarlemmermeer).

Opgemerkt moet worden dat de waarden van de Stelling niet alleen in kwantitatieve zin, maar ook in kwalitatieve zin belangrijk zijn. Deze zullen in het op te stellen UNESCO-gebiedsdocument en een provinciaal beeldkwaliteitplan voor de Stelling nog hun uitwerking

krijgen. Het beeldkwaliteitplan zal onderdeel vormen van de nieuwe structuurvisie. De genoemde documenten zullen een uitwerking vormen van de specifieke beleidslijnen. In de tekst van het streekplan zullen wij deze toelichting opnemen.

Het vasthouden aan de historische begrenzing vinden wij niet logisch, als er besluiten zijn genomen voor rode ontwikkelingen in de Stellingzone, waardoor de stellingkenmerken aldaar (openheid, stilte) reeds zijn verdwijnen of zullen verdwijnen. In dat geval vinden wij het beter om transparant te zijn en de begrenzing te actualiseren (bijvoorbeeld in de Haarlemmermeer en bij Beverwijk/Heemskerk). Dit zal er toe leiden dat in de geactualiseerde Stellingzone het beleid (openheid behouden, stellingonderdelen ontwikkelen) beter gehandhaafd kan worden met de beleidsregels die in deze partiële streekplanherziening worden vastgesteld. In de tekst van beleidslijn 3 en 4 zal de omschrijving “gebied van de Stelling” worden vervangen door “Stellingzone”.

Voor de grens van de Stelling in de Wijkermeerpolder is de grens van de Stellingzone uit het vigerende streekplan Noord-Holland aangehouden (kaartje blz. 80). Een mogelijke havenontwikkeling is geen onderwerp van deze partiële streekplanherziening. De strategische reservering voor de haven blijft dan ook gehandhaafd. In het kader van de nieuwe structuurvisie zou deze status voor de Wijkermeer heroverwogen kunnen worden. Het gebied ten oosten van de A9 wordt gelet op de samenhang met de rest van de Wijkermeer en de kernkwaliteiten in de Stellingzone opgenomen.

Voor de Geniedijk in de Haarlemmermeer is eveneens de grens van de Stellingzone uit het vigerende streekplan aangehouden. Voor de Haarlemmermeer zijn al diverse vergaande besluiten genomen die de voorgestelde begrenzing rechtvaardigen (uitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek en vastgestelde en goedgekeurde bestemmingsplannen). Overigens is de ontwikkeling van het Geniepark zoals voorgesteld door provincie en gemeente een goed voorbeeld van een kwaliteitsverbetering van de Stellingzone.

Wij zijn van mening dat de uitwerking van beleidslijn 3 niet moet plaatsvinden op streekplanniveau maar op bestemmingsplanniveau en uitvoeringsniveau. In het Unesco-gebiedsdocument en het beeldkwaliteitplan die op dit moment worden ontwikkeld, zal richting worden gegeven aan deze uitwerking.

De dijk in het IJmeer/Markermeer maakt deel uit van de hoofdverdedigingslijn. Tot de kernkwaliteiten van de Stelling behoort de hoofdverdedigingslijn. De Stelling werd door de Koninklijke Marine op het IJsselmeer en vanuit Edam, Durgerdam, Pampus en Diemerdam verdedigd. De zichtlijnen tussen de laatste drie forten zijn daarbij van belang. Voorstel is om de begrenzing van de Stelling van Amsterdam in het Markermeer te beperken tot de hoofdverdedigingslijn en een zone van 1 km in het Markermeer ter hoogte van de forten Edam en Durgerdam.

Ter plaatse van Zeeburgereiland is de Stelling beperkt tot de hoofdverdedigingslijn (IJdijk). Deze zal geen invloed hebben op de ontwikkeling van het Zeeburgereiland zelf. Wel zal bij de eventuele ontwikkeling van de dijk het behoud van deze cultuurhistorisch belangrijke dijk in acht moeten worden genomen.”.

Wat betreft de eventuele ontwikkeling van extensief wonen in de Zuiderpolder verwijzen we naar paragraaf 2.2.8.3. De begrenzing van het gebied rondom fort Kudelstaart tot Nationaal Landschap Stelling van Amsterdam sluit de bestemming glastuinbouw niet uit. Wel zullen bij

de ontwikkeling van het glastuinbouwgebied de kernkwaliteiten van de Stelling onderdeel moeten zijn van het inrichtings- en uitvoeringsplan.

In de gemeente Haarlemmermeer valt de Stelling van Amsterdam niet samen met andere landschappen. Voor het gebied van de Stelling van Amsterdam is het “ migratiesaldo – nul” niet aan de orde. Wel valt een deel van de Stelling samen met de rijksbufferzone. Het beleid voor de rijksbufferzone is dan inderdaad leidend.

De ontwikkeling van het voormalige busparkeerterrein behoeft vanuit de Stelling van Amsterdam geen belemmering te zijn, indien rekening wordt gehouden met de aldaar aanwezige kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam.

In de gemeente Graft-de Rijk wordt de zone uit het vigerende streekplan aangehouden voor de nieuwe Stellingzone. Deze is ruimer dan de oorspronkelijke Unesco begrenzing. De algemene beleidslijnen die voor dit gebied al gelden vanuit het Nationaal Landschap Laag Holland gelden ook voor het Nationaal Landschap Stelling van Amsterdam. De specifieke beleidslijnen voor de Stelling gelden ook voor dit gebied, deze beleidslijnen vinden ook hun oorsprong in het vigerende streekplan.

#### Wijzigingsvoorstel:

1. Kaart en tekst: De Wijkermeerpolder wordt in zijn geheel opgenomen in de Stellingzone.
2. Kaart en tekst: De begrenzing van de Stelling van Amsterdam in het Markermeer wordt beperkt tot de hoofdverdedigingslijn en een zone van 1 km in het Markermeer ter hoogte van de forten Edam en Durgerdam.
3. pagina 17, beleidslijn 3 en 4 teksten “het gebied van de Stelling ligt ...” te vervangen door “de Stellingzone ligt ...”.
4. Pag. 17 en 18 toevoegen: De beleidslijnen zullen verder worden uitgewerkt in een provinciaal beeldkwaliteitplan en het UNECO-gebiedsdocument.
5. In het streekplan Noord-Holland Noord wordt wat betreft de gemeente Graft de Rijk in relatie tot de Stelling van Amsterdam een verwijzing opgenomen naar Streekplan Noord-Holland Zuid.

#### **2.2.1.4. Nationaal Landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie.**

Reacties: 63, 66, 70

#### Samenvatting:

Het Projectbureau van de Nieuwe Hollandse Waterlinie (66) vindt het wenselijk de Bloemendalerpolder op te nemen in het Nationale Landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie en wil de definitieve begrenzing laten bepalen door de Liniecommissie. Het Rijk (VROM, mede namens de andere rijkspartners in de PPC, 63) heeft geen bezwaar tegen het buiten de begrenzing van de Nieuwe Hollandse Waterlinie laten van de Bloemendalerpolder (gezien de gemaakte afspraken over de inrichting van de polder).

De provincie Utrecht (70) zal in haar begrenzing van het nationaal landschap NHW de kernkwaliteiten en de beleidslijnen naar de specifieke gebiedssituatie toeschrijven.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Ter hoogte van de Bloemendalerpolder is de rivier de Vecht de hoofdweerstandslinje (en dus de westgrens) van zowel de Nieuwe Hollandse Waterlinie als de Stelling van Amsterdam.

Vanuit cultuurhistorisch oogpunt gezien, hoorde het gebied ten oosten van de Vecht (de hoofdweerstandslijn) tot het werkingsgebied (inundatiegebied) van de Nieuwe Hollandse Waterlinie c.q. Stelling van Amsterdam. Dit gebied diende dan ook vrij te blijven van bebouwing. In het ontwerp streekplan is het open gebied ten oosten van de Vecht met de aldaar voor de Linie/Stelling kenmerkende kernkwaliteiten aangewezen als Nationaal Landschap. De Bloemendalerpolder ligt ten westen van de Vecht (hoofdweerstandslijn) en is vanuit cultuurhistorisch oogpunt niet relevant voor de werking van de Linie/Stelling (mocht namelijk worden bebouwd) en is daarom niet opgenomen in het Nationaal Landschap. Eventuele opbrengsten die bebouwing van de Bloemendalerpolder kan genereren, zullen worden ingezet in de algemene voorzieningen en de landschappelijke ontwikkeling van de polder zelf.

Verder zijn wij van mening dat de Liniecommissie waarin 5 provincies en het Rijk zitting hebben niet de begrenzing van het Nationaal Landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie kunnen vaststellen. Het streekplan van de provincie Noord-Holland wordt vastgesteld door PS van Noord-Holland op voordracht van GS Noord-Holland.

Wijzigingsvoorstel:

geen

**Nieuwe tekst voor bijlage 1 uit de ontwerp streekplanherziening**

Voorgaande beleidslijnen voor de nationale landschappen zijn in bijlage 3 bij deze voordracht opgenomen in een herschreven tekst 'Beleid landelijk gebied' uit het streekplan Noord-Holland Zuid en het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord. Deze tekst komt in de plaats van bijlage 1 uit de ontwerp streekplanherziening van juni 2007.

## 2.2.2. Begrenzing van vier rijksbufferzones

### **Rijksbufferzone Amsterdam-Haarlem**

Reacties: 7, 16, 16, 17, 18, 20, 27, 32, 36, 63

#### Samenvatting:

Gemeente Beverwijk (7) wenst het recreatiegebied De Buitenlanden en SGP IJmond tot Zaanstad genoemd te zien als onderdeel van de rijksbufferzone, gemeente Zaanstad is daarentegen content dat het SGP geen onderdeel is van de rijksbufferzone. .

De leesbaarheid van de kaart nationale landschappen en rijksbufferzones kan beter. Het project Schoteroog (jachthaven) valt binnen de rijksbufferzone. De aanduiding van dit project moet gehandhaafd blijven (16).

Gemeente Haarlemmermeer (18) doet aan de hand een kaart enkele correctie voorstellen (o.a. de begrenzing in relatie tot de om te leggen A9 bij Badhoevedorp). De ontwikkeling van een gezondheidspark, exploitatie van de voormalige busparkeerplaats van de Floriade en aanleg van geluidswal ten zuid-westen van de Polderbaan moet mogelijk blijven. Het bedrijventerrein De Liede en de voorziening uitbreiding zouden buiten de rijksbufferzone gebracht moeten worden.

De ruimte reservering voor een nieuwe baan voor Schiphol strookt niet met het bufferzone beleid (20). De Zuiderscheg, hoort volgens gemeente Velsen (27), niet in de bufferzone, omdat hier een bedrijventerrein is voorzien. De Amsterdamse Golfclub (36) pleit er voor gezien de recreatieve functie opgenomen te worden in de rijksbufferzone.

Het ministerie van VROM (63) deelt mee dat de kaart in de Nota Ruimte niet correct is en gecorrigeerd zal worden. Deze wordt/is toegezonden.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten:

De Buitenlanden en het SGP IJmond-Zaanstad maken geen deel uit van deze rijksbufferzone. Het SGP behoort immers tot het nationale Landschap laag Holland.

Indien mogelijk zal de kaart op een kleinere schaal gedrukt worden Dit komt de leesbaarheid ten goede. De aanduiding van het recreatieproject Schoteroog en beleid ter zake blijft ongewijzigd.

De status van rijksbufferzone betekent niet dat bestaande functies, in het kader van het streekplan Noord-Holland Zuid van 2003 mogelijk gemaakte functies, of ontwikkelingen die berusten op bestuurlijke afspraken/ convenanten niet meer toegestaan zouden zijn. Deze projecten zullen de komende jaren ten uitvoer komen. Dit geldt ondermeer voor de geluidswal ten zuidwesten van de Polderbaan en Jachthaven Schoteroog. De planologische reservering voor het banenstelsel Schiphol in het bijzonder in de bufferzone, blijft gehandhaafd. Hetzelfde geldt voor het bedrijventerrein De Liede. Vanwege zijn randligging wordt het gedeelte van de Zuiderscheg dat de aanduiding heeft van bedrijventerrein uit de Bufferzone gehaald. Enkele wijzigingsvoorstellen van gemeente Haarlemmermeer en Velsen zullen wij overnemen. Het gaat over correcties aan de randen van de rijksbufferzone: het voormalige busstation van de Floriade en het wegnemen van overlappings van de bufferzone met de rode contouren (o.a. Zuiderscheg).

Dit geldt echter niet voor het bedrijventerrein De Liede. Ook nemen wij niet over het voorstel van de gemeente Haarlemmermeer om de oostelijke begrenzing te leggen ter hoogte van de omgelegde A9 bij Badhoevedorp. In het kader van de streekplanuitwerking Schipholdriehoek zal bezien worden of uitbreiding van de rijksbufferzone wenselijk is. De oostelijke grens ligt nu ter hoogte van de Hoofdvaart.

Vanwege zijn recreatieve functie staat het opnemen van de Amsterdamse Golfclub in de bufferzone niets in de weg.

Wijzigingsvoorstel:

De kaart Nationale Landschappen en rijksbufferzones wordt in bovenstaande zin aangepast. Pag. 21, een bullet zal toegevoegd worden over de uitvoering van de hiervoor genoemde projecten (o.a. geluidswal ten zuidwesten van de Polderbaan, jachthaven Schoteroog)

**Rijksbufferzone Amstelland-Vechtstreek**

Reacties: 4, 63, 64

Samenvatting:

Gemeente Amsterdam (4) stelt dat, net zoals in het geval van het Groene Hart, rekening moet worden gehouden met de Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg en deze te vermelden bij de specifieke beleidslijnen. Het ministerie van VROM (63) deelt mee dat de kaart in de Nota Ruimte niet correct is en gecorrigeerd zal worden. Deze wordt/is toegezonden.

Het Natuurbeheerdersoverleg Noord-Holland (NBO, 64) constateert dat met de huidige begrenzing ongeveer de helft van de Bloemendaler polder groen/blauw wordt ingevuld i.p.v. 2/3 zoals in de Nota Ruimtestaat.

Standpunt Gedeputeerde Staten:

Wat betreft de Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg geldt het zelfde antwoord als bij Groene Hart. Het project Bloemendalerpolder voldoet aan de 2/3 groen/blauw norm uit de Nota Ruimte. Zie daarvoor o.a. de streekplanuitwerking.

Wijzigingsvoorstel:

Geen

**Rijksbufferzone Utrecht-Hilversum**

Reacties: 63, 64, 65, 67, 70

Samenvatting:

Zowel het Ministerie van VROM (63) als het NBO (64) merken op dat de herconfiguratie van het vliegveld Hilversum strijdig kan zijn met enerzijds recreatieve en anderzijds natuurontwikkelingen. Natuurmonumenten (65) is van mening dat de aanwezigheid van het vliegveld Hilversum geen garantie is voor openheid. Dat geldt alleen als het gebied wordt aangewezen als PEHS en begrensd.

De heer Pannekoek (67) pleit voor een kleine uitbreiding van de bufferzone in noord-westelijke richting. Kaart en tekst komen daardoor met elkaar in overeenstemming.

Provincie Utrecht (70) bericht dat de rijksbufferzone reeds in het streekplan Utrecht verankerd is.

Standpunt Gedeputeerde Staten:

Het beleid voor het vliegveld Hilversum is reeds vastgelegd in het Streekplan Noord-Holland Zuid van 2003. Zolang het vliegveld in gebruik is de openheid gegarandeerd. Verstedelijking is ook in de toekomst uitgesloten. Ons standpunt in de partiële herziening over het vliegveld is hieruit afgeleid. Het vliegveld heeft een belangrijke recreatieve functie: voor zowel bezoekers als gebruikers.



Het gebiedje begrensd door zuidzijde bedrijventerrein Kerkelanden, Loosdrechtse Weg en Raaweg (Raaweg e.o.) zullen wij met het oog op behoud van dit stedelijke uitloopgebied in de bufferzone opnemen.

Wijzigingsvoorstel:

Toevoeging van het gebiedje Raaweg e.o. aan de rijksbufferzone

**Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend**

Reacties:14, 29, 32, 47, 54, 63, 64, 76, 80

Samenvatting:

Gemeente Waterland (29) stelt dat de stapeling van beleidslijnen en de spanning met het bufferzonebeleid de bouw van 220 woningen in de bufferzone, 150 bufferwoningen en ICT Galgeriet onder druk zetten. Provinciale Commissie NH van de Bond Heemschut (47) maakt zich zorgen om de streekplanomgrenzing van de rijksbufferzone woningbouwlocatie Lange Weeren bij Edam-Volendam, een gebied met cultuurhistorische waarden is kleiner dan die van het Rijk

Intergemeentelijk Samenwerkingsorgaan (54) constateert dat er strijdigheid is met de streekplanuitwerking Waterlands Wonen en de herziening begrenzing Laag Holland (ja, mits regime) en het bufferzonebeleid (vrijwaring van verstedelijking) zoals deze in de partiele herziening wordt geïnterpreteerd. Daarnaast wordt een spanningsveld opgemerkt met de metropoolontwikkeling in de Noordvleugel en de nabijheid van vier forse bufferzonegebieden. Gemeente Edam-Volendam (14) sluit zich aan bij de reactie van het ISW.

Ministerie Vrom (63) en Stichting behoud Waterland (76) stellen dat de woningbouwlocatie Lange Weeren strijdig is met het rijksbufferzonebeleid uit de Nota Ruimte. Vrom verzoekt nadere uitleg over het planologische regime met betrekking tot Waterlands Wonen. Natuurbeheerdersoverleg NBO (64) vindt dat de verkenning 'Bouwen voor Waterland 2020' (zoals genoemd in het aanvullend beleidskader behorend bij Waterlands Wonen) niet als toetsingscriterium gebruikt mag worden, waarbij tevens gesteld wordt dat een aantal woningbouwlocaties kwetsief zijn. De locatie Lange Weeren dient in de rijksbufferzone te vallen en niet erbuiten zoals nu wordt voorgestaan. De 'Stichting Ook vogels hebben bouwdrift' (80) deelt deze mening. Gemeente Zaanstad (32) pleit er voor de begrenzing in overeenstemming te brengen met de begrenzing van het Nationaal Landschap Laag Holland

Standpunt van Gedeputeerde Staten:

*Stapeling van regimes en beleid / WW en het rijksbufferzonebeleid*

Allereerst onderschrijven wij de stapeling van en tegenstrijdigheden binnen de regimes en beleidslijnen in de regio Waterland en de spanning die dat oplevert voor de toekomstige ontwikkelingen in het algemeen en de woningbouwplannen zoals opgenomen in het uitwerkingsplan Waterlands Wonen in het bijzonder. Wij zijn op rijksniveau reeds een overleg gestart om het beschermen van de kernkwaliteiten aan de ene kant en de ontwikkelingen die in het gebied gerealiseerd gaan worden aan de andere kant in samenhang en evenwicht te brengen. Zie ook paragraaf 2.2.13.

De strijdigheid die het ISW, mede namens de betrokken Waterlandse gemeenten, constateert tussen beleid Nationaal Landschappen / rijksbufferzone en het woningbouwprogramma uit Waterlands Wonen, kunnen wij onderschrijven. Het tekstvoorstel zoals in de zienswijze van

het ISW is opgenomen om de streekplanuitwerking Waterlands Wonen in lijn te brengen met de partiële herziening, nemen wij over (zie wijzigingsvoorstel).

#### *Locatie Lange Weeren*

Voor wat betreft de locatie Lange Weeren (gemeente Edam/Volendam) maken wij een verwijzing naar de eerdere besluiten hierover in onze ruimtelijke plannen. Wij constateren dat deze locatie als zoeklocatie reeds is opgenomen in het definitieve streekplan Noord-Holland Zuid, door PS vastgesteld in 2003. In het ontwerpstreekplan was de locatie ook als zoeklocatie opgenomen. Het ministerie Vrom heeft overigens destijds geen bezwaar aangetekend tegen het opnemen van de zoeklocatie Lange Weeren noch bij het ontwerp noch bij de vaststelling. De (zoek)locatie Lange Weeren is vervolgens, na uitvoerig overleg en met instemming van het ISW en de betrokken gemeenten van zoeklocatie omgezet in een te realiseren woningbouwlocatie (740 woningen) in de streekplanuitwerking Waterlands Wonen, vastgesteld door PS februari 2006. Vervolgens is het uitwerkingsplan Waterlands Wonen als geldend beleid (paragraaf 4.2.1) opgenomen in de streekplanherziening begrenzing nationaal landschap Laag Holland, door PS vastgesteld december 2006. In deze streekplanherziening is tevens de relatie met het rijksbufferzonebeleid gelegd onder paragraaf 3.2 waarin we aangeven dat, hoewel de rijksbufferzone nagenoeg geheel binnen het nationale landschap Laag Holland ligt, de locatie Lange Weeren buiten het nationale landschap is gehouden omdat zij reeds als woningbouwlocatie in de streekplanuitwerking Waterlands Wonen is aangewezen. Hiermee hebben we gevolg gegeven aan de reactie van het ministerie van Vrom op de herziening begrenzing Laag Holland.

Bovenstaand feitenrelaas geeft nog aanleiding het volgende op te merken. Ten tijde van de besluitvorming van het uitwerkingsplan Waterlands Wonen is reeds geconstateerd dat er een spanningsveld ligt met woningbouwplannen en de aangenomen motie bij de behandeling van de Nota Ruimte in de Tweede Kamer waarbij de rijksbufferzones werden geherintroduceerd. Er is om de besluitvorming van Waterlands Wonen niet te frustreren voor gekozen om een aanvullend beleidskader te maken waarin aangegeven wordt hoe die woningbouwlocaties een extra bijdrage kunnen leveren aan de recreatieopgave in de rijksbufferzone. In afwachting van dit beleidskader heeft de minister nog geen instemming gegeven aan Waterlands Wonen. In de Vrom reactie op het ontwerp van Waterlands Wonen zijn geen dwingende uitspraken gedaan over de woningbouwlocatie Lange Weeren. Bij brief van 13 februari 2007 hebben wij de minister het aanvullende beleidskader aangeboden.

De reactie van het NBO dat 'Bouwen voor Waterland 2020' niet als toetsingscriterium gebruikt mag worden onderschrijven wij. Deze verkenning is als bouwsteen gebruikt voor het opstellen van het regionaal woningbouwprogramma voor de regio Waterland, vastgelegd in Waterlands Wonen. Wat wij echter wel als voorwaarde hebben opgenomen zowel in uitwerkingsplan Waterlands Wonen als het aanvullend beleidskader voor de rijksbufferzone is dat het gedachtegoed van de cultuurhistorische verkenning 'Bouwen voor Waterland 2020' leidend moet zijn bij de planvorming van de woningbouwlocaties uit Waterlands Wonen. En dat is iets anders dan dat de totale verkenning als criterium zou worden gebruikt. Het betekent concreet dat per nieuw te ontwikkelen (uitleg)locatie een beeldkwaliteitsplan (gekoppeld aan het bestemmingsplan) wordt opgesteld dat gebaseerd is op de groeistrategieën met bijbehorende kwaliteitscriteria uit de cultuurhistorische verkenning Bouwen voor Waterland.

Wij nemen het voorstel van gemeente Zaanstad over omdat daarmee eenduidigheid in begrenzing en regimes wordt bereikt.

### Wijzigingsvoorstel:

#### *Paragraaf 2.2.2. 'Beleidslijnen algemeen voor de rijksbufferzones'*

'De zones worden gevrijwaard van verstedelijking. Binnen de bufferzone worden, met uitzondering van de mogelijkheden zoals opgenomen en in de streekplanuitwerking Waterlands Wonen en paragraaf 2.2.8 van de onderhavige streekplanherziening, geen aanvullende mogelijkheden geboden voor uitbreiding van woningbouw, bedrijfsvestiging of kassenbouw'.

#### *Paragraaf 2.2.2. daarnaast gelden specifieke beleidslijnen*

2<sup>e</sup> bullit, 2<sup>e</sup> zin wijzigen in: "Voor de uitvoering van het woningbouwbeleid is het o.a. van toepassing de 'Streekplanuitwerking Waterlands Wonen' en het 'Aanvullend beleidskader Waterlands Wonen in de rijksbufferzone' ".

Kaart Nationale Landschappen en rijksbufferzones: de rijksbufferzone wordt conform voorstel Zaanstad aangepast.

#### **Nieuwe tekst voor bijlage 1 uit de ontwerp streekplanherziening**

Voorgaande beleidslijnen voor de rijksbufferzones zijn in bijlage 3 bij deze voordracht opgenomen in een herschreven tekst 'Beleid landelijk gebied' uit het streekplan Noord-Holland Zuid en het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord. Deze tekst komt in de plaats van bijlage 1 uit de ontwerp streekplanherziening van juni 2007.

### 2.2.3. Wijziging beschermings- en compensatieregime Natuurbeschermingswetgebieden en PEHS

Reacties: 1,2, 4, 6, 7,9, 14, 16, 18, 20, 21, 23, 25, 32, 33, 34, 37, 40, 41, 42, 54, 61, 63, 64, 65, 71, 77, 79, 83, gemeente Diemen?

#### Samenvatting:

De reacties over dit onderwerp zijn te verdelen over 7 deel onderwerpen:

1. *Leesbaarheid kaart 'ruimtelijke bescherming en compensatie PEHS'*: Enkele gemeenten maar ook het Natuurbeheerdersoverleg (1, 2, 16, 20, 37, 64). stellen dat de kaart 'ruimtelijke bescherming en compensatie PEHS' niet duidelijk is, waardoor niet altijd helder is welke status specifieke gebieden nu hebben en of die t.o.v. de oude streekplannen gewijzigd zijn
2. *Aanpassingen begrenzingen*: Veel zienswijzen (4, 7, 14/54, 18, 22, 23/32, 25, 33, 40, 41/83, 64, 77, gemeente Diemen) bevatten voorstellen voor verwijdering, verplaatsing of toevoeging van specifieke gebieden of ecologische verbindingzones. Het betreft relatief kleine aanpassingen.
3. *Natura-2000*: De gemeenten (2, 6, 25, 34), maar ook de kustgemeenten (zie bij paragraaf 2.2.5) vinden dat ten onrechte wordt uitgegaan van de Natura-2000 gebieden, terwijl de aanwijzingsprocedure nog niet is afgerond. VROM (63) vindt dat de verschillen met het EHS-beleid beter aangeven moeten worden. De Stichting Duinbehoud (79) is van mening dat juist wel moet worden uitgegaan van de Natura-2000 gebieden.
4. *Verschillen tussen EHS en PEHS*: Uit een aantal zienswijzen (9, 18, 22, 21, 33, 71, 79) blijkt dat het niet duidelijk is wat de fysieke en beleidsmatig verschillen zijn tussen EHS- en PEHS en wat daarvan de planologische gevolgen zijn.
5. *Positie landbouw*: De gemeente Aalsmeer (1) en LTO-Noord (61) wijzen er op dat van de aanwijzing van een bepaald agrarisch gebied als EHS geen planologische schaduwwerking mag uitgaan op de bestaande landbouw.
6. *Nadere uitwerking en inspraak*: De gemeenten Texel (25) en Zandvoort (33) vinden dat het nieuwe compensatiebeleid nog niet is ingevuld en dat er eigenlijk een inspraakmogelijkheid geboden moet worden. Daarnaast wordt door gemeente Haarlemmermeer (18) gevraagd naar de gevolgen voor lopende projecten.
7. *Identieke beleidsteksten voor beide streekplannen*: De Vereniging voor Natuurmonumenten (65) stelt voor de beleidsteksten over dit onderwerp van beide streekplannen gelijkloidend te laten zijn.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

##### *1. Leesbaarheid kaart:*

De kaart krijgt een betere topografische ondergrond. De *buitengrens* van de PEHS volgens de streekplankaarten is in beginsel niet gewijzigd. Er worden dus geen nieuwe gebieden planologisch beschermd; er is alleen een differentiatie aangebracht in het beschermings- en compensatieregime daarbinnen, op grond van vastgestelde gebiedsbegrenzings; zie onder punt 4.

Op een aantal punten zijn de streekplankaarten niet meer actueel, zie ook punt 2 en 3.

Omdat het vervaardigen van een correcte, geactualiseerde kaart meer tijd kost, wordt nu alleen een indicatieve kaart bijgevoegd, die geen beleidsstatus heeft. Bij de druk van het algeheel geactualiseerde streekplan begin 2008 krijgt de kaart een formele status. Hij zal dan ook groter worden afgedrukt. Maar, zoals dat nu bij de streekplankaarten ook het geval is, zal

dan in concrete situaties vaak de exacte begrenzing nader moeten worden bekeken. Deze is meestal te vinden in de Gebiedsplannen Programma Beheer. Het voornemen is om bij de komende structuurvisie de kaart 1: 25.000 digitaal beschikbaar te maken. De herziening heeft geen gevolgen voor de Zuiderpolder.

### 2. Aanpassingen PEHS kaart:

De wensen voor het schrappen van PEHSgebieden, bij voorbeeld ten gevolge van recente ontwikkelingen worden nu niet gehonoreerd. De kaart is op meer plaatsen niet meer actueel en wordt daarom in 2008 integraal geactualiseerd.

Voor inmiddels bebouwde terreinen bij Edam-Volendam en Heerhugowaard Zuid kan de voorlopige handhaving van de beschermde status ook geen negatieve gevolgen meer hebben. Voor nog niet gerealiseerde projecten zoals het doortrekken van de Oosttangent bij Heerhugowaard zal in beschermde gebieden volgens het streekplanbeleid de nee, tenzij toets toch moeten worden uitgevoerd, zelfs als het project al op de integrale streekplankaart is aangegeven.

Voor andere specifiek genoemde gebieden, te weten de strook tussen de A8 en de wijk Poelenburg in Oostzaan, de 'overige PEHS' gebieden op Texel, het gebied waarin camping 'De Robbenjager' te De Cocksdorp is gelegen en de gronden tussen de Korte Bosweg en de Zijperzeedijk te 't Zand, 't Waartje en het circuit te Zandvoort geldt dat de begrenzing en de planologische bescherming nu niet is gewijzigd, zodat er nu ook geen aanleiding is om de kaart aan te passen. Het circuit- evenals de naastgelegen golfbaan- behoort wel tot de categorie gebieden 'overige PEHS' die niet als EHS of weidevogelgebied zijn begrensd en komt dus niet meer voor op de kaart 'ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie'.

De wens tot het toevoegen van de Wijkermeerpolder wordt niet gehonoreerd, omdat daarvoor geen politiek/ bestuurlijke aanleiding is.

Voor wat betreft de ecologische verbindingszones blijven tot aan de formele vaststelling van de kaart in 2008 de aanduidingen van de bestaande streekplankaarten van kracht. De geconstateerde wijzigingen of omissies bij Berkhout, het Gooi en Diemen zijn daarmee hersteld. Over de exacte loop van de verbindingszones bij Zeeburgereiland te Amsterdam en in de Haarlemmermeer, vindt voor de formele vaststelling van de kaart afstemming plaats met de betrokken gemeenten.

Op de definitieve kaart worden tegelijk nieuwe ontwikkelingen verwerkt, voor zover daarvoor politieke besluitvorming heeft plaatsgevonden. Dit betreft onder meer Broekhorn, Haarlemmermeer Groen/ Mainport en Groen/ Amstelgroen. Voor Vroonemeer Noord is de politieke besluitvorming al afgerond; dit gebied is op de kaart aangepast aan de actuele situatie.

De aankoopwaardige natuurgebieden in het Gooi en het gebied Oosterdel zijn EHS en stonden ten onrechte niet geheel op de kaart. Ze zijn daar nu aan toegevoegd.

### 3. Natura-2000:

Gebieden die al definitief zijn aangewezen in het kader van de Natuurbeschermingswet of als VHR-gebied, zijn op grond daarvan al beschermd en staan- behoudens enkele omissies- ook al op de streekplankaarten. De nieuwe N2000 gebieden zijn, vooruitlopend op de definitieve aanwijzing, nog niet opgenomen. Als ten tijde van de formele vaststelling van de kaart de aanwijzingsprocedure is afgerond, worden ze alsnog opgenomen. In feite voegt de opname van de NBwetgebieden in het streekplan overigens niets toe aan de bescherming die deze

gebieden hebben op grond van de Natuurbeschermingswet; de aanwijzing heeft immers geen directe planologische gevolgen.

In de tekst wordt het verschil in afwegingskader tussen de EHS-gebieden (planologisch kader) en NBwetgebieden (wettelijk kader) opgenomen

#### *4. Verschillen tussen EHS en PEHS:*

De provincies hebben de bevoegdheid om op basis van de definitie en de globale kaart van de EHS uit de Nota Ruimte de EHS definitief te begrenzen. Daarbij kunnen afwijkingen van de kaart uit de Nota Ruimte optreden.

De oorspronkelijke begrenzing van de PEHS in Noord-Holland was echter veel ruimer en bevatte een groot aantal gebieden, met name een aantal in het kader van programma beheer als “ruime jas weidevogelbeheergebieden” begrensde gebieden, die niet onder de definitie van de EHS vallen. Die laatste staan nu als ‘weidevogelgebieden’ op de kaart ‘ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie’.

Het maken van dit onderscheid tussen EHS en weidevogelgebieden was nodig, om te kunnen aangeven wanneer het beschermings- en compensatiebeginsel van de Nota Ruimte geldt en wanneer sprake is van eigenstandig provinciaal beleid. Voor de weidevogelgebieden gebieden is dus sprake van eigenstandig provinciaal beleid, evenals voor de ecologische verbindingzones.

Het onderscheid is gemaakt op basis van vastgestelde begrenzingen van bestaande en nieuwe natuur- en beheergebieden, met name in de gebiedsplannen Programma Beheer.

Om begripsverwarring te voorkomen is het begrip PEHS nu geheel geschrapt. Voor een klein aantal oorspronkelijke PEHS-gebieden, die niet op de kaart ‘ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie’ staan, omdat ze niet tot de EHS of de weidevogelgebieden behoren, geldt nog wel de oorspronkelijke ruimtelijke bescherming, maar niet meer het compensatiebeginsel.

#### *5. Positie landbouw:*

Voor EHS gebieden die nog in landbouwkundig gebruik zijn, hoeft volgens de Nota Ruimte alleen maar rekening te worden gehouden met de actuele natuurwaarde en nog niet met de potentiële. Dat betekent dat voortzetting of uitbreiding van het agrarisch gebruik over het algemeen mogelijk is. Dit wordt in de tekst expliciet opgenomen.

#### *6. Nadere uitwerking en inspraak:*

De ruimtelijke bescherming van de EHS is aangescherpt conform de Nota Ruimte, maar het compensatiebeleid wordt op hoofdlijnen niet essentieel gewijzigd; behalve dat de reikwijdte wordt ingeperkt, voor wat betreft de te compenseren waarden en de gebieden waarop het beleid van toepassing is. Zo vervalt de compensatieplicht voor aardkundige en cultuurhistorische waarden en voor alle gebieden die niet tot de EHS, weidevogelgebieden of ecologische verbindingzones behoren. Dit stond grotendeels impliciet ook al verwoord in de ontwerp streekplanherziening. De geactualiseerde hoofdlijnen zijn nu ook expliciet in de streekplannen opgenomen (zie punt 8).

Daarnaast worden concrete beleidsregels voor de uitvoering opgesteld, die voor alle partijen helderheid bieden over wat er van hen verwacht wordt. De besluitvorming daarover is een bevoegdheid van GS; deze uitvoeringsregels maken dan ook geen deel uit van het streekplan en de bijbehorende inspraakprocedures. Ze gaan gelden voor projecten waarover nog geen compensatie afspraken zijn gemaakt. Bestaande afspraken, zoals over SGP HaarlemmermeêrGroen, blijven ongewijzigd.

### *7. Identieke beleidsteksten voor de streekplannen*

Ten aanzien van de EHS zijn de teksten van beide streekplannen nu gelijkloidend; voor het overige blijven de teksten zoveel mogelijk ongewijzigd. Overigens zijn de verschillen in de praktijk ook niet zo groot; in beide streekplannen gaat het inhoudelijk toch om een afweging, gerelateerd aan de schaal en het maatschappelijk belang van de ingreep.

Naast de hiervoor genoemde zeven punten die uit de zienswijzen naar voren zijn gekomen, achten wij de volgende punten nog van belang:

### *8. Actualisatie gedragslijn compensatie in het streekplan opnemen.*

In de ontwerp herziening stonden de hoofdlijnen van het compensatiebeleid impliciet verwoord, onder verwijzing naar een door GS vast te stellen beleidsregel voor de wijze van uitvoering. Deze hoofdlijnen, zijnde de geactualiseerde gedragslijn compensatie, zijn nu expliciet gemaakt in par. 8.3 (NHN) resp. par. 5.7 (NHZ), conform de voordracht met betrekking tot de gedragslijn compensatie, die tegelijk met deze voordracht ter besluitvorming in PS komt. Ze vervangen de provinciale gedragslijn compensatie uit 2000. De uitvoeringsregels van GS treden tegelijk met de vaststelling van de streekplanherzieningen in werking. De behandeling van beide voordrachten in de statencommissies WAMEN resp. ROG en in PS kan tot gevolg hebben dat over en weer nog aanpassingen gepleegd moeten worden.

### *9. Wijzigingsbevoegdheid kaart ‘ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie’ opnemen.*

De begrenzing van de EHS verandert telkens als een ingreep plaatsvindt, die elders gecompenseerd wordt, of als om ecologische of andere redenen herbegrenzing plaatsvindt bij actualisatie van een Gebiedsplan Programma Beheer. Het is wenselijk dat de dan benodigde aanpassing van de kaart ‘ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie’ door GS kan plaatsvinden. Om die reden is daarvoor in de tekst een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

#### Wijzigingsvoorstel:

Pagina 23, vanaf onderdeel “2. differentiatie ...etc.” wordt in bovenstaande zin deels te herschrijven

Ter wille van de leesbaarheid wordt hieronder de nieuwe paragraaf “2. differentiatie ...etc.” weergegeven:

## **2. differentiatie in beschermingsregime en compensatiebeleid**

### (P)EHS

De Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS), zoals ruimtelijk vastgelegd in beide streekplannen, bestaat uit de door het Rijk in de Nota Ruimte bepaalde Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en door de provincie toegevoegde gebieden, die niet onder de definitie van de EHS volgens de Nota Ruimte vallen.

De EHS bestaat volgens de Nota Ruimte uit bestaande natuurgebieden (waaronder bossen en gebieden die tevens een recreatiefunctie hebben), concreet begrensde nieuwe natuurgebieden, beheergebieden en robuuste verbindingen (Natte As en van Kust tot Kust).

De provinciale toevoegingen betreffen de ecologische verbindingzones en (met name) agrarische gebieden die in het kader van programma Beheer zijn begrensd als ‘ruime jas weidevogelbeheergebied’. Hiervoor is slechts zeer beperkt sectoraal natuur- instrumentarium

beschikbaar om hun waarde voor weidevogels te behouden of te ontwikkelen. Planologische bescherming van de openheid en het groene, agrarische karakter is daarom zeer gewenst

In de streekplannen en in het provinciale compensatiebeleid was deze differentiatie in EHS en weidevogelgebieden nog niet terug te vinden. Om zichtbaar te maken op welke gebieden het regime van de Nota Ruimte van toepassing is en op welke gebieden we als provincie zelf het beschermings- en compensatieregime kunnen bepalen, is het nodig die differentiatie alsnog aan te brengen. Om begripsverwarring te voorkomen is het begrip “PEHS” geschrapt.

#### Natuurbeschermingswet 1998

In 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden. Hiermee zijn de internationale verplichtingen vanuit de Vogel- en Habitatrichtlijn in de nationale wetgeving verankerd. De wet beschermt naast de gebieden die onder genoemde internationale richtlijnen vallen (de Natura 2000 gebieden) ook een aantal gebieden op nationaal niveau (Beschermd Natuurmonumenten). De NBwetgebieden behoren grotendeels tot de EHS.

Voor deze gebieden geldt op grond van de Natuurbeschermingswet een beschermings- en compensatieregime, dat op een aantal punten afwijkt van dat voor de EHS gebieden. Zo geldt voor de NBwetgebieden een *externe werking*, wat inhoudt dat het beschermingsregime ook betrekking heeft op ingrepen die buiten het gebied plaatsvinden, maar daar wel invloed op hebben. Ook dienen *cumulatieve effecten* expliciet in beschouwing te worden genomen. Waar het beschermings- en compensatieregime voor de EHS gericht is op behoud van areaal, kwaliteit en samenhang van de EHS als geheel, is dat regime vanuit de NBwet gericht op de instandhoudingsdoelen, zoals die per gebied in het aanwijzingsbesluit zijn vastgelegd. De aanwijzing als NBwetgebied heeft geen rechtstreekse planologische gevolgen.

#### **Beleidslijnen**

Voor de EHS en de Natuurbeschermingswetgebieden wordt een strikt beschermingsregime en compensatiebeleid gevoerd, conform de Nota Ruimte van het rijk. Het onderscheid tussen grootschalige en kleinschalige ontwikkelingen vervalft. Voor de ecologische verbindingszones wordt een vergelijkbaar regime opgenomen. Voor de weidevogelgebieden blijft het beschermingsregime uit de beide streekplannen onveranderd.

Het beschermingsregime en compensatiebeleid zijn per gebiedscategorie als volgt:

a. EHS en Natuurbeschermingswetgebieden

Ingrepen met een significant negatief effect op wezenlijke kenmerken en waarden zijn niet toegestaan (*nee*), *tenzij* er

- Geen reële alternatieven en
- (NBwet: *dwingende*) redenen van groot openbaar belang zijn.

Wanneer sprake is van een significant negatief effect, hangt af van de omvang, de kwaliteit en het doel van het gebied ter plekke. Er geldt in elk geval geen inperking vooraf voor wat betreft de schaal of de aard van de ingreep. Als de ingreep dan toch doorgaat, dienen nadelige effecten van de ingreep zoveel mogelijk te worden vermeden (mitigatie). Op de resterende negatieve effecten is het compensatiebeginsel van toepassing. Hoe hieraan concreet invulling gegeven wordt, is voor de EHS uitgewerkt in de nieuwe provinciale beleidsregel compensatie natuur en recreatie. Voor de Natuurbeschermingswetgebieden gelden de regels van de Natuurbeschermingswet.

b. provinciale ecologische verbindingszones (evz's)

Doel van de ecologische verbindingszones (evz's) is dat natuurgebieden met elkaar worden verbonden, waardoor voor populaties van soorten grotere, duurzame leefgebieden ontstaan.



Ze zijn daarom van essentieel belang voor het functioneren van de EHS. Om deze redenen achten we het van belang het *nee, tenzij* regime voor de EHS en het daaraan gekoppelde compensatiebeleid volgens de Nota Ruimte ook van toepassing te verklaren op de evz's.

### c. weidevogelgebieden

Voor deze gebieden blijft het beschermingsregime gelden zoals in beide streekplannen is vastgelegd, d.w.z. “nee tenzij” voor grootschalige ingrepen. Kleinschalige ingrepen zijn toegestaan, op voorwaarde dat de kwaliteit van het gebied er netto op vooruit gaat (*ja, mits* regime). Dat kan bijvoorbeeld door het inzetten van de *rood voor groen* regeling of de *ruimte voor ruimte* regeling. Wel dienen altijd mitigerende maatregelen te worden genomen om de effecten van de ingreep zoveel mogelijk te voorkomen. In de nieuwe beleidsregel compensatie worden voor deze gebieden eigen compensatieregels opgenomen.

Samengevat komt de wijziging ten opzichte van de oude situatie neer op:

categorie	bescherming	compensatie
EHS/ NBwetgebieden, incl VHRgebieden	Strikter: <i>nee, tenzij</i> voor ingrepen met significant negatief effect op de wezenlijke waarden en kenmerken, ongeacht de schaal van de ingreep	EHS: volgens Nota Ruimte/ spelregels EHS, vastgelegd in provinciale beleidsregel NBwetgebieden: volgens NBwet
Ecologische verbindingzones		Eigenstandig provinciaal beleid, uitgewerkt in beleidsregel compensatie natuur en recreatie
Weidevogelgebieden	Conform huidige streekplannen:	
Overige streekplangebieden met bijzondere waarden (milieubeschermingsgebieden e.d.)	- grootschalige ingrepen: <i>nee, tenzij</i> - kleinschalige ingrepen: <i>ja, mits</i>	Compensatieplicht vervalt (onvervangbare waarden)

### Compensatiebeleid

In de voordracht 'actualisatie gedragslijn compensatie' die wij op 21 augustus hebben vastgesteld staat in hoofdstuk 3 dat de geactualiseerde gedragslijn wordt opgenomen in beide streekplannen, ter vervanging van de gedragslijn compensatie uit 2000.

Daaruit vloeit voort dat het in paragraaf 8.3 van het streekplan Noord-Holland Zuid en in paragraaf 5.7 van het ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord beschreven onderdeel 'Compensatiebeleid' wordt gewijzigd in:

#### ***Provinciale gedragslijn Compensatie natuur en recreatie***

Indien een ingreep volgens dit streekplan –gezien de aanwezige waarden- in beginsel niet toelaatbaar is, maar na een 'nee, tenzij' afweging alsnog wordt toegestaan, is sprake van onvermijdelijk verlies van waarden.

Compensatie achten wij nodig bij onvermijdelijk verlies van natuurwaarden in de EHS, de ecologische verbindingzones en de weidevogelgebieden, alsmede van recreatiewaarden in die EHS gebieden die (mede) ten behoeve van de openluchtrecreatie zijn aangelegd, ingericht en beheerd. Daarbij wordt primair gestreefd naar fysieke compensatie, en voor zover dat niet mogelijk is naar financiële compensatie.

De wijze van uitvoering van de compensatie is vastgelegd in de 'beleidsregel compensatie natuur en recreatie'.

Compensatie wordt gekoppeld aan de planologische besluitvorming over de ingreep. Waar relevant zullen wij daarop in andere provinciale besluiten over diezelfde ingreep anticiperen.

Vanwege het uitgangspunt 'de vervuiler betaalt' zijn de kosten voor compenserende maatregelen in beginsel voor rekening van de initiatiefnemer.

### **De kaart**

Bijgevoegd is een indicatieve kaart van de EHS en de weidevogelgebieden. Ten behoeve van concrete voorgenomen activiteiten kan bij de provincie meer gedetailleerde, actuele informatie worden opgevraagd. In de sobere heruitgave van het streekplan Noord-Holland Zuid wordt een geactualiseerde kaart EHS opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid voor GS. De reden voor dit laatste is dat met name de begrenzing van de EHS regelmatig aan verandering onderhevig is, in verband met herbegrenzing in het kader van gebiedsplannen Programma Beheer of compensatiemaatregelen.

### **Nieuwe tekst voor bijlage 1 uit de ontwerp streekplanherziening**

Voorgaande beleidslijnen inzake de Wijziging van het beschermings- en compensatieregime Natuurbeschermingswetgebieden en PEHS zijn in bijlage 3 bij deze voordracht opgenomen in een herschreven tekst 'Beleid landelijk gebied' uit het streekplan Noord-Holland Zuid en het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord. Deze tekst komt in de plaats van bijlage 1 uit de ontwerp streekplanherziening van juni 2007.

In deze nieuwe tekst zijn ook de beleidslijnen voor de nationale landschappen en voor de rijksbufferzones opgenomen. Wij wijzen erop dat met de partiele herziening drie instrumenten van toepassing worden verklaard voor het gehele landelijke gebied van Noord-Holland Zuid. Dat stond wel in bijlage 1 van de ontwerp-streekplanherziening vermeld, maar niet in de hoofdttekst. Deze drie instrumenten zijn:

- *Ruimte voor Ruimte*: de beleidsregel Ruimte voor Ruimte in Noord-Holland hebben wij op 25 september 2007 vastgesteld. De beleidsregel treedt in werking bij de bekendmaking van het door PS vastgestelde streekplanherziening
- *Beeldkwaliteitsplannen*: Voor al het gebied buiten de rode contour ( het landelijke gebied) vinden wij het van groot belang dat er aandacht wordt besteed aan de landschappelijke inpassing van ruimtelijke plannen. Wij stellen door middel van deze herziening het opstellen van een beeldkwaliteitsplan verplicht voor alle (overige) ruimtelijke ontwikkelingen buiten de rode contour van het streekplan Noord-Holland Zuid. Wij stellen het niet verplicht voor plannen binnen de rode contour maar voor ruimtelijke plannen van een aanzienlijke omvang vinden wij het opstellen van een beeldkwaliteitsplan wel wenselijk. Zie verder pag. 8 van deze voordracht
- *Rood voor groen*

## 2.2.4 Begrenzing Kustfundament

Reacties: 6, 9,10, 20, 25, 27, 33, 50

### Samenvatting:

De begrenzing van het kustfundament wordt door gemeenten te ruim gevonden. De gemeenten willen daarnaast uitleg over de juridische betekenis van de begrenzing. De gemeenten geven aan dat er sprake is van spanningsveld tussen het veiligheidsvraagstuk en de economische ontwikkeling van badplaatsen. Volgens hen is geen uitwerking gegeven aan de inpassing van economische ontwikkelingen in het kustfundament. Zij wensen een eensluidend kader voor de gehele Noord-Hollandse kust is. Het overleg dat moet plaatsvinden bij nieuwe ruimtelijke initiatieven op het kustfundament met de waterkeringbeheerder én de provincie, wordt door een aantal gemeenten overdreven gevonden. Een aantal gemeenten geeft aan dat er geen rekening wordt gehouden met bestaande bebouwing en dat toekomstige ontwikkelingen niet mogen worden belemmerd. Het “nee-tenzij” regime wordt als belemmerend ervaren. Het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (50) stelt dat de provincie in plaats van het rijk de taak heeft toezicht te houden op allerlei ontwikkelingen in het kustfundament.

De gemeente Zandvoort (33) vraagt hoe schadevergoeding is geregeld. Verder stelt de gemeente dat in het huidige streekplan duidelijk staat vermeld dat de reservering (200 jaar zeespiegelstijging) in het kustfundament kan komen te vervallen indien met consoliderende of zeevaartse strategieën gewerkt kan worden. Daarbij wordt ook gewezen op de Kustvisie 2050. Met het thans voorgestane beleid inzake het kustfundament wordt hier totaal aan voorbij gegaan zonder dit te motiveren. Verder is de gemeente Zandvoort van oordeel dat de regels die al in de keur van de hoogheemraadschappen staan niet in het streekplan hoeven te worden opgenomen.

Een aantal gemeenten geeft aan dat er geen rekening wordt gehouden met bestaande bebouwing en dat toekomstige ontwikkelingen niet mogen worden belemmerd. Het “nee-tenzij” regime wordt als belemmerend ervaren.

### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

De begrenzing van het kustfundament is op verzoek van het rijk volledig overgenomen uit de Nota Ruimte (blz. 153 Nota Ruimte). Hierin staat de motivering van de begrenzing van het kustfundament duidelijk beschreven. Het betreft een integrale begrenzing die niet allen op voor waterkeringszorg benodigde ruimte gebaseerd is maar ook op de wettelijk begrensde natuurgebieden. De juridische betekenis van de begrenzing is dat de daarbij neergelegde beleidslijnen op het vlak van veiligheid toetsingskader zijn bij nieuwe ontwikkelingen. Wij wijzen u er tenslotte op dat ook bij een minder ruim kustfundament in de meeste gevallen in het gehele duingebied sprake is van een begrensd natuurbeschermingsgebied dan wel een Vogel- en Habitat richtlijn gebied.

Bij alle ruimtelijke initiatieven in het deel van het kustfundament dat nodig is voor de huidige en toekomstige bescherming tegen overstromingen zal de waterkeringbeheerder altijd betrokken moeten worden. De beschrijving van wat wel en niet mag in de waterkering is door hoogheemraadschappen vastgelegd in de keur. De exacte ligging en beschrijving van de waterkering is door de hoogheemraadschappen vastgelegd in de legger van de waterkeringen. Daarnaast zal de provincie met name bij de grotere en omvangrijkere projecten betrokken moeten worden in verband met een brede maatschappelijk afweging van belangen.

De provincie is bevoegd gezag op grond van de natuurwetgeving. Op grond van deze wetgeving is de provincie betrokken bij ruimtelijke initiatieven onder andere voor het verlenen van beschikkingen.

In de ontwerpherziening staat dat het rijk, voor de realisatie van een duurzame veiligheid tegen overstromingen vanuit zee, waarborgt dat in het kustfundament voldoende ruimte beschikbaar is en blijft voor de versterking van de zeewering. De provincie onderschrijft dit en hecht waarde aan de hieromtrent wettelijk vastgelegde taken en bevoegdheden.

In feite is er sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Het rijk heeft op hoofdlijnen aangegeven dat er voldoende ruimte dient te zijn voor toekomstige versterkingen van de kust. De provincie heeft dit op verzoek van het rijk verder uitgewerkt in het streekplan en in de voorliggende streekplan herziening. De waterkeringbeheerders hebben een belangrijke rol bij het toetsen (ook bekend als de ‘watertoets’) en het adviseren van gemeenten en de provincie inzake de wenselijkheid van ontwikkelingen in het kustfundament. Hierbij geven zij ook aan welk deel nu en in de toekomst nodig is voor een goede bescherming van de provincie tegen overstromingen.

Wij zijn het volledig eens met het hoogheemraadschap dat de provincie een centrale rol speelt bij afstemmen van nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het kustfundament in relatie tot de huidige en toekomstige noodzakelijk bescherming tegen overstromingen.

Indien gemeenten of belanghebbenden van mening schade te leiden, kunnen zij zich beroepen op wettelijke procedures.

In de keuren en leggers van de hoogheemraadschappen zijn regels opgenomen over wat wel en niet mag in de waterkering, de exacte ligging van de waterkering en wie verantwoordelijk is voor het onderhoud. De provinciale rol ligt op het vlak van de ruimtelijke ordening. Zij legt de ruimtelijke reserveringen vast voor toekomstige versterkingen van duinen en dijken. De provincie doet dit in opdracht van het rijk en in overleg met gemeenten en hoogheemraadschappen.

In de ontwerpherziening is als toelichting aangegeven wat in het “ja,mits” gebied de voorwaarden vanuit de waterstaatswetgeving (keuren) inhoudt.

Bestaande bebouwing hoort wettelijk gelegaliseerd te zijn. De herziening van het streekplan verandert daar niets aan. Toekomstige ontwikkelingen zullen met betrekking tot de waterkeringszorg alleen worden belemmerd, als ze leiden tot een afname van de veiligheid of toekomstige versterkingen belemmeren dan wel onnodig kostbaar maken.

De ruimtelijke reservering van 200-jaar zeespiegelstijging kan mogelijk komen te vervallen wanneer er definitieve duidelijkheid is over het beschermingsniveau van de badplaatsen.

Momenteel vindt hierna studie plaats samen met het rijk, de gemeenten en de hoogheemraadschappen.

#### Wijzigingsvoorstel:

Pag 28, 2<sup>e</sup> alinea vervangen door: “Voor alle ruimtelijke initiatieven in het deel van het kustfundament dat nodig is voor de huidige en toekomstige bescherming tegen overstromingen geldt dat er overleg plaats dient te vinden met de waterkeringbeheerder. De provincie moet met name betrokken worden bij grotere en omvangrijkere ruimtelijke ontwikkelingen, omdat hier een bredere maatschappelijke belangenafweging gewenst is.

Pag. 27, direct onder kopje ‘Bouwen op het kustfundament’ toevoegen:

“Algemeen geldt dat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van rijk, provincie en hoogheemraadschappen om toezicht te houden op ruimtelijke ontwikkelingen in het kustfundament”.

## 2.2.5 Strandzoning voor jaarrondstrandpaviljoens

Opmerking: in het vervolg zullen wij de term jaarrondstrandpaviljoen gebruiken in plaats van jaarrondpaviljoen.

### Reacties

6, 7, 9, 10, 11, 25, 27, 33, 50, 51, 55, 57, 63, 64, 71, 78, 79, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116

### Samenvatting

Hoofdpunten van de kritiek waren:

- provincie mag nog geen koppeling maken met de nog lopende Natura 2000 procedure
- provincie voert ineens een natuurtoets in
- onderscheid tussen ja- mits en nee- tenzij is niet duidelijk.
- pilot Zandvoort is (nog) niet meegenomen
- discussie is verengd tot de jaarrondstrandpaviljoens (dus niet meer over zomerpaviljoens, zomerhuisjes, e.d.)
- onduidelijke / te abstracte criteria voor vestigen jaarrondstrandpaviljoens
- kaarten met de zoning zijn anders dan de kaarten die men eerder heeft gezien
- geen rekening is gehouden met een aantal jaarrondstrandpaviljoens, die soms zelfs volgens een door de provincie goedgekeurd bestemmingsplan, daar mogen staan
- er zijn afspraken en toezeggingen gedaan, ook in Provinciaal Overleg Kust (POK) verband, die niet of niet goed zijn overgenomen.

Daarnaast is van diverse kanten met instemming gereageerd op de kaart en de tekst. In een aantal gevallen (bijv. Landschap Noord-Holland, PWN en Hoogheemraadschap Rijnland wordt gevraagd zones te verkleinen of te veranderen van “nee, tenzij” of “ja,mits” in “nee”. VROM wijst in haar reactie op de algemene voorwaarden die in de Beleidslijn Kust zijn opgenomen voor semi permanente jaarrond aanwezige bouwwerken op het strand vanuit het oogpunt van veiligheid.

Een aantal zienswijzen wijzen op het economisch-toeristisch belang van jaarrondstrandpaviljoens en bepleiten een ruime ja-mits zoning. Er zijn echter ook zijn enkele zienswijzen die tegen jaarrondstrandpaviljoens zijn. Tenslotte wordt in enkele zienswijzen gevraagd ook evenementen e.d. bij het onderwerp te betrekken.

### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

In zeer veel zienswijzen (van zowel gemeenten, instanties, als paviljoenhouders en burgers is grote kritiek geuit op het ontwerpstreekplan met betrekking tot de tekst en de kaart van de strandzoning en jaarrondpaviljoens. Bij de gedachtewisselingen van de statencommissie ROG is deze kritiek nog eens in versterkte vorm herhaald

Naar aanleiding hiervan hebben wij aan het ambtelijk apparaat opdracht gegeven om in de Voordracht met een zoning te komen die beter aansluit bij eerder gemaakte afspraken of toezeggingen. De afgelopen weken is extra overleg gepleegd met de betrokken gemeenten. In het POK van 27 september zijn de aangepaste kaart en de aangepaste beleidslijnen gepresenteerd. De deelnemers aan het POK konden zich vinden in de nieuwe kaart en de daarbij gegeven uitleg.

In de bijlage bij deze Voordracht hebben wij de nieuwe tekst van paragraaf 2.2.5. integraal opgenomen. Ook de aangepaste kaart met de strandzoning is bijgevoegd. Hieraan hebben de volgende overwegingen ten grondslag gelegen:

### 1. Tweedeling van de zones

In het ontwerpstreekplan kozen wij voor een driedeling: Ja, mits, Nee, tenzij en Nee. Daarbij speelde vooral een rol de relatie met de Natuurbeschermingswetgebieden en de weging van de natuurwaarden die bij de vergunningaanvraag te verwachten zijn.

Dit onderscheid is niet duidelijk. Daarom kiezen wij, mede op basis van de zienswijzen, voor een tweedeling:

- **Nee, zone:** hier mogen geen jaarrondstrandpaviljoens vanwege te grote effecten op stiltegebieden, natuurwaarden (Vogel en HabitatRichtlijn-gebieden), dynamisch kustbeheer, bereikbaarheid van de waterkering voor reparaties (bijv. bij de pieren van IJmuiden) en vanwege veiligheidsoverwegingen (bijv. bij de harde Hondsbossche, Pettemer en Helderse zeekeringen
- **Ja mits:** De ja mits zones sluiten aan bij:
  - de stedelijke bebouwing van badplaatsen en/of recreatieve steunpunten
  - bij strandopgangen die bereikbaar per auto en/of fiets zijn

In deze zones zijn jaarrondstrandpaviljoens in beginsel toegestaan, mits er geen belemmeringen zijn vanuit waterkeringszorg, natuurbelang, dynamisch kustbeheer en milieubeheer (o.a. geluidsoverlast).

Het bestemmingsplan van de gemeente moet het jaarrondstrandpaviljoen in de ja mits zone mogelijk te maken. Vergunningen dienen te worden aangevraagd bij

- bij de gemeente voor de bouw-, aanleg en milieuvergunningen
- bij het Hoogheemraadschap voor de keurheffing

Daar waar jaarrondstrandpaviljoens zijn gelegen in of nabij grenzen aan VHR-gebied / Natuurbeschermingswetgebied dient altijd onderzocht te worden of er geen (significante) schade wordt toegebracht aan de beschermde natuurwaarden van het betreffende gebied.

Waar schade wordt verwacht is het nodig om een vergunning aan te vragen bij de provincie in het kader van de Natuurbeschermingswet.

Dit kan bij de beoordeling eventueel leiden tot een “nee” ten aanzien van de aanvraag.

### 2. De ligging van de zones.

Naar aanleiding van de zienswijzen en op basis van intensief intern en extern overleg hebben wij de kaart op een groot aantal plekken aangepast. Er is een aantal ja mits zones toegevoegd, enkele zones zijn verbreed of verlegd, maar in enkele gevallen hebben wij smallere ja mits zones aangegeven. Ook zijn (smalle) werkzones bij de pieren van IJmuiden toegevoegd als nee zones.

### 3. Wat is een jaarrondstrandpaviljoen?

Een jaarrondstrandpaviljoen is een paviljoen in niet-permanente bebouwing (demontabel en verplaatsbaar binnen een bepaalde periode, die nog in overleg met het Hoogheemraadschap worden bepaald), dat het gehele jaar op het strand mag blijven staan en het gehele jaar geopend dient te zijn. Het paviljoen mag maximaal zes weken worden gesloten wegens vakantie, maar niet tussen 1 november en 1 februari van ieder jaar.

Het is niet gewenst dat de jaarrondstrandpaviljoens in de winter gebruikt worden voor opslag. Zoals wij in het ontwerp-streekplan al hebben gesteld wordt seizoensgebonden bebouwing buiten beschouwing gelaten, aangezien dit aan gemeenten is om te reguleren.

#### 4. Natura 2000

In het ontwerp-streekplan hebben wij een koppeling aangebracht met de Natura 2000 gebieden. Terecht is er op gewezen dat wij nog geen voorschot kunnen nemen op de discussie die in het kader van Natura 2000 nu nog wordt gevoerd. Op de kaart in het streekplan zullen wij de Natuurbeschermingswetgebieden en de Vogelrichtlijngebieden / Habitatrichtlijngebieden opnemen.

#### 5. Voorwaarden

In het ontwerp-streekplan staat bij de ja, mits zones een aantal voorwaarden geformuleerd, zoals kenmerkende landschappelijke openheid van het strand, voldoen aan de eisen van de waterkeringbeheerder, een goede ontsluiting gewaarborgd. Wij zullen deze passage schrappen. Hiervoor geven wij aan dat in de ja, mits zone jaarrondstrandpaviljoens gerealiseerd kunnen worden, mits er geen belemmeringen zijn vanuit waterkeringszorg, natuurbelang, milieubeheer en dynamisch kustbeheer. Ligging in de ja, mits zone betekent per definitie dat de paviljoens bereikbaar moeten zijn per auto en/of fiets (zie hiervoor).

Wij zullen nog voor 1 januari 2008 komen met een circulaire waarin wij met meer concrete voorwaarden komen op het gebied van positionering van het paviljoen, de bouwvoorschriften (vooral in verband met de waterkering), juridische aspecten, e.d.

De pilot Zandvoort levert hiervoor de nodige informatie. Daarbij realiseren wij ons dat er altijd sprake is van maatwerk. De voorwaarden dienen ook te zijn afgestemd op de algemene voorwaarden van het rijk zoals vermeld in de Beleidslijn kust van 14 september 2007.

#### 6. wel of niet blijven staan van enkele paviljoens

Er zijn enkele paviljoenhouders die, op basis van toezeggingen, eerder verleende vergunningen, e.d. van mening zijn dat de paviljoens de komende winterperiode mogen blijven staan. In overleg met de gemeenten en de hoogheemraadschappen bekijken wij deze gevallen.

#### **Wijzigingsvoorstel**

Zie bijlage 2 en kaart 5 bij deze Voordracht.

## **2.2.6. Aantal minimale uitgangspunten voor het locatiebeleid en perifere detailhandel**

Reacties: 10, 18, 21, 55

### Samenvatting:

In het algemeen wensen de gemeenten verdere betrokkenheid bij de verder vormgeving van het beleid. De gemeente Heerhugowaard vraagt ook aandacht voor lokale initiatieven. De Kamer van Koophandel vraagt om een actieve rol van de provincie bij de interregionale afstemming.

### Standpunt Gedeputeerde Staten:

Wij bereiden voor een provinciale detailhandelsvisie. Wij zullen hierover tijdig met betrokkenen communiceren. In de visie zullen wij ook onze rol verder uitwerken.

### Wijzigingsvoorstel:

Geen



## 2.2.7 20 Ke contour Schiphol

Reacties: 3, 7, 10, 18, 37, 43, 55, 63

### Samenvatting:

De bewoners van het Liewegje (37) vragen wat de consequenties zijn van de 20 Ke contour Schiphol voor de bewoners van de Zuiderpolder te Haarlem. Gemeente Amstelveen (3) wijst er op dat de Alderstafel mogelijk leidt tot verleggen van vliegroutes waardoor de situatie voor de Legmeerpolder (nu grotendeels geen woningbouw mogelijk) anders wordt. Men vraagt geen onomkeerbare besluiten te nemen. Beverwijk (7) wijst er op dat ten aanzien van Landgoed Westerhout zijn gemaakt met het oog op de realisatie. Gemeente Castricum (10) heeft geen opmerkingen. Gemeente Haarlemmermeer (18) wijst er op dat de noodzaak van verdere concentratie van uit en aanvliegen steeds urgenter wordt vanwege de ruimtelijke druk. Verder vindt de gemeente juist een verruiming van het bouwbeleid binnen de 20 Ke contour nodig is, met name ten aanzien van geluidsgevoelige bestemmingen anders dan wonen.

De heer Gerretsen (43) wijst op de onvoldoende communicatie van rijkswege, de dreigende waardevermindering van woningen en het ongemotiveerd voorbijgaan door het rijk aan alternatieven voor het parallel opstijgen.

De kamer van Koophandel van Amsterdam is van mening dat het toestaan van woningbouw niet ten koste mag gaan van de mainportontwikkeling van Schiphol. Het aantal gehinderden moet worden beperkt. Men zet grote vraagtekens bij het kader over het voor eigen risico bouwen en wonen binnen de 20 Ke-contour.

Het ministerie van VROM (63) is van mening dat de functieverandering binnen de 20 Ke-contour en binnen stedelijk gebied nog strikter moet worden geformuleerd: geen transformatie en/of functieverandering náár woningen. Ook stelt het ministerie zijn vraagtekens bij het kleinschalige bouwen van woningen in de 20Ke contour maar buiten de rode contour. Daarnaast wordt gevraagd het gele kader omtrent bouwen en wonen voor eigen risico binnen de 20 Ke contour te schrappen.

### Standpunt Gedeputeerde Staten:

De 20 Ke contour zoals vastgelegd in de Nota Ruimte vormt voor het College een historische demarcatielijn waarbinnen geen nieuwe uitleglocaties voor grootschalige woningbouw ontwikkeld zullen worden. In lijn daarmee gaan wij er vanuit dat met het ministerie van VROM overeengekomen woningbouwlocaties gesitueerd aan, maar tevens gelegen buiten deze contour, zoals bij voorbeeld de Westflank van de Haarlemmermeer, mogelijk blijven. Afstemming over exacte locaties vindt plaats in de daarvoor opgerichte Stuurgroep waarin Rijk, gemeente Haarlemmermeer, Hoogheemraadschap en Provincie zitting hebben. Doordat de Zuiderpolder buiten de 20Ke contour ligt zijn er geen consequenties voor de bewoners van de Zuiderpolder. Voor wat betreft de Legmeer polder verwijzen we naar ons antwoord bij het onderwerp '2.2.13. Bundeling van planologische belemmeringen'.

Bestaande afspraken over bouwen binnen de 20 Ke contour worden uiteraard nagekomen. Wij zijn van mening dat het realiseren van woningen binnen de 20 Ke contour in het stedelijk gebied onder de voorwaarden zoals genoemd in de partiële herziening geen belemmering is voor de mainport ontwikkeling van Schiphol. Mede dankzij dit beleid voorkomen we dat er nieuwe uitleg gebieden voor woningbouw nodig zijn, die te dicht in de invloedssfeer van Schiphol komen te liggen.

Wij zijn het niet eens met het ministerie van VROM de transformatie naar woningen binnen de 20 Ke contour in stedelijk gebied (zoals aangeduid op de streekplankaart) strikter te

formuleren: ook niet-woonfuncties in het als ‘stedelijk gebied’ aangeduide gebied mogen naar woningen getransformeerd worden. Voor gebieden die zijn aangeduid als ‘bedrijventerrein’ (paarse kleur) en in het ‘stedelijk gebied’ gelegen is transformatie naar woningen niet toegestaan. Dit laatste zal aan de beleidstekst toegevoegd worden.

Wij handhaven ons standpunt dat in een enkel geval woningbouw in de 20 Ke-zone én buiten de rode contour mogelijk is. Daarbij geldt het ‘beleid voor het landelijk gebied’, zoals beschreven in het Streekplan Noord-Holland Zuid en in deze herziening op onderdelen geherformuleerd. In de praktijk komt het er op neer dat een te beëindigen of te saneren (agrarisch) bedrijf omgezet wordt in een of enkele woningen. Kleinschalig definiëren wij - overeenkomstig het streekplan NHN - als maximaal 5 woningen.

De door de gemeente Haarlemmermeer gedane suggestie de transformatie mogelijkheid uit te breiden naar geluidsgevoelige bestemmingen anders dan wonen (bijvoorbeeld medische centra of kinderopvang) nemen wij over, met de aantekening dat deze voorzieningen in directe samenhang moeten staan met de te realiseren woningen.

Het gele kader op pag. 35 zal worden geschrapt. Deze tekst is voor het huidige streekplanbeleid niet relevant.

#### Wijzigingsvoorstel:

Pag. 35: Gele kader schrappen.

Pag. 36, 1<sup>e</sup> alinea, toevoegen: Voor gebieden die zijn aangeduid als ‘bedrijventerrein’ (paarse kleur) en in het ‘stedelijk gebied’ gelegen, is transformatie naar woningen niet toegestaan”.

Pag. 36, 2<sup>e</sup> alinea, achter “... bij kleinschalige woningbouw”, toevoegen – “maximaal 5 woningen”.

## 2.2.8 Rode contouren

Deze paragraaf bestaat uit 3 subparagrafen:

- 2.2.8.1 Aanpassing van de ligging van de rode contouren (diverse projecten)
- 2.2.8.2 Wijziging status rode contour
- 2.2.8.3 Aanvragen aanpassing rode contouren t.b.v. nieuwe projecten

### 2.2.8.1. *Aanpassing van de ligging van de rode contouren*

Dit betreft 11 verzoeken van gemeenten tot aanpassing van de rode contour die uiterlijk op 5 december 2006 bij de provincie waren ingediend.

#### **a. Amsterdam-Zuidoost, Plan Driemond**

Reactie: 73

##### Samenvatting:

Recreatie Noord-Holland maakt bezwaar tegen het verleggen van de rode contour bij Driemond. Verzocht wordt de contour te bundelen met de grens van het Groengebied Amstelland, zoals nu het geval is. Het stadsdeel Zuidoost en de provincie hebben hierover geen overleg gevoerd met Groengebied Amstelland.

##### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Het streekplan is een beleidsplan op hoofdlijnen. Het streekplan biedt het ruimtelijk kader, waarbinnen vervolgens detaillering op bestemmingsplanniveau plaatsvindt.

Op dat moment zal ook vooroverleg als bedoeld in artikel 10 Besluit op de Ruimtelijke Ordening plaatsvinden met andere overheidsinstanties, belangenbehartigers en andere organisaties. Het Groengebied Amstelland behoort zeker tot de betreffende overlegpartners. Wij blijven inzake de verlegging van de contour in dit geval van mening, dat hiermee een ruimtelijke invulling met kleinschalige woningbouw en andere voorzieningen mogelijk wordt gemaakt die het karakter van het aangrenzende gebied niet aantast.

##### Wijzigingsvoorstel:

Geen

## **b. Amsterdam-Sloterplas. Plan Meer en Vaart**

Reacties: 5, 45, 49, 60 en 84

### Samenvatting:

Het dagelijks bestuur van het stadsdeel (5) geeft aan verheugd te zijn met de steun om te komen tot het versterken en vernieuwen van Osdorp Centrum en dat door het verleggen van de rode contour bebouwing aan de zijde van de Sloterplas mogelijk wordt.

Ten slotte wordt opgemerkt dat op de kaart in de bijlage van de streekplanherziening, die betrekking heeft op Osdorp Centrum de functieverandering staat aangegeven als “uitbreiding woningbouw”. Voorgesteld wordt dit aan te geven als “centrumdoeleinden”.

De overige indieners van zienswijzen (Groengroep Sloterplasgebied 45, mevrouw. Hoeksema 49, Heleen van Loon 60, Vereniging Vrienden van de Sloterplas 84) betreuren dat door het verleggen van de rode contour, zoals nu wordt voorgesteld, bebouwing mogelijk wordt op de oever en ook in het water. De rode contour komt hierdoor tientallen meters oostwaarts in de Sloterplas te liggen.

Er is sprake van een kostbaar stuk stadsnatuur dat niet geschonden mag worden.

Bebouwing ter plaatse gaat ten koste van de ruimtelijke kwaliteit. Het gaat niet om beperkte bebouwing, zoals wordt gesteld in de ontwerp-herziening, maar om een nieuw stadsdeelkantoor van ca. 8000 m<sup>2</sup>, een nieuw restaurant en een hotel.

### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

De aanpassing van de rode contour t.b.v. de beoogde centrumvoorzieningen suggereert meer mogelijkheden dan bedoeld, omdat de rode contour samenvalt met de begrenzing van het plangebied van het Vernieuwingsplan. De rode contour wordt derhalve zodanig teruggelegd dat de realisatie van de centrumvoorzieningen mogelijk wordt. Dit houdt in dat de aanduiding op de streekplankaart luidt “stedelijk gebied”. Er is in geen geval sprake van demping van een deel van de Sloterplas.

De legenda bij het kaartje wordt gecorrigeerd.

### Wijzigingsvoorstel:

De rode contour wordt gelegd op de oever van de Sloterplas en ter hoogte van het schiereiland waar de centrumvoorzieningen zijn geprojecteerd. De rode contour wordt derhalve minder ruim getrokken.

Legenda betreffende kaart: “uitbreiding woningbouw” wordt vervangen door: “stedelijk gebied”.

## **c. Beverwijk, Wijk aan Zee, Heliomare**

Reacties: 7, 50, 63, 71, 78, 79

### Samenvatting

Gemeente Beverwijk (7) stemt in met de aanpassingen van de rode contour, maar wenst t.a.v. Heliomare de zinsnede ‘ca. 25 woningen’ vervangen te zien door ‘bebouwingsmogelijkheden’. Dit sluit aan op het bestemmingsplan.

Het Hoogheemraadschap (50) vindt dat bebouwing op deze locatie moet voldoen aan de veiligheidseisen betreffende de waterkering.

Het Rijk (VROM, 63) vindt dat ten onrechte het beeld wordt opgeroepen van een woongebied. Bovendien geldt hier het nee, tenzij regime vanuit de NB-wetgeving en is het beleid van het kustfundament van toepassing. PWN (71) stelt eveneens dat voldaan moet worden aan de NB-

wet vereisten, vanwege de externe effecten. De Dorpsraad van Wijk aan Zee (78) is dezelfde mening toegedaan en vindt dat artikel 19j van de Natuurbeschermingswet van toepassing is (goedkeuring van dit onderdeel van het streekplan door minister). De Stichting Duinbehoud (79) sluit zich hierbij aan.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten.

De door ons ondersteunde herontwikkeling in de omgeving van Heliomare betreft de reeds aanwezige bebouwing en verharding. Er wordt geenszins een beeld opgeroepen van woongebied. Door zorgvuldige inpassing en toepassing van NB-wet voorwaarden achten wij herontwikkeling in bescheiden mate mogelijk. Daarbij gaan wij uit dat de herontwikkeling het huidige oppervlak van bebouwing en verharding niet overschrijdt. De situering van gebouwen mag daarbij wel variëren.

Omdat dit project ligt in het kustfundament moet uiteraard voldaan worden aan de eisen die in dit kader gesteld worden.

Wij zijn van mening dat gezien de zienswijze van VROM de minister geen goedkeuring hoeft te verlenen aan de planontwikkeling of ons besluit. Wel moet de gemeente een passende beoordeling uitvoeren op grond waarvan wij een vergunning kunnen afgeven.

#### Wijzigingsvoorstel

Doorvoeren van de hierboven genoemde redactionele voorstellen.

### **d. Beverwijk, Wijk aan Zee, Midgetgolfbaan Duinpark Paasdal**

Reacties: 7, 78, 79

#### Samenvatting

Gemeente Beverwijk (7) stemt in met de aanpassingen van de rode contour, maar wenst t.a.v. dit project de zinsnedes 'de bouw van enkele woningen' en 'de voorgenomen nieuwbouw van een bedrijfsgebouw 'vervangen te zien door 'bebouwingsmogelijkheden'.

De Dorpsraad van Wijk aan Zee (78) stelt dat voldaan moet worden aan de NB-wet vereisten vanwege de externe effecten vindt dat artikel 19j van de Natuurbeschermingswet van toepassing is (goedkeuring van dit onderdeel van het streekplan door minister). De Stichting Duinbehoud (79) sluit zich hierbij aan.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten.

Wij zijn van mening dat gezien de zienswijze van VROM de minister geen goedkeuring hoeft te verlenen aan de planontwikkeling of ons besluit. Wel moet de gemeente een passende beoordeling uitvoeren op grond waarvan wij een vergunning kunnen afgeven.

De tekstvoorstellen van gemeente Beverwijk worden overgenomen

#### Wijzigingsvoorstel

De tekstvoorstellen van gemeente Beverwijk worden overgenomen

### **e. Haarlemmermeer, zuidelijk uitbreiding bedrijventerrein de Liede**

Reacties: 18, 63

#### Samenvatting:

Gemeente Haarlemmermeer (18) verzoekt het verloop van de begrenzing van de rijksbufferzone aan te passen aan het uitgebreide bedrijventerrein De Liede. Verder dient de

benaming van de uitbreiding gecorrigeerd te worden in De Liede West. Verder ziet de gemeente graag vermeld dat het bedrijventerrein De Liede voor maximaal 25% bestemd is voor laagwaardige bedrijven uit de regio Zuid-Kennemerland.

VROM is van mening dat de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede strijdig is met het rijksbufferzonebeleid.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten.

Uitbreiding van het bedrijventerrein De Liede lijkt op het eerste gezicht strijdig met het rijks beleid inzake de bufferzones. Echter er is geen strijdigheid met het beleid. Gelijktijdig met de uitbreiding van het bedrijventerrein wordt het aangrenzende westelijke deel tot aan de Ringvaart heringericht ten behoeve van de recreatie. Op dit moment wordt dit terrein niet voor recreatieve doeleinden gebruikt. Ook het bedrijventerrein zelf moet aan hoge kwaliteitseisen voldoen, zodat de inpassing in de omgeving optimaal is. Niet onbelangrijk is – overigens een terechte opmerking van de gemeente Haarlemmermeer – dat maximaal 25% van het bedrijventerrein bestemd is voor laagwaardige bedrijven uit de regio Zuid-Kennemerland. Met uitzondering van de wens van de gemeente Haarlemmermeer om de begrenzing van de rijksbufferzone aan te passen worden de voorstellen overgenomen.

#### Wijzigingsvoorstel.

Pag. 39: “De Liede Zuid” vervangen door “De Liede West”.

Pag. 39: toevoegen: “Bedrijventerrein De Liede is voor maximaal 25% bestemd voor laagwaardige bedrijven uit de regio Zuid-Kennemerland”.

### **f. Naarden Oostzijde A1/Huizerstraatweg**

Reactie: 63

#### Samenvatting:

VROM merkt op in het kader van de verplaatsing van de sportvelden richting A1 mogelijk onderzoek gedaan moet worden inzake geluid en luchtkwaliteit.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten:.

Het door VROM mogelijk nodig geachte onderzoek is geen taak voor de provincie en zal zonodig door de gemeente Naarden verricht worden.

#### Wijzigingsvoorstel.

Geen

### **g. Naarden, Burg. Visserlaan, wijk Keverdijk**

Reacties: 64 en 65

#### Samenvatting:

Verplaatsing van de sportvelden naar de zogenoemde Vissersgronden wordt door Natuurbeheerdersoverleg Noord-Holland (NBO 64) en Natuurmonumenten (65) gezien als aantasting van een gebied dat volgens de huidige streekplankaart is aangeduid als “bijzondere waarde voor natuur, landschap en bodem”. De Vissersgronden vormen ook de ecologische en zichtverbinding van het Naardermeer naar Naarden en verder naar de randmeren. Ook zijn er landschappelijke en cultuurhistorische bezwaren.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Het streekplan voorziet in wijziging van de functieaanduiding op streekplankaart van “agrarisches gebied van bijzondere betekenis voor landschap, natuur en bodem” in “recreatiegebied met bijzondere betekenis voor natuur, landschap en bodem”.

Vanwege de aanwezige waarden wordt het gebied niet binnen de rode contouren opgenomen. Bij de inrichting van dit gebied voor sportdoeleinden dient de gemeente rekening te worden gehouden met de aanwezige waarden, waaronder de zichtlijn Naarden-Vesting-Naardermeer. De aanduiding op de streekplankaart zal worden verbeterd in “recreatiegebied van bijzondere betekenis voor landschap, natuur en bodem”.

#### Wijzigingsvoorstel:

Verbetering van de legenda aanduiding de streekplankaart: “recreatiegebied met bijzondere betekenis” wordt: “recreatiegebied van bijzondere betekenis voor landschap, natuur en bodem”.

### **h. Uithoorn, Iepenlaan, Zuider Legmeerpolder**

Reactie: 26

#### Samenvatting

Gemeente Uithoorn (26) verzoekt een tekstuele correctie:

Tekstaanpassing ‘glastuinbouw *en daarmee gelieerde agrarische handelsbedrijven*’ uit de tekst schrappen.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten

De voorgestelde tekstaanpassing wordt overgenomen.

#### Wijzigingsvoorstel

Pag. 41 (2.2.8.1 sub h) onder het kopje Het plan schrappen: *en daarmee gelieerde agrarische handelsbedrijven*.

### **i. Waterland, bedrijventerreintjes (‘bedrijfserven’) Hoogedijk en Kloosterdijk**

Reacties: 29, 50, 63, 64, 68, 74, 76

#### Samenvatting:

Gemeente Waterland (29) geeft aan dat het ten behoeve van de realisatie van ICT op de inbreidingslocatie Galgeriet noodzakelijk is een deel van de in dit kader uit te plaatsen lokaal gebonden bedrijvigheid naar een nieuwe locatie in de directe nabijheid van Monnickendam wordt verplaatst. Gelet op de cultuurhistorische waarden en de kwetsbaarheid van het landelijk gebied is voor de uitplaatsing van de bedrijvigheid naar het landelijk gebied een specifieke ontwikkelingsstrategie ontworpen in de vorm van twee kleinschalige ‘bedrijfserven’. Deze strategie is gebaseerd op de verkenning ‘Bouwen voor Waterland 2020’. In het ontwerp bedrijvenplan zijn twee locaties voor een bedrijfserf aangewezen. De gemeenteraad van Waterland heeft het college van B&W opdracht gegeven om ook alternatieve locaties waaronder een bedrijfserf in Monnickebroek nabij/achter het pompstation langs de N247 zorgvuldig te onderzoeken en in de overwegingen te betrekken. Besluitvorming vindt nog dit jaar plaats.

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (50) stelt dat voor zowel de locaties Hoogendijk als Kloosterdijk geldt dat er wellicht gebouwd gaat worden nabij primaire en/of regionale waterkeringen. Hieraan kunnen gelet op de regelgeving nadere eisen aan de bebouwing gesteld worden.

Vrom DG Ruimte(63) constateert bij de uitbreiding van de bedrijfsterreinen Hoogendijk en Kloosterdijk in Waterland strijdigheid met het beleid om het gebied van verdere verstedelijking te vrijwaren.

Natuurbeheerdersoverleg / NBO (64) stelt dat om woningbouw op Galgeriet in Waterland te ontwikkelen de bedrijven die daarvoor uitgeplaatst dienen te worden niet in de vorm van bedrijfskorrels in het waardevolle buitengebied / rijksbufferzone gerealiseerd mogen worden. De Baansteede Noord is daarvoor voldoende plek. Het veranderen van de rode contour in de rijksbufferzone ten behoeve van de bedrijfskorrels is voor het NBO onaanvaardbaar.

Polderraad Katwoude (68) concludeert dat de gemeente Waterland onvoldoende heeft aangetoond dat het aanleggen van bedrijventerreinen aan de Kloosterdijk en aan de Hoogendijk nuttig en noodzakelijk is. De Baansteede, de Dollard en het 'Texaco' terrein bieden meer dan voldoende mogelijkheden voor verplaatsing van bedrijven uit de binnenstad van Monnickendam. Ook in andere zienswijzen worden De Baansteede en De Dollard als alternatief genoemd.

De heer Schmidt en mevrouw Kijne (74) verzoekt het streekplan op de locatie Kloosterdijk niet te herzien maar in stand te laten zodat op deze locatie geen bedrijventerrein kan worden ontwikkeld.

Stichting Behoud Waterland (76) maakt ernstig bezwaar tegen de wijziging van de rode contouren van de gemeente Waterland ten behoeve van bedrijventerreinen aan de Hoogendijk (4ha) en aan de Kloosterdijk (4ha) en concludeert dat het verstandiger is om de bestaande bedrijfsterreinen beter te benutten.

In een aantal zienswijzen wordt de gemeente verweten dat zij het (communicatieve) proces niet zorgvuldig voert.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

##### *Waardevol cultuurlandschap*

Allereerst vinden ook wij dat het prachtige en kwetsbare gebied van Waterland, geheel gelegen in het nationaal Landschap Waterland met alle zorg moet worden 'behandeld'. Wij zijn echter van mening dat een gebied en regio niet stilstaat en dat ontwikkelingen en bouwinitiatieven altijd zullen doorgaan. In een goed begeleid proces dat is ingebed vanuit het landschap en het ontwerp, zien wij kansen en mogelijkheden om ontwikkelingen binnen de door ons vastgestelde kaders te realiseren, met alle respect voor de kernkwaliteiten van het nationaal landschap.

Vanuit die redenering is de streekplanuitwerking Waterlands Wonen opgesteld waarmee een koers is ingezet om (woningbouw)ontwikkelingen mogelijk te maken denkend vanuit kwaliteit en passend bij de identiteit van het gebied.

##### *Kwaliteitsverbetering locatie Galgeriet*

In het licht van bovenstaande onderschrijven wij de herstructureringsplannen van de gemeente Waterland voor de locatie Galgeriet. Wij zijn met de gemeente van mening dat de huidige bedrijfsbebouwing en inrichting van de locatie Galgeriet sterk is verouderd. Wij onderschrijven de mening dat volgens de huidige inzichten een bedrijventerrein ook niet passend is op zo'n prominente plek in de historische kern bij het havengebied van Monnickendam. Vernieuwing van de locatie Galgeriet biedt de mogelijkheid de relatie met



het water en de historische binnenstad te versterken. Het Masterplan/concept-structuurplan bevat voorstellen voor een nieuwe inrichting van de huidige bedrijfslocatie Galgeriet. Daarnaast wordt met de invulling van het woningbouwprogramma op deze locatie een belangrijke bijdrage geleverd aan het oplossen van de woningbehoefte in de gemeente onder zowel starters als ouderen.

#### *Lokale gebondenheid*

De herinrichting van de locatie Galgeriet betekent automatisch dat voor de bestaande bedrijven aan het Galgeriet een nieuwe locatie moet worden gezocht. De gemeente heeft eind 2006 bij de bedrijven geïnventariseerd welke wensen er zijn. De uitkomsten van deze inventarisatie zijn verwerkt in het bedrijvenplan Monnickendam. In de inventarisatie is nadrukkelijk meegenomen welke bedrijven in aanmerking komen voor vestiging op het regionale bedrijventerrein Baansteer-Noord in Purmerend en welke bedrijven lokaal gebonden zijn aan de gemeente en specifiek aan Monnickendam. De gemeente wil de lokaalgebonden bedrijven binnen de gemeente en in de nabijheid van Monnickendam vestigen.

De algemene lijn in het streekplan Noord-Holland Zuid gaat er van uit dat bedrijfsverplaatsingen in de regio Waterland worden opgevangen op het regionale terrein Baansteer-Noord. Wij hebben echter begrip voor de gemeentelijke keuze de lokale gebondenheid van bedrijven als uitgangspunt te nemen. De omvang en de soort van de te verplaatsen bedrijven lenen zich niet allemaal niet voor de vestiging op een regionaal bedrijventerrein. De lokale gebondenheid is bepaald aan de hand van de volgende criteria:

- omzet bedrijf (is markt van het bedrijf lokaal gericht);
- nabijheid van Monnickendam van belang voor continuïteit (binding bedrijf aan gemeente en kern Monnickendam zoals familiebedrijf, duur vestiging en uitstraling);
- het aantal werknemers dat in gemeente/kern Monnickendam woont.

Wij zijn van mening dat het gemeentelijk onderzoek naar de lokale gebondenheid op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Wij stemmen in met de gemeentelijke keuze om de nog beschikbare ruimte op bedrijventerrein De Dollard in eerste instantie te reserveren voor het uitplaatsen van, op Broek in Waterland georiënteerde bedrijven, in het kader van de sanering van het bedrijfsterrein aan de Hellingweg in Broek in Waterland.

#### *Bedrijfserven*

Wij zijn het met de gemeente eens dat, vanuit landschappelijk en cultuurhistorisch oogpunt, de aanleg van één conventioneel bedrijfsterrein niet is in te passen in het waardevolle cultuurlandschap. De gemeente heeft daarom het bureau LAforSALE opdracht gegeven om te onderzoeken of er, benaderd vanuit het cultuurhistorisch landschap, geschikte locaties in de nabijheid van Monnickendam te vinden zijn voor de opvang van de lokaalgebonden bedrijven van het Galgeriet.

De benadering van het ontwikkelen van bedrijfserven die LAforSALE voorstaat in het rapport 'De logica van de landelijkheid', is een voortzetting van de trend die met de streekplanuitwerking Waterlands Wonen is ingezet, namelijk ontwikkelen vanuit kwaliteit en passend bij de identiteit van het gebied. Deze inzet sluit goed aan bij de strategie 'behoud door ontwikkeling' voor de nationale landschappen. Qua omvang is het concept van bedrijfserven (max. 2 ha bruto) als een kleinschalige ontwikkeling te beschouwen. De inpassing moet zodanig zijn dat de kernkwaliteiten van het nationaal landschap en de recreatieve functie van het gebied gehandhaafd en/of versterkt worden.

Door de landschapseigen korrelmaat en korrelvorm als 'mal' te nemen en het bedrijfsprogramma daarin te 'gieten' kunnen bouwstenen gevormd worden die de landschappelijke structuren versterken. De filosofie om kleinschalige bedrijfserven te

ontwikkelen en de lokaalgebonden bedrijven daarheen te verplaatsen heeft derhalve onze instemming.

#### *Locatiekeuzen*

De gemeenteraad van Waterland heeft in januari 2006 besloten om maximaal twee bedrijfsserven in het landelijk gebied te realiseren. Om een weloverwogen keuze voor twee locaties te kunnen maken zijn, op grond van de onderzoeksresultaten van LAforSALE, de sterkten, zwakten, kansen en bedreigingen van vier zoeklocaties (SWOT-analyse) onderzocht. Deze SWOT-analyse is verwerkt in het Bedrijvenplan. Naar aanleiding van de gemeentelijke inspraak- en consultatieronde over het concept-Bedrijvenplan heeft de gemeenteraad burgemeester en wethouders de opdracht gegeven aanvullend een analyse uit te voeren naar een gebied in de Monnickenbroek, gelegen achter het Texacoterrein aan de N247.

Burgemeester en wethouders hebben op 4 september jl. besloten om de locatie Hoogedijk (Katwoude) en verder de locatie achter het Texacostation in het gebied Monnickenbroek aan te wijzen als gronden waarop een bedrijfserf ontwikkeld kan worden. Hiermee vervalt voor wat betreft het college van burgemeester en wethouders de locatie Kloosterdijk. De gemeenteraad spreekt zich nog uit over dit besluit.

Wij vinden dat de gemeente Waterland op een zorgvuldige wijze niet alleen de benodigde onderzoeken heeft gedaan, maar ook de daarbij behorende informatieavonden en inspraakprocedure heeft georganiseerd. Er is niet, zoals enkele zienswijzen suggereren, over een nacht ijs gegaan naar de keuzes en wijze waarop de verplaatsing van bedrijven zou moeten plaatsvinden.

Wij scharen ons achter het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Waterland:

- locatie Hoogedijk, Katwoude:

Een bedrijfserf van maximaal 2 ha bruto op de locatie Hoogedijk wordt planologisch mogelijk gemaakt. Hiertoe vindt een geringe aanpassing van de rode contour plaats. Wij achten deze kleine aanpassing niet in strijd met het rijksbufferzone beleid.

- locatie achter Texacoterrein in de Monnickenbroek, N247:

Deze locatie wijzen wij aan als zoeklocatie voor een bedrijfserf van maximaal 2 ha bruto. De zoeklocatie wordt omgeven door een rode contour.

#### *Voorwaarden bij de ontwikkeling van beide locaties.*

De inrichting en ruimtelijke inpassing van een bedrijfserf in het gebied vereist maatwerk. Wij vinden het daarbij tevens van uitermate groot belang dat de realisering van de beide bedrijfsserven met kwaliteit wordt uitgevoerd passend bij de identiteit van het gebied en met respect voor de kernkwaliteiten van het nationaal landschap. Om deze ambitie om te zetten in uitvoerbaar en afrekenbaar beleid stellen wij aan het daadwerkelijk tot uitvoer te brengen van beide bedrijfsserven de volgende inhoudelijke voorwaarden:

- passend bij specifiek beleid voor het landelijke gebied;
- passend bij identiteit van het gebied (concept LAforSALE), beleidskader Cultuur en Landschap;
- compensatie voor ligging in veenweidegebied;
- in overeenstemming met het aanvullend beleidskader rijksbufferzone (behorend bij Waterlands Wonen);
- opstellen van een beeldkwaliteitsplan;
- advies van de Provinciaal Ambtenaar Ruimtelijke Kwaliteit (PARK).

Het borgen van de provinciale ruimtelijke kwaliteit, de uitvoering van de inhoudelijke voorwaarden, de spelregels over het niet uitbreiden van het aantal hectares en overige procesafspraken zullen in de vorm van een af te sluiten convenant met de gemeente worden vastgelegd. Het feit dat de gemeente Waterland nadrukkelijk bij het ontwikkelen van de beide bedrijfserven een regierol op zich wil nemen geeft ons het vertrouwen dat de gemeente de kwaliteit van dit kwetsbare gebied serieus neemt.

De inzet van de gemeente om de landschappelijke kwaliteit van deze twee bedrijfserven en het uitsluiten van enige vorm van uitbreidingsmogelijkheden daarvan planologisch te borgen zowel op regionaal niveau (via de intergemeentelijke (sub) regionale structuurvisie Waterland) als op lokaal niveau via het bestemmingsplan heeft uiteraard onze instemming. Het spreekt voor zich dat bij de bebouwing naast al het bovenstaande ook rekening wordt gehouden met al het overige relevante beleid en regelgeving, zoals voor water.

#### *Locatie achter Texacoterrein*

Aanvullend verwijzen wij, voor wat betreft het realiseren van een bedrijfserf op een terrein achter het Texacostation, nog naar ons ‘Aanvullend beleid op streekplanuitwerking Waterlands Wonen in de rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend’. In dit beleidskader gaan wij er van uit dat kleinschalige bouwontwikkelingen in het bufferzonegebied mogelijk zijn, mits de bebouwing aansluit bij de identiteit van het gebied en op enigerlei wijze bijdraagt aan versterking van de recreatieve functie. Bij brief van 13 februari 2007 hebben wij de minister het aanvullende beleidskader aangeboden.

Gelet op de kleinschaligheid en de kwaliteitsborging, vastgelegd in een convenant, zijn wij van mening dat het realiseren van een bedrijfserf achter het Texacostation geen strijdigheid met het rijksbeleid voor de bufferzone Amsterdam-Purmerend hoeft op te leveren.

#### Wijzigingsvoorstel:

Voor de locaties Hoogedijk, Katwoude en gebied achter Texacoterrein wordt de rode contour aangepast zoals hierboven beschreven. Tevens worden in de beleidslijnen de bovenstaande voorwaarden voor kwaliteitsborging opgenomen.

### **j. Wijdemeren, Centrum Oud-Loosdrecht.**

Reacties: 30 en 65

#### Samenvatting:

Burgemeester en Wethouders van Wijdemeren (30) spreken hun tevredenheid uit over de aanpassing van de rode contour voor de realisatie van het nieuwe dorpscentrum van Oud-Loosdrecht. Natuurmonumenten (65) maakt bezwaar tegen het verleggen van de rode contour in het centrum van Oud-Loosdrecht en de doorsteek van de Loosdrechtse Plassen naar de Vuntusplas vanwege de verschillen in waterkwaliteit van de plassen.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Het streekplan is beleidsplan op hoofdlijnen. De verlegging van de rode contour maakt de noodzakelijk herontwikkeling van het dorpscentrum mogelijk. De door de gemeente Wijdemeren beoogde doorsteek naar de Vuntusplan moet in het kader van het bestemmingsplan worden afgewogen.

#### Wijzigingsvoorstel:

Geen.

## **k. Velsen, Kennemerstrand IJmuiden**

Reacties: 79,

### Samenvatting:

De Stichting Duinbehoud acht verlegging van de rode contour ter plaatse onaanvaardbaar. Bovendien zou een toetsing aan de Natuurbeschermingswet moet plaats vinden.

### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

De begrenzing van de rode contour komt overeen met het huidige parkeerterrein. De rode contour voldoet hier aan de definitie van rode contour. De eventuele planontwikkeling voor bebouwing moet vanwege de externe effecten getoetst worden aan de Natuurbeschermingswet.

### Wijzigingsvoorstel:

Geen.

### **2.2.8.2.        *Wijziging status rode contour***

Reacties: 18, 25, 31, 37, 46, 65, 76, 79, 81, 85, 86

### Samenvatting:

Er zijn een aantal instemmende reacties, maar ook afwijzende. Deze laatste komen van natuurbeschermings- en bewoners organisaties. Gemeente Haarlemmermeer (18) vraagt verder naar de relatie met de nieuwe wet ruimtelijke ordening. Gemeente Texel (25) is van mening dat iets soortgelijks ook ten aanzien van het streekplan Noord-Holland Noord moet gebeuren. De heer Van Hattum (46) vergelijkt de zoekgebieden en uitsluitingsgebieden met 'ja, mits' en 'nee, tenzij'-zones en wenst een versoepeling ten aanzien van de 'nee,tenzij'-zones.

### Standpunt van Gedeputeerde Staten

In de partiële herziening is aangegeven dat de statuswijziging vooral een vereenvoudiging van de procedure inhoudt. Omdat het streekplan Noord-Holland zuid voorschrijft dat bij een afwijkingsbesluit het advies van de Statencommissie Ruimtelijke Ordening is vereist, is een zorgvuldige ruimtelijke afweging van een bepaald project gewaarborgd.

Onder de nieuwe wet ruimtelijke ordening zal het streekplan de status van structuurvisie krijgen in afwachting van de te verschijnen Structuurvisie Noord-Holland. Het streekplan als Structuurvisie is dan primair bindend naar de provincie toe. Als een gemeente een 'stedelijk' project wil realiseren dat zal de provincie moeten aantonen of een dergelijk project toelaatbaar is en of hiervoor de rode contouren aangepast moeten worden.

Voor het streekplan Noord-Holland noord is het niet nodig een vergelijkbare vereenvoudigde procedure te introduceren. Het streekplan hanteert de systematiek van zoekgebieden en uitsluitingsgebieden. In de zoekgebieden hebben gemeenten een relatieve beleidsvrijheid om 'stedelijke' projecten te realiseren. Overigens worden de thans in de uitsluitingsgebieden opgenomen PEHS-gebieden met deze streekplanherziening niet heroverwogen.

### Wijzigingsvoorstel

Geen.

### 2.2.8.3. *Aanvragen aanpassing rode contouren t.b.v. nieuwe projecten*

#### *Algemeen*

De partiële herziening van de beide streekplannen is voor een aantal gemeenten en particulieren aanleiding geweest een zienswijze in te zenden met het verzoek voor een bepaald gebied een functiewijziging mogelijk te maken en daarmee in verband de rode contouren aan te passen.

Over deze nieuwe projecten vindt in het kader deze streekplanherziening geen ruimtelijke afweging plaats en nemen wij dus geen besluit. Het belangrijkste argument is dat indien wij wel zouden ingaan op deze verzoeken er voor belanghebbenden geen gelegenheid meer is voor het indienen van zienswijzen tegen de voorstellen. Verder blijkt dat de ingediende verzoeken verschillende van kwaliteit zijn voor een goede afweging. Tenslotte – zo is ook in de partiële herziening vermeld – heeft deze herziening betrekking op de projecten die uiterlijk op 5 december 2006 bij ons ingediend waren.

Een belangrijke overweging is ook dat na de vaststelling van deze streekplanherziening voor het mogelijk maken van een functieverandering en de daarmee samenhangende aanpassing van de rode contouren volstaan kan worden met de eenvoudige afwijkingsprocedure van het streekplan zoals beschreven in het streekplan Noord-Holland Zuid op pagina 160 en op pagina 44 van de ontwerp partiële herziening.

Reacties: 4, 8, 9, 17, 26, 27, 28, 31, 33, 35, 38, 52, 72, 82, 87

#### Samenvatting:

*Amsterdam, 4:* Aanpassing van de rode contour bij Zeeburgereiland in verband met ontwikkeling woningbouw, bouw van bedrijven en aanleg van jachthaven.

Het watergebied waar deze 3 ha land gemaakt dient te worden valt binnen het bestemmingsplan IJburg, 1<sup>e</sup> fase en heeft de bestemming ‘uit te werken stedelijk gebied 1’.

*Gemeente Blaricum, 8:* verzoekt met het oog op de herinrichting van het sportpark een verlegging van de rode contouren naar het noorden. De herinrichting beoogt d.m.v. de bouw van enkele woningen als financiële dragers het sportpark herin te richten (vermindering parkeeroverlast omgeving) en de bouw van een overdekte manege mogelijk te maken.

*Gemeente Bloemendaal, 9l* verzoekt om een aanpassing van de rode contouren Vogelenzang (Sporlijn Heemstede Den Haag/ Mgr Bekslaan, grens bebouwde kom Vogelenzang) om hier woningbouw mogelijk te maken.

*Gemeente Haarlem (16)* verzoekt de mogelijkheid te bieden voor extensief wonen in de Zuiderpolder (in het verlengde van de stadionontwikkeling en in relatie tot de Stelling van Amsterdam) en daarvoor de contour aan te passen.

*Gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude, 17* verzoekt om de rode contour ter hoogte van de Osdorperweg te laten samenvallen met de gemeentegrens

De gemeente *Zeevang (31)* vindt dat het gedeelte van de kern Beets vanaf de provinciale weg N247 tot het viaduct van de A7 alsmede het perceel Beets 138 binnen de rode contour moet worden gebracht. De gemeente verzoekt tevens om de gehele kern Schardam binnen de rode contour te brengen.

De gemeente *Uithoorn (26)* verzoekt een functiewijziging (‘glastuinbouw’ wijzigen in ‘stedelijk gebied’) door te voeren in verband met het ICT project De Kwakel Zuid.

*Gemeente Velsen (28)* en een bouwonderneming (28) verzoeken door middel van de verlegging van de rode contouren (Hofgeest) de wijk Velsbroek af te ronden met woningbouw en uitbreiding van het bedrijventerrein Hofgeest

Tevens verzoekt de gemeente Velsen een functieverandering en verlegging rode contour toe te staan voor de groene overgangszone tussen spoorlijn en bebouwde kom Driehuis Gemeente Waterland (29) en de Woningbouwvereniging (35) verzoeken een functieverandering en aanpassing van de rode contour ter hoogte van de Eilandweg te Broek in Waterland . Mevrouw Blufpand (38), SRK Rechtsbijstand (72), namens de heer Walst en familie Van de Watering (85) zijn het hier niet mee eens.

Gemeente *Zandvoort* (33) vraagt Gedeputeerde Staten de herontwikkeling van camping Sandevoerde ( van 400 naar 170 standplaatsen en 22 villa's) te blijven ondersteunen door het aanpassen van de rode contouren aanpassen.

De heer Thijssen (82) ziet graag de contour ter hoogte van de Wüstelaan te Santpoort Noord verlegd ten behoeve van de bouw van enkele woningen ('parkachtig wonen').

De heren Willemse verzoek de rode contouren ter plaatse van de Brederoodseweg 41 te Santpoort-Zuid aan te passen ter realisering van een kleinschalig woonmilieu.

#### Standpunt Gedeputeerde Staten:

In de inleiding bij dit hoofdstuk hebben wij reeds vermeld, dat in deze partiële herziening geen nieuwe projecten aan de orde komen.

Na vaststelling van deze streekplanherziening, dat wil zeggen als de status van 'essentiële beleidslijn' van de rode contour is komen te vervallen, geldt voor het mogelijk maken van een functieverandering en de daarmee samenhangende aanpassing van de rode contouren de eenvoudige streekplanafwijgingsprocedure. Deze is beschreven in het streekplan Noord-Holland Zuid op pagina 160 en pagina 44 van deze partiële ontwerp-herziening.

#### ***Buitenplaatsen*** (geen verzoek aanpassing rode contour)

Reacties: 56

#### Samenvatting

Agrarisch gebruik van de gronden bij Wüstelaan 70 is financieel niet haalbaar. De heer Kortekaas bepleit de ontwikkeling van buitenplaatsen bij Wüstelaan 70 om plaatsing van caravans en gebruik voor paarden en andere kleinschalige ontwikkelingen te weren. Ontwikkeling tot buitenplaats maakt ook opvang van meer water mogelijk.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten

In het streekplan Noord-Holland Zuid wijzigt de aanduiding voor het perceel Wüstelaan 70 niet. In beginsel biedt het streekplan Noord-Holland-Zuid de mogelijkheid voor het realiseren van buitenplaatsen. Het is aan het gemeentebestuur van Velsen om de aanduiding 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem' in het bestemmingsplan inhoud te geven en toe te zien op naleving hier van.

#### Wijzigingsvoorstel

Geen.

## 2.2.9. Golfbaan Amstelveen

### Reacties:

3, 4, 24, 47, 57, 61, 63, 64, 65, 73, 75, 117, 118 (en daarnaast nog ruim 500 zienswijzen waarbij gebruik is gemaakt van een standaard formulier al dan niet aangevuld met (soms uitgebreide) persoonlijke aantekeningen), 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141

Reactie 119 bevat ook de op internet geplaatste kritische boodschappen (ca. 125). Reactie 120 gaat vergezeld van 700 steunbetuigingen (nr. 121). aan de initiatiefnemer.

### Samenvatting:

Er zijn zeer veel reacties op dit onderwerp gegeven. De voorstanders van de golfbaan wijzen op de behoefte aan een golfbaan in een gebied met een straal van 20 km rond Amstelveen. Een bijzonder kenmerk is dat de golfbaan geschikt wordt gemaakt voor mensen met een lichamelijke beperking. De bebouwing is naar hun mening zorgvuldig in het landschap ingepast. Verder biedt het plan volgens de voorstanders voldoende ruimte voor natuur en natuurontwikkeling en levert het plan tevens een bijdrage aan de wateropgave voor de Bovenkerkerpolder (8 ha water).

De belangrijkste argumenten die tegen de golfbaan worden aangevoerd zijn dat de golfbaan op deze locatie schadelijk is voor de landschappelijke kwaliteiten van de Amstelscheg. Dit vooral door de grote, hoge gebouwen, de muren, de lichtmasten, de forse parkeerplaatsen en het vergraven en ophogen van het landschap. De belangen van de landbouw ontbreken in de streekplanherziening. De resultaten van de LER voor de Bovenkerkerpolder moeten erbij betrokken worden.

Verder staat volgens enkelen de golfbaan op gespannen voet met de door de vijf betrokken gemeenten vastgestelde koers voor Amstelland, namelijk behoud kwaliteit van het cultuurhistorische landschap door agrarisch gebruik en recreatieve medegebruik.

Ook acht een aantal zienswijzen de golfbaan strijdig met collegeprogramma van GS (landbouw, landschap, cultuurhistorie en natuur) en met de provinciale golfnotitie.

Gewezen wordt op het feit dat er al vele golfbanen in de directe omgeving zijn. Een bezwaar is verder dat de golfbaan uit twee gescheiden delen bestaat, waardoor overlast ontstaat voor zowel de gebruikers van de baan als de betrokken agrariër. Tenslotte wordt gewezen op de betekenis van het gebied voor de weidevogels.

Het Rijk stelt in haar zienswijze dat in een bufferzone en een nationaal landschap in beginsel ruimte voor een golfbaan is, mits de kernkwaliteiten worden behouden en/of versterkt.

Aanpalende functies (conferentieoord, horeca) passen er echter niet bij. Gevraagd wordt om duidelijke beperkingen te stellen aan de aard en omvang van de bebouwing bij het golfterrein. In diverse zienswijzen wordt erop gewezen dat de golfbaan geen onderdeel van het projectenprogramma Amstelgroen is zoals in de streekplanherziening gesuggereerd zou worden.

Het ROA is van mening dat de golfbaan geen gevolgen hebben voor de reservering van een wegverbinding tussen de omgelegde N201 en de A9. De Gemeente Amstelveen stelt dat zij nog niet zo ver is met het Golfodrome (vrijstellingsprocedure is in gang gezet).

### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Gedeputeerde Staten beraden zich nog over dit onderwerp. Het standpunt zal worden toegezonden.

## 2.2.10. Traject 380 kV leiding Randstad

### Reacties:

7, 16, 17, 18, 20, 37, 50, 63, 73

### Samenvatting:

Door de gemeente Haarlemmermeer wordt gevraagd een heldere keuze maken door de leiding aan de oostzijde van Haarlemmermeer te situeren. Het westelijk tracé strookt onder meer niet met de ambitie van gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek. Door anderen wordt ingebracht om de leiding ook in de rijksbufferzone en de duurzame groen en recreatiegebieden ondergronds aan te leggen en daarbij te clusteren met de bestaande 150 kV hoogspanningsleiding. Door het rijk wordt aangegeven dat de nieuwe lijn niet perse de bestaande 150 kV leiding hoeft te volgen en dat bij ondergrondse aanleg van de 380 kV de 150 kV lijn bovengronds blijft lopen over het bestaand tracé.

Ondersteuning wordt gekregen voor ondergrondse aanleg van de leiding onder het Noordzeekanaal. Daarbij wordt aandacht gevraagd voor kruising van de waterkering. Ook wordt gevraagd waar de nieuwe leiding precies komt te liggen. De gemeente Haarlem vraagt de kaart van de technische infrastructuur bij het streekplan aan te passen aan de actuele nieuwe situatie voor de straalpaden.

### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

In het streekplan wordt door middel van een globale aanduiding (een vrij brede zoekzone) de aanleg van de leiding planologisch mogelijk gemaakt. De exacte ligging van de leiding en de vorm waarin (bovengronds, ondergronds) moet nog door het rijk worden bepaald in het vervolgtrajec. Dit is de rijksprojectenprocedure, waarbij ook de procedure voor de milieueffectrapportage wordt gevolgd. Een onderdeel daarvan is de uitvoeringsmodule, waarin de vele uitvoeringsbesluiten (bijvoorbeeld bouw- en milieuvergunningen) op rijksniveau worden gecoördineerd. De minister van Economische Zaken treedt daarbij op als projectminister. Dit in tegenstelling tot het PKB-traject waar het kabinet verantwoordelijk is voor het besluit. De tekst van het streekplan zal hierop worden aangepast)

In het traject van de rijksprojectenprocedure kunnen alle betrokken partijen (provincie, gemeenten, rijkswaterstaat, hoogheemraadschap, recreatieschappen, burgers, enz.) reageren op het concept-trajectbesluit en de bijbehorende m.e.r. Wij zullen daarbij ons standpunt inbrengen zoals in het ontwerp-streekplan staat aangegeven:

- Ondersteuning van de voorkeursvariant door het westelijk deel van Haarlemmermeer, maar dan wel ondergronds ten noorden van het Noordzeekanaal, kruising van het Noordzeekanaal, langs de vijfde baan van Schiphol, bij de kruising van de bestaande en toekomstige woongebieden van Hoofddorp, door de westflank van Haarlemmermeer (woongebied Haarlemmermeer-Bollenstreek) en in beginsel ook door het Noord-Hollandse deel van het Groene Hart
- Zo veel mogelijk bundeling met de bestaande 150 kV leiding
- Zolang er geen duidelijke keuze is gemaakt voor de genoemde ondergrondse aanleg houden wij in het streekplan ook nog ruimtelijk rekening met het traject door het oostelijk deel van Haarlemmermeer.
- Bijzondere aandacht voor inpassing in de nationale landschappen Stelling van Amsterdam en Groene Hart

Uit deel 3 van de PKB (kabinetsstandpunt) kunnen wij afleiden in het vervolgtrajec voor alle door ons bepleite delen van het voorkeurstrajec, in ieder geval ook een ondergrondse variant bekeken zal worden. Daarmee is er dus nog geen zekerheid dat die ondergrondse aanleg er



ook komt. Wij handhaven daarom in het streekplan zowel de variant door het westelijk deel van Haarlemmermeer (voorkeursvariant) als door het oostelijk deel Haarlemmermeer. Wel hebben wij inmiddels begrepen dat de kruising van het Noordzeekanaal zeer waarschijnlijk ondergronds zal plaatsvinden. Daarbij wordt ook aandacht besteed aan de gevolgen voor de waterkering.

Een bundeling met de 150 kV leiding is voor ons een belangrijk uitgangspunt vanwege efficiënt ruimtegebruik. Dat sluit niet uit dat op bepaalde plaatsen, bijvoorbeeld in het recreatiegebied Spaarnwoude, de nieuwe leiding dicht bij de rijksweg komt. Bij bovengronds aanleg worden de 150 kV en de 380kV vervolgens met elkaar gecombineerd. In PKBdeel 3 geeft het kabinet impliciet aan dat bij een ondergrondse aanleg van de 380 kV leiding buiten het bestaande traject van de 150kV leiding, deze laatste leiding niet wordt afgebroken en met de 380kV leiding wordt gecombineerd. Dat is voor ons een nieuw gegeven. Uit oogpunt van ruimtewinst (de vrijkomende strook van de 150 kV leiding) kan gebruikt worden voor andere doeleinden) vinden wij dit geen goede zaak. Wij dringen er op aan het aspect van de ruimtewinst in de milieueffectrapportage mee te nemen.

Aanpassing en actualisering van de kaart met de technische infrastructuur zullen wij niet in het kader van deze streekplanherziening doen, maar bij de structuurvisie Noord-Holland

#### Wijzigingsvoorstel:

1. pag.48, onder kopje ‘Beleidslijnen ‘:  
schrappen de zin op: “De minister van Economische Zaken is daarbij projectminister.”
2. Derde bullit vervangen door:  
Zoveel mogelijk bundeling met de bestaande 150kV leiding en/of de hoofdverkeersinfrastructuur. Bij bovengrondse aanleg wordt gebruik gemaakt M-compactmasten met bijbehorende kleinere elektromagnetische velden.  
Einde van het tweede uitgangspunt wordt: .... in de westflank van Haarlemmermeer (woongebied Haarlemmermeer-Bollenstreek) en in beginsel ook door het zuidelijke deel van Haarlemmermeer (Groene Hart). Ook bij ondergrondse aanleg dient gebundeld te worden met de bestaande 150kV leiding.

## **2.2.11. Ruimte voor piekberging water van 1 miljoen m<sup>3</sup> in de zuidwestpunt van Haarlemmermeer**

Reacties: 18, 37

### Samenvatting:

Waterproblemen moeten worden opgelost daar waar ze ontstaan. Voor deze piekberging zijn geen goede argumenten en onderbouwing aangedragen door het waterschap.

Waterberging kan ook in natuur, recreatie en verstedelijkingsgebieden plaatsvinden en niet per definitie in het agrarisch gebied.

### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Het principe dat het probleem moet worden opgelost waar het ontstaat, onderschrijven wij.

Wij hebben daarom beleid voor waterberging dat er op gericht is om fijnmazige maatregelen te treffen in de polders waar wateroverlast ontstaat. Ook het combineren van waterberging met de functies natuur, recreatie en verstedelijking staan wij voor.

In de toelichting van de ontwerp-streekplanherziening is aangegeven dat de Ringvaart momenteel niet voldoet aan de veiligheidsnormen. Dit is een ongewenste situatie en vraagt maatregelen in de vorm van een piekberging.

Het waterprobleem van de Ringvaart dient dan ook bij diezelfde Ringvaart te worden opgelost. Verbreding van de Ringvaart is fysiek moeilijk te realiseren, daarvoor ontbreekt de benodigde ruimte. Om die reden is gekozen voor een overslag mogelijkheid opdat er extra capaciteit ontstaat op die momenten dat het nodig is.

De locatiekeuze voor deze piekberging is gekozen vanwege de fysieke omstandigheden. Het is nodig dat de gronden laaggelegen zijn, nog weinig bebouwd zijn en dicht bij de Ringvaart liggen. Zijdelings speelt ook de zonering ingevolge het Luchthavenindelingsbesluit een rol. Grote waterpartijen mogen vanwege de vogelaantrekkende niet in de nabijheid van Schiphol worden gesitueerd. De beoogde locatie ligt buiten deze zonering.

Gezien de verwachte frequentie van inundatie is een ander gebruik, waaronder agrarisch gebruik, nog mogelijk.

De piekberging zal overigens in relatie worden gezien met de transformatie van de gehele zuidwestflank die in de Gebiedsvisie Haarlemmermeer-Bollenstreek wordt voorgestaan, te weten waterberging in combinatie met natuur, recreatie en stedelijk gebied.

### Wijzigingsvoorstel:

Geen.

## 2.2.12. Functiewijziging bedrijventerrein 't Plaveen (gemeente Huizen)

Reacties: 39, 53, 58 en 88

### Samenvatting:

De “nieuwe woningbouw” is veel te dicht bij de bedrijven die gevestigd zijn op het bedrijventerrein 't Plaveen. (Mr. G.J.A.M. Bogaers, 39; Lanen & Standhardt Advocaten, 58 en Xella Kalkzandsteenfabriek, 88) Er dient rekening te worden gehouden met een bedrijfscirkel waarin niet gebouwd mag worden. Genoemde aanduiding op de streekplankaart vormt een bedreiging voor de continuïteit van de bestaande bedrijven en of voor de vestiging van nieuwe bedrijven. Van de zijde van de kalkzandsteenfabriek wordt opgemerkt dat wijziging van een deel van het bedrijventerrein 't Plaveen in een woonfunctie in strijd is met afspraken, of de intentie van de afspraken, die reclamant met de gemeente Huizen heeft gemaakt bij de verplaatsing van zijn zandloswal naar de nieuwe haven van Huizen. De realisering van woningbouw in de nabijheid van bedrijven is onacceptabel vanwege toekomstige claims van overlast.

Anderen (Huizense Ondernemers Federatie, 53) maken bezwaar tegen het mogelijk maken van een detailhandelvestiging van de Lidl. Een dergelijke supermarkt, die bovendien door haar aanbod, klanten van grotere afstand zal aantrekken, zal een sterke invloed uitoefenen op het functioneren van de andere supermarkten in Huizen, waaronder de Plus. De gemeente handelt hier in strijd met eigen detailhandelsbeleid. Het BRO-onderzoek/advies is onvoldoende en levert derhalve geen goede onderbouwing.

### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Het gaat hier om een gedeeltelijke wijziging van het als “bedrijventerrein” aangeduide gebied in de aanduiding “stedelijk gebied”. Daarmee wordt overigens deels tegemoet gekomen aan de huidige situatie: in het noordelijk gedeelte zijn al woningen gerealiseerd. De legenda “nieuwe woningbouw” op het kaartje is echter te beperkt / niet correct.

Op het voormalige Lucentterrein is ruimte voor kleinschalige, reguliere, lokale bedrijfsfuncties, woningbouw (eventueel gecombineerd met het thema “werken”), kantoren en detailhandel. Ook het gebied van het Oude Havengebied zal de aanduiding “stedelijk gebied” krijgen.

De aanduiding “stedelijk gebied” duidt op een gemengde functie, en omvat derhalve meerdere functies, derhalve niet alleen woningbouw. De toelating van de functie detailhandel in dit gebied is aan het oordeel van de gemeenteraad.

Wat betreft de ‘bedrijfscirkel’: De nadere uitwerking van het streekplanbeleid vindt plaats op bestemmingsplanniveau. In dat kader dient de gemeenteraad vanuit milieuoogpunt te bezien welke afstand tussen de toekomstige woningen en de bestaande bedrijven dient te worden aangehouden.

### Wijzigingsvoorstel:

1. Legenda streekplankaart: “Nieuwe woningbouw” wijzigen in “Stedelijk gebied”.
2. Qua redactie wordt de mogelijkheid voor detailhandel veralgemeniseerd in bovenstaande zin.

### **2.2.13. Bundeling van planologische belemmeringen in combinatie met uitruil woningbouwmogelijkheden: voorbeeld Amstelveen-Bovenkerkerpolder - Legmeerpolders**

#### Reacties:

3, 9, 15, 16, 18, 29, 37, 48, 54, 61, 64, 65, 73, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141. Daarnaast zijn er ca. 400 zienswijzen ontvangen waarbij gebruik is gemaakt van een standaard formulier al dan niet aangevuld met (soms uitgebreide) persoonlijke aantekeningen.

Reactie 119 bevat ook de op internet geplaatste kritische boodschappen (ca. 125).

#### Samenvatting:

De meeste reacties die zich tegen dit onderwerp richten, richten zich ook tegen de golfbaan Amstelveen. Zie hiervoor verder in paragraaf 2.2.9.

In de vele zienswijzen wordt de vrees uitgesproken dat de Bovenkerkerpolder door de voorgestelde woningbouw reddeloos verloren zal zijn. Natuur- en landschapswaarden, cultuurhistorische waarden, het veenweide gebied, de agrarische bestaansmogelijkheden, stilte en rust, de ruimte, de recreatiemogelijkheden zullen ernstig aangetast worden. Kortom woningbouw in de Bovenkerkerpolder wordt door het merendeel van de indieners van zienswijzen afgewezen.

Ook de gemeente Amstelveen acht – hoewel de denklijn van bundeling planologische belemmeringen wordt onderschreven – het aanwijzen van het noordelijk van de Bovenkerkerpolder voor woningbouw te prematuur. Enerzijds omdat in het kader van de Alderstafel Schiphol overleg gevoerd wordt over mogelijke veranderingen in de geluidscontouren, waardoor woningbouw in de Legmeerpolder niet bij voorbaat uitgesloten hoeft te worden. Anderzijds is het college van B&W voornemens aan het eind van de raadsperiode aan de raad een discussienota aan te bieden over de toekomst van het noordelijk deel van de Bovenkerkerpolder.

Naast Amstelveen zijn er nog enkele zienswijzen die de denklijn ondersteunen, maar in sommige gevallen er uitdrukkelijk bij vermelden dat de Bovenkerkerpolder gewrijwaard moet blijven van woningbouw.

#### Standpunt van Gedeputeerde Staten:

Gedeputeerde Staten beraden zich nog over dit onderwerp. Het standpunt zal worden toegezonden.

## IV Correcties van de Streekplannen Noord-Holland Zuid en Noord

### *Algemeen*

Uit enkele zienswijzen is gebleken dat de huidige streekplannen Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord zoals deze gedrukt zijn na de vaststelling door Provinciale Staten niet in overeenstemming zijn met de besluitvorming van Provinciale Staten.

Voor de duidelijkheid merken wij hierbij op dat – ondanks het feit dat de gedrukte exemplaren – niet volledig in overeenstemming zijn met de besluitvorming van Provinciale Staten – het door Provinciale Staten beslotene maatgevend en rechtsgeldig is. Dat wil zeggen dat ontwerp-streekplan Voordracht, Nota van Antwoord, amendementen, moties en het besluit één geheel vormen en de basis vormen voor het beleid, de uitvoering van het beleid en de planologische toetsing. Twee gevraagd correcties zullen wij met deze partiele streekplanherziening overnemen, één vraag honoreren wij niet.

Daarnaast is ons gebleken dat sommige onderdelen van het streekplan leiden tot uitvoeringsproblemen. Deze beleidsregels worden met deze herziening aangepast. De onderwerpen die in het vigerende streekplannen abusievelijk niet goed zijn verwerkt, worden gerepareerd met deze herziening. De aangepaste kaarten verschijnen gelijktijdig met de **gedrukte** partiële herziening.

Wat betreft het Streekplan Noord-Holland Zuid verschijnt begin 2008 een sobere heruitgave, waarin alle tot nu toe vastgestelde herzieningen (inclusief voorliggende herziening), uitwerkingen, correcties en aanpassingen in tekst en op kaart worden verwerkt.

Wel zal een enkele correctie gehonoreerd worden omdat destijds bij het drukken van het door provinciale Staten vastgestelde Streekplan Noord-Holland Zuid kleine aanpassingen per abuis niet waren verwerkt.

### *De over te nemen correcties*

Het gaat om de volgende gevallen:

Ligging van de rode contouren: Mevrouw De Groot (zienswijze 62) heeft op 25 september 2002 zienswijzen ingediend tegen het buiten de rode contour laten van een gebied gelegen tussen de Nieuwe Bussummerweg, de oud Bussummerweg en de Patrijslaan te Huizen. Dit verzoek is in de memorie van antwoord d.d. 3 december 2002 door de staten gehonoreerd.

Uitsluitingsgebied / zoekgebied: Gemeente Harenkarspel reageert positief op de reeds in de ontwerp-herziening opgenomen correctie.

- Een locatie ten zuiden van Dirksborn is ten onrechte aangeduid als uitsluitingsgebied. Dit moet zoekgebied zijn i.v.m. de realisering van een kuuroord.
- Het groengebied direct ten westen van De Rijk tussen de Mieuwijd en Ouddijksloot wordt uitsluitingsgebied.

### *Niet over te nemen correctie*

De heer Drijver (59) stelt dat de visiekaart en het kaartje op pag. 66 van Ontwikkelingsbeeld NHN gecorrigeerd zouden moeten worden, omdat in de Nota van Antwoord destijds deze toezegging is opgenomen. Het oude land van Texel zou als Landschapspareel aangeduid moeten worden. Formeel heeft de heer Drijver gelijk echter wij achten correctie niet urgent omdat de visiekaart en het kaartje op pagina 66 geen juridisch-planologische betekenis hebben voor het beleid en de toetsing. Dat hebben uitsluitend de kaarten 1 t/m 4 van het planologisch beleidskader en bijbehorende teksten..

*Aanpassingen van beleidsteksten Streekplan Noord-Holland Zuid*

Bedrijfsverplaatsing Oostzaan:

Naar aanleiding zienswijze gemeente Oostzaan (23) wordt de tekst op pagina 111, punt c, laatste opsommingstekens, veralgemeniseerd: De nieuwe tekst luidt nu: Oostzaan: Kolksloot-Zuid (4 ha bruto) ten behoeve van uit te plaatsen bedrijven.

Normen Landgoederen:

Naar aanleiding van de streekplanafwijking inzake landgoed Raboes (gemeente Laren) en het project Heerlijkheid Groene Woud (gemeente Wijdmeren) worden de getalsmatige normen inzake nieuwe en bestaande landgoederen geschrapt (pag 65) In de praktijk blijken deze normen de uitvoering van deze projecten te belemmeren.

Vestigingscriteria Lutkemeer:

Naar aanleiding van het verzoek van het stadsdeel Osdorp (5) stellen wij het bedrijventerrein Lutkemeer I tot maximaal 25% van het oppervlak ook open voor niet-luchthavengebonden bedrijvigheid en te verplaatsen bedrijven uit de Westrand in verband met de herinrichting van de Westrand in een parkachtig landschap ("Tuinen van West". De huidige vestigingscriteria worden als een te strak keurslijf ervaren waardoor de uitgifte aan louter Schipholgebonden bedrijven uiterst moeizaam verloopt.

Wij stellen hierbij de voorwaarde dat ook dit van Lutkemeer I stedenbouwkundig en qua architectuur goed wordt vormgegeven, zodat geen afbreuk wordt gedaan aan de internationale uitstraling van het bedrijventerrein.

## V Ontwerp-Besluit

Voordracht Nummer

Provinciale Staten van Noord-Holland:

Gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten,  
Gelet op de bepalingen van de Wet op de ruimtelijke ordening.

Besluiten:

Vast te stellen de partiële herziening van het Streekplan Noord-Holland Zuid en Streekplan (Ontwikkelingsbeeld) Noord-Holland Noord, Actualisering.

Over te nemen de door GS ten opzichte van het ontwerpplan voorgestelde wijzigingen, mede naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen (hoofdstuk III),

Over te nemen de door Gedeputeerde Staten voorgestelde correcties en aanpassingen van de streekplannen Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord (Hoofdstuk IV)

Gedeputeerde Staten te machtigen:

- de partiële herziening aan te passen naar aanleiding van de besluitvorming door Provinciale Staten;
- de nodige redactionele en /of technische wijzigingen/aanpassingen in de partiële herziening door te voeren,;
- Het Streekplan Noord-Holland Zuid op nieuw uit te geven in sobere vorm, waarin alle tot nu toe vastgestelde herzieningen en uitwerkingen zowel in tekst als in kaart zijn verwerkt en daarbij waar nodig redactionele aanpassingen door te voeren.

Haarlem,

Provinciale Staten voornoemd,

Voorzitter,

Griffier,

## **BIJLAGEN**



## Bijlage 1 Verslag gedachtewisseling met leden van Provinciale Staten op 4 en 6 september 2007

De hoorcommissie bestaat uit:

D.F. Kraak	Voorzitter
mevr. N. Takkenberg	Commissiegriffier

leden van de commissie

CDA	mw N. Eelman, mw A.M. Nagel
CU-SGP	J. Bezemer (6/), J.A. Kardol (4/9)
D66	mw J. Geldhof (4/9), H. Struben (6/9)
GroenLinks	K.W.C. Breunissen
PvdA	Deckwitsch, A. Oortgiesen (6/9), E.P. Wagemaker (4/9)
PvdD	R.E. van Oeveren
SP	F.J. Gersteling, D.C.J.M. Wellink
VVD	D.J. Butter, mw. L. Driessen

verslag: Verslagbureau Stan Verschuuren / Stan Verschuuren

**De Voorzitter** opent de bijeenkomst en zet uiteen dat de gedachtewisselingen buiten de officiële procedure conform de Wet RO vallen; hieraan kunnen dus geen rechten worden ontleend. De bijeenkomsten zijn georganiseerd omdat de statencommissie ROG (Ruimtelijke Ordening en Grondzaken) indieners van zienswijzen in de gelegenheid wil stellen de door hen bij Gedeputeerde Staten ingediende zienswijze mondeling toe te lichten. Op deze wijze ontvangt de commissie haar informatie – naast de informatievoorziening door gedeputeerde staten – ook rechtstreeks van de burger. De commissie brengt op 1 november a.s. advies uit aan Provinciale Staten. Daarbij zal de commissie betrekken de voorstellen van GS enerzijds, en de zienswijzen mét de reactie daarop van GS anderzijds. Hetgeen tijdens de gedachtewisselingen naar voren wordt gebracht zal daarbij betrokken worden. Het voorstel tot vaststelling van de partiële herziening zal op 19 november a.s. worden voorgelegd aan Provinciale Staten.

Toelichting:

De toelichtingen op bezwaarschriften zijn in het verslag opgenomen in volgorde van de nummering van de bezwaarschriften, niet naar chronologie van inbreng. Dat kan soms tot verwarring leiden omdat bezwaarden op elkaar reageren. In dat geval wordt verwezen naar de desbetreffende zienswijze. Ook gebeurt het dat de Voorzitter sturend optreedt omdat meerdere sprekers achter elkaar op hetzelfde onderwerp ingaan zonder dat daarbij nieuwe elementen worden ingebracht. (strandzoning/jaarondexploitatie, de collectief ingediende zienswijzen 117-118 en 120/121 respectievelijk tegen- en voorstanders Golfodrome).

Hij verzoekt betreffende sprekers dan in hun inbreng nog slechts nieuwe elementen aan te voeren.

In die gevallen dat sprekers hun toelichting van schrift hebben opgelezen, bevat het verslag een samenvatting van hun inbreng, en wordt via (Zie bijlage) verwezen naar de schriftelijke inbreng.

Zienswijze 3. gemeente Amstelveen

- golfbaan
- 20Ke-contour,
- bundeling planologische belemmeringen icm uitruil woningbouwmogelijkheden

**Dhr Pols**, wethouder RO, licht de zienswijze toe. De gemeente staat op zich positief tegenover bundeling van planologische belemmeringen, maar heeft er in de concrete situatie van Amstelveen bezwaar tegen. Amstelveen houdt vast aan de strategische inzet van de bouw van 6500 woningen in de Noorder Legmeerpolder, en heeft geen behoefte aan een discussie over woningbouw in de Bovenkerkerpolder. Overigens hangt de discussie over bebouwing van de Bovenkerkerpolder nauw samen met de 20KE-contour rond Schiphol, die de woningbouwmogelijkheden ook in de Noorder Legmeerpolder verregaand zou beperken. De gemeenteraad heeft al voor de verkiezingen ingestemd met de aanleg van een golfbaan op voorstel van GroenLinks-wethouder Regouin. Deze ging ervan uit dat de golfbaan, mede door zijn ligging (zie kaart), kon helpen het groene karakter van de polder te behouden. Bij de uitvoering van het raadsbesluit neemt hij strikt alle procedures in acht - het voorstel heeft nu al driemaal ter inzage gelegen en is al een aantal malen aangepast. Overigens zal de gemeenteraad pas in november een besluit nemen over de bouwvraag ([zie bijlage](#)).

**Dhr Butter** vraagt of de bundeling van planologische belemmeringen louter meerwaarde heeft voor de beoogde woningbouw, of ook voor andere aspecten.

**Mw Nagel** is benieuwd wat de afweging is van de gemeente Amstelveen inzake de cumulatie van effecten in brede zin, in relatie tot het opnieuw bekijken van de plannen die voor de Bovenkerkerpolder gemaakt zouden moeten worden.

**Dhr Struben** vraagt of het negatieve standpunt van de gemeente Amstelveen over woningbouw in de Bovenkerkerpolder in relatie staat tot de uitkomst van de discussie over de 20KE - of staat het afwijzend standpunt vast en wordt de discussie over de 20KE afgewacht.

**Dhr Pols** benadrukt dat het idee dat in het addendum is verwoord, om bij de partiële herziening ruimte vrij te spelen door allerlei contouren (groen, rood) samen te laten vallen, niet afkomstig is van de gemeente Amstelveen, maar van GS. Op zich is dat een goed idee, maar dan moet per locatie wel maatwerk geleverd worden. De opzet van GS is om zowel in de Noorder Legmeerpolder als in de Bovenkerkerpolder langs de 20KE te bouwen, waardoor van beide polders maar kleine delen bebouwd worden en de rest vrij blijft. Dat klinkt heel logisch, maar de gemeente Amstelveen wil graag de open, mooie Bovenkerkerpolder als zodanig behouden, en is er niet van overtuigd dat de woningbouw in de 20KE in de Noorder Legmeerpolder al zijn maximum heeft bereikt. Liever dan de Bovenkerkerpolder deels te bebouwen is het wenselijker om op woningbouw in de Noorder Legmeerpolder te blijven inzetten via het uitplaatsen van de glastuinbouw en andere agrarische functies. Overigens zet de gemeente Amstelveen bij haar woningbouwopgaaft op de eerste plaats in op binnenstedelijke verdichting. Zou het kabinet toestemming geven tot overkluizen van de A9, dan zou dat ruimte scheppen voor 4000 woningen. Bij de Bovenkerkerpolder is inderdaad sprake van een stapeling: de omlegging van de N201 en bijbehorende groencompensatie, Amstelgroen, het golfcentrum en de waterberging, maar er spelen ook de belangen van de weidevogels etc. De gemeente Amstelveen probeert een en ander zodanig in de polder te situeren, dat deze maximaal wordt ontzien. Overigens zijn de omlegging van de N201, de waterberging en Amstelgroen provinciale projecten, en daarom ziet hij bij het maximaal ontzien van de Bovenkerkerpolder ook een rol voor de provincie weggelegd.

Zienswijze 5. stadsdeel Osdorp

- rode contour

- niet-Schiphol-gebonden bedrijvigheid in Lutkemeer

**Dhr Van Vliet**, beleidsambtenaar, meldt dat stadsdeel Osdorp twee zienswijzen heeft ingebracht. De rode contour krijgt in de herziening de functie 'uitbreiding woningbouw'; het stadsdeel stelt echter de functie 'centrumdoeleinden' voor. Op die manier wordt het mogelijk een verbinding te maken tussen het Osdorpplein en de Sloterplasoever, om zo een versterking en vernieuwing van Osdorp Centrum te realiseren. Hij heeft overigens begrepen dat bij de functieverandering sprake was van een vergissing.

Op bedrijvenpark Lutkemeer kan vooralsnog slechts sprake zijn van Schiphol-gebonden bedrijvigheid. Met het oog op wat meer flexibiliteit pleit het stadsdeel ervoor een in onderling overleg te bepalen percentage van het terrein ook toegankelijk te maken voor niet-Schiphol-gebonden bedrijvigheid.

**Dhr Gersteling** las in de zienswijze dat het stadsdeel het groene karakter van de Sloterplasoever wil versterken. Hoe valt dat te rijmen met het streven om tot in de Sloterplas te gaan bouwen?

**Mw Nagel** is benieuwd hoe het bouwvolume van 8000m<sup>2</sup> voor een stadsdeelkantoor zich verhoudt tot de behoefte van de bevolking aan recreatie- en wandelmogelijkheden.

**Dhr Struben** vraagt of de huidige kwaliteit van en de waardering voor het groen van de Sloterplas(oever) is meegenomen bij het ontwikkelen van een langetermijnvisie.

**Dhr Breunissen** vraagt zich af wat de noodzaak is om de Sloterplasoever vol te bouwen terwijl daar nu druk gebruik van wordt gemaakt om te recreëren (rondje Sloterplas).

**Dhr Van Vliet** antwoordt dat het Sloterplasgebied heel omvangrijk is, waarbij verschillende delen te onderscheiden zijn. Op basis van het masterplan Sloterplas, waarin onderzoek is gedaan naar de beleving en waardering voor de functies aan de Sloterplas, is in het samenwerkingsverband van de westelijke tuinsteden, Parkstad, de bewuste keuze gemaakt om in bepaalde delen van de oevers het groen te versterken en aan de centrumkant de centrumontwikkeling te versterken. In de huidige situatie is de oever aan die kant al grotendeels versteend - de groene oevers bevinden zich vooral in de zijlobben van de plas in de stadsdelen Slotervaart en Geuzenveld, en dat moet zo blijven. Het plan wordt deels juist ontwikkeld om de Sloterplas aantrekkelijker te maken, en in het grote gebied dat de Sloterplas is, is een oppervlak van 8000m<sup>2</sup> voor het stadsdeelkantoor relatief klein. Bovendien is het de bedoeling daar een groene invulling aan te geven. Aan de centrumkant is de Sloterplasoever niet altijd bereikbaar, en het ligt in de bedoeling juist daar het rondje Sloterplas compleet te maken. Al met al denkt het stadsdeel dat het mogelijk is om zowel het centrum aantrekkelijk te maken als om de groene, recreatieve functie van de Sloterplas te behouden.

#### Zienswijze 7, gemeente Beverwijk

- de groene oostrand
- jaarrondpaviljoens
- verleggen rode contour

**Dhr Huijgens** vraagt namens de gemeente Beverwijk om recreatiegebied De Buitenlanden expliciet te noemen als onderdeel van de rijksbufferzone, en wijst erop dat in de PEHS een schakel ontbreekt tussen De Buitenlanden en recreatiegebied Spaarnwoude. Daartoe zou in de Wijkmeerpolder ruimte gereserveerd moeten worden, bijv langs de Assendelverzeedijk. De gemeente ondersteunt de mogelijkheid van jaarrondpaviljoens bij Wijk aan Zee. De gemeente erkent de rode contour, maar op twee plekken belemmert de rode contour de gewenste planontwikkeling, terwijl er landschappelijk en stedenbouwkundig geen belemmeringen zijn de rode contour te verleggen. De huidige tekst bij de twee locaties roept onduidelijkheid op, en hij vraagt aandacht voor de tekstuele opmerkingen van de gemeente in de brief van 10 augustus jl.

**Dhr Butter** vraagt of de twee locaties waarop dhr Huijgens doelt, dezelfde zijn als in de brief van 10 augustus, en wat wordt bedoeld met 'incidentele planontwikkeling'.

**Dhr Huijgens** antwoordt dat de term is bedoeld als ruimere benaming, om de mogelijkheid open te houden voor andere ontwikkelingen dan alleen woningbouw of bedrijfsactiviteiten, uiteraard in nauw overleg met de provincie en de omgeving. Daarbij gaat het inderdaad om de twee locaties die in de brief zijn genoemd. De planontwikkeling bestaat uit een perceel in het noordwestelijk deel van Wijk aan Zee bij hotel Zeeduin dat nu gebruikt wordt door Speldorado, waar men in de vakantieperiodes kinderopvang wil realiseren, een crèche en wat woningen. De andere locatie ligt bij de midgetgolfbaan, waarvan niet duidelijk is of die binnen of buiten de rode contour ligt. Daar zou bedrijfsontwikkeling moeten komen – woningbouw is uitgesloten vanwege de fijnstofproblematiek van industrieterrein IJmond.

#### Zienswijze 11, gemeente Den Helder

- strandzoning

**Mw Kok** meldt dat de gemeente bezwaar maakt tegen de wijzigingen van de indeling van de strandzoning en de definitie van een strandzoning, en de toegevoegde eis van een vergunning ihkv de Natuurbeschermingswet voor paviljoens die grenzen aan Natura 2000-gebieden. Dat staat haaks op eerdere conceptteksten en –kaarten, en gaat in tegen de toezegging die door de provincie in dezen is gedaan in het Bestuurlijk Provinciaal Overlegorgaan Kust (POK-B). Als wordt vastgehouden aan de indeling zou de gemeente nog slechts één mogelijkheid voor jaarrondexploitatie overhouden waarvoor nog wel een vergunning ihkv de Natuurbeschermingswet vereist is; een jaarrondpaviljoen bij Julianadorp is dan niet meer mogelijk, terwijl daar al vanaf 1993 naar wordt toegewerkt als meest gunstige plek: op basis van gewekte verwachtingen is het bestemmingsplan al in die zin aangepast (en goedgekeurd door GS) en zijn door de ondernemer investeringen gedaan. De beleidswijziging zou bovendien een positieve toeristische en economische ontwikkeling in Den Helder en de regio als geheel in de weg staan. De gemeente hoopt daarom op een zorgvuldiger besluitvormingstraject. (**Zie bijlage.**)

**Mw Driessen** is benieuwd hoe vaak de gemeente in overleg is geweest met de provincie en wanneer aan de gemeente toezeggingen zijn gedaan door GS.

**Dhr Breunissen** (GrLi) vraagt of tav het bestemmingsplan een verklaring van geen bezwaar is afgegeven door GS.

**Dhr Kardol** is benieuwd welke andere recreatieve activiteiten na de herziening niet meer mogelijk zouden zijn, en of al plannen in de pijpleiding zitten die niet meer zouden kunnen worden uitgevoerd.

**Mw Kok** antwoordt dat het hoofdprobleem de jaarrondexploitatie bij Julianadorp betreft. Hierover hebben GS een toezegging gedaan in het POK-b van februari jl, waar de strandzoning aan de orde kwam. In de concepttekst voor de partiële herziening en in de conceptkaarten die toen voorlagen, viel Julianadorp in de ja-mits-zone, wat ook inhield dat er geen natuurtoets vereist was. Vanuit de gemeente Den Helder is toen expliciet de vraag gesteld of al voorbereidingen getroffen konden worden voor jaarrondexploitatie, en of het huidige paviljoen daartoe kon blijven staan. Toen is toegezegd dat bij ja-mits-zones alvast het een en ander in werking kon worden gesteld. GS hebben niet een verklaring van geen bezwaar afgegeven voor het neerzetten van een jaarrondpaviljoen. Maar in het bestemmingsplan, dat vrij recent is goedgekeurd door GS, is in de zone rond kilometerpaal 6 een bouwwerk opgenomen op het strand, op basis waarvan een bouwbesluit kan worden afgegeven voor het realiseren van een jaarrondpaviljoen.

#### Zienswijzen 14, 15 en 54 (identiek), Intergemeentelijke Samenwerking Waterland (ISW)

- bufferzonebeleid irt beleid nationale landschappen
- begrenzing nationaal landschap De Stelling van Amsterdam

- stapeling van regels

**Dhr Nootebos** wijst op het spanningsveld tussen enerzijds de streekplanuitwerking Waterlands Wonen dat is goedgekeurd en waarbij sprake is van een woningbouwprogramma conform het adagium 'behoud door ontwikkeling'; en anderzijds de bufferzones uit de Nota Ruimte, waar geen verstedelijking mag plaatsvinden. Omdat ook provincie en rijk de tegenstrijdigheid inzagen, is een aanvullend beleidskader opgesteld. Echter, op het moment dat de partiële herziening wordt vastgesteld is nog geen duidelijkheid over dat aanvullend beleidskader omdat het rijk daarover nog geen beslissing heeft genomen. Volgens de ISW zou de volgorde andersom moeten zijn, om te voorkomen dat Waterlands Wonen in de desbetreffende gemeenten niet tot uitvoering kan komen. De gemeenten vragen zich ook af of het planologisch regime van uitsluiting past bij de metropolitane ambities van de Noordvleugel.

Hij vraagt nog eens goed te kijken naar de begrenzing van de Stelling van Amsterdam. Daar valt nu ook de haven van Monnickendam onder, met alle neveneffecten van dien.

De regio Waterland wil de veranda zijn van de randstad, en streeft naar minder harde overgangen van rood naar groen, om de toegankelijkheid te vergroten. Maar langs de stadsgrenzen stapelen zich de planologische regimes wel heel erg op om de waarde van het gebied te beschermen. (Zie bijlage.)

**Dhr Kardol** is benieuwd of dhr Nootebos suggesties heeft voor verbeteringen van de planologische stapeling en het spanningsveld tussen bufferzones en de streekplanuitwerking.

**Dhr Breunissen** vraagt waarom verstedelijking haaks zou staan op de Noordvleugelambities. Bij de Noordvleugelambities vallen immers twee aspecten te onderscheiden: metropolitane ontwikkeling én zuinig omgaan met de aanwezige natuur met het oog op een leefbare omgeving als onderdeel van de concurrentiepositie van de Noordvleugel.

**Mw Eelman** vraagt of de gemeenten concrete plannen hebben waarbij zij last hebben van de stapeling van planologische regimes.

**Dhr Wagemaker** is benieuwd of er voor de gemeenten nog wel ontwikkelmogelijkheden zijn onder de bestaande beperkende maatregelen, zelfs als daar niet de beperkende maatregelen van het rijk bovenop komen. En is daarover al contact geweest met het rijk?

**Dhr Nootebos** antwoordt dat de stapeling gaat om regelingen van overheden op verschillende niveaus. Het zou goed zijn als de verschillende regelingen naar elkaar verwezen. Dat zou de transparantie ten goede komen.

De ISW wil Waterland groen houden; de gemeenten zijn dan ook blij met de status van nationaal landschap. Maar met het oog op het metropolitaan landschap is de ISW in gesprek met ged. Visser om te kijken hoe het groen toegankelijker kan worden. Juist om de beleefbaarheid van Waterland te laten toenemen kan een rode injectie nodig zijn, bijv. in de vorm van een groen dienstencentrum. In de brief wordt daarom gevraagd of dat beschouwd kan worden als verstedelijking. Daarnaast wordt gekeken of toegewerkt kan worden naar landgoederen in een soort rood-voor-groen-constructies, waarbij gelden vrijkomen voor het beheer. Het is bepaald niet de bedoeling Purmerend en Amsterdam naar elkaar toe te laten groeien, in tegendeel. Dat laat onverlet dat sprake is van een spanningsveld tussen een uitsluitingsregime en de ontwikkelingsplanologie die de gemeenten voor ogen hebben.

Gemeenten, provincie en rijk hebben gezamenlijk gewerkt aan het aanvullend beleidskader. Provincie en gemeenten hebben dat ook geaccordeerd, en het ligt nu bij het rijk. Die beschouwt het als een pilot omdat er meer bufferzonegebieden zijn, en wil komen tot het formuleren van beleid dat ook op andere bufferzonegebieden van toepassing kan worden verklaard; dat kost blijkbaar tijd. Hij weet dat GS hierover een maand geleden een brief hebben gestuurd naar de minister waarin wordt aangedrongen op spoed.

Zienswijze 18, gemeente Haarlemmermeer

- de begrenzing en beleidslijn rijksbufferzone Amsterdam-Haarlem,
- de 20Ke-contour
- het traject 380Kv-leiding Randstad

**Mw Verbeek** (beleidsambtenaar) vraagt waarom (de uitbreiding van) het bedrijventerrein De Liede nu binnen de begrenzing van de rijksbufferzone valt, ipv erbuiten; wijst erop dat de begrenzing van de rijksbufferzone bezuiden Badhoevedorp niet correct is weergegeven omdat onvoldoende rekening is gehouden met de omlegging van de A9; pleit met het oog op planologische duidelijkheid voor aanpassing van de begrenzing van de voormalige busparkeerplaats van de Floriade, zodat de transformatie van het Floriadeterrein, de exploitatie van Expo-Haarlemmermeer op het voormalige Floriadeterrein en de ontwikkeling van het nabijgelegen ouderencolplex aan de Vijfhuizenweg mogelijk blijven.

De gemeente is benieuwd wat er gebeurt met de planologische reservering banenstelsel Schiphol die in april 2008 afloopt. De gemeente zou graag zien dat besluiten inzake langetermijntoewijking en wijziging van het banenstelsel afhankelijk worden gemaakt van de convenantsbesprekingen inzake de korte en middellange termijn.

Met het oog op de aanleg van een mogelijke geluidswal ten zuidwesten van de Polderbaan, om het grondgeluid terug te dringen, vraagt de gemeente die mogelijkheid als specifieke beleidslijn te benoemen.

De gemeente Haarlemmermeer betreft de schrapen van de mogelijkheid van woningbouw in gebieden binnen de rode contour en de 20Ke in Hoofddorp-noord en Nieuw-Vennep -oost die in het streekplan als bedrijventerrein zijn aangegeven. Dat legt de binnenstedelijke ontwikkeling ernstige beperking op. Daarnaast pleit de gemeente ervoor de beleidslijn inzake beperkingengebied 4 voor woningen door te zetten voor geluidsoverlastbestemmingen anders dan wonen, zoals kinderopvang of medische centra.

De gemeente maakt ernstig bezwaar tegen het traject van de 380Kv-leiding door de westzijde van de Haarlemmermeer. Dat strookt niet met de ambitie om in de Westflank een hoogwaardig woon- en recreatiemilieu te realiseren. Verontrustend is dat op belangrijke kaarten in de PKB-stukken de nieuwe en bestaande woongebieden ontbreken, en datzelfde geldt voor de belemmeringenkaart. Dat heeft geleid tot grote onrust onder bewoners. De gemeente bepleit een tracé aan de oostzijde van de Haarlemmermeer (zie bijlage).

**Dhr Gersteling** is benieuwd of een ondergronds tracé voor de 380Kv-leiding aan de westkant van de Haarlemmermeer wel aanvaardbaar is.

**Mw Verbeek** antwoordt dat een ondergronds tracé in de hele Westflank misschien een optie is, maar dat de voorkeur uitgaat naar de oostkant: daar is de aanleg veel goedkoper en het traject ruimtelijk beter inpasbaar. Zij vindt het verontrustend dat het rijk niet op de hoogte lijkt van de plannen aan de Westflank, en gezien de fase waarin de PKB verkeert is het 5 voor 12 geweest. De gemeente hoopt dat provincie en gemeente in dezen samen zullen optrekken als bij de Tweede Kamer aandacht voor deze kwestie wordt gevraagd.

Zienswijze 22, Stichting Beschermers Amstelland

- Golfodrome
- woningbouw in Bovenkerkerpolder

**Dhr Van Tilburg** meldt dat de stichting bezwaar maakt tegen de komst van een golfbaan en woningen in de Bovenkerkerpolder omdat dat indruist tegen het vigerende provinciale en landelijke beleid (resp. het Streekplan en beleidskader 'Landschap en Cultuurhistorie', en beleid inzake nationaal landschap Het Groene Hart), en in strijd is met de afspraken die de gemeente Amstelveen met andere gemeenten heeft gemaakt. Bij dit alles staat niet alleen de geloofwaardigheid van de overheid op het spel, maar ook het behoud van de polder als vitaal agrarisch gebied en als uniek weidevogelgebied. De aanleg van de golfbaan zou het karakter van

het landschap aantasten en lichtvervuiling veroorzaken, terwijl de landbouw in de polder bij het toestaan van woningbouw als gevolg van planologische schaduwwerking gedoemd is te verdwijnen. Hij doet een beroep op de provincie zuinig te zijn op de cultuurhistorisch gezien waardevolle polder, op het schitterende weidevogelgebied en de snel zeldzaam wordende grutto. (Zie bijlage.)

**Mw Nagel** vraagt waarom dhr Van Tilburg zo somber is over de weidevogels; die zitten toch vooral in het zuidelijk deel van de polder? En wat is het belang van het behoud van het stukje polder ten noorden van de Nesserlaan?

Zij las in de zienswijze dat de golfbaan geen onderdeel van Amstelgroen uitmaakt, terwijl dat volgens haar stukken wel zo is.

**Dhr Breunissen** vraagt een reactie van dhr Van Tilburg op de inbreng van mw Loogman over de weidevogels (zienswijze 120): dat vooral de kraaien voor weidevogels een probleem zijn, dat de weidevogels vooral ten zuiden van de Nesserlaan zitten, en dat de golfbaan zodanig wordt ingericht dat de weidecultuur zoveel mogelijk terugkomt.

**Dhr Struben** vraagt welke toekomst dhr Van Tilburg ziet voor de Bovenkerkerpolder als het agrarisch gebruik zich niet bestendigt.

**Dhr Gersteling** vraagt zich af waarop dhr Van Tilburg zich baseert als hij zegt dat het licht in de wijde omtrek te zien zal zijn. Hij heeft zojuist een rapport gekregen waaruit blijkt dat dat erg meevalt door het gebruik van de modernste technieken.

**Dhr Van Tilburg** erkent dat op de beoogde locatie van de golfbaan weinig weidevogels zitten en wel veel kraaien. Maar in het zuiden van de polder worden volgens een kaart van de gemeente Amstelveen veel ontwikkelingen voorzien die een bedreiging vormen voor het weidevogelgebied: omlegging N201, Amstelgroen met 50ha extensieve recreatieve voorziening, de PEHS - en dan staan de 50 vliegende hectares er nog niet eens op. Als dan de polder in het noorden zodanig wordt ingericht dat er geen ruimte is voor weidevogels om te foerageren, zullen de weidevogels gewoon verdwijnen, en de grutto is een te bijzondere vogel om dat zomaar te laten gebeuren. De minister heeft dat goed begrepen, die gaat miljoenen investeren om ruimte voor ze te maken. Dan geeft het geen pas om bestaande ruimte, zoals in de Bovenkerkerpolder, te laten verdwijnen. In een provinciaal beleidsstuk van september 2006 wordt het kavelpatroon van de Bovenkerkerpolder tot structuurlijn benoemd, zijnde de ruggengraat van het landschap van de provincie Noord-Holland dat minimaal beschermd en zo nodig versterkt moet worden. De golfbaan zou die structuur vernietigen. Voor verdere beleidsuitspraken van de provincie verwijst hij naar de zienswijze.

Volgens de LER is in de Bovenkerkerpolder gebrek aan land voor agrarisch gebruik. Dus zal de keuze gemaakt moeten worden: moet de polder vitaal agrarisch gebied blijven of niet. Er is natuurlijk niets op tegen een deel van de polder (Amstelgroen) voor extensieve recreatie van de stedelingen in te zetten - en daar zijn duidelijke afspraken over. Maar een golfbaan valt daarbuiten. Er worden 6ha direct aangelicht met 18 meter hoge masten. Dat zal tot in de Ronde Hoep te zien zijn, terwijl het daar nu nog echt donker is.

Hij kent verschillende stukken van het project Amstelgroen waaruit blijkt dat het stukje golfbaan geen onderdeel uitmaakt van Amstelgroen; dat staat dus niet correct in de stukken.

#### Zienswijze 24. gemeente Ouder-Amstel - golfbaan

**Dhr Den Blanken** (wethouder) wijst erop dat de gemeentes Amstelveen, Abcoude, Uithoorn en Amstelland de notitie Toekomst Amstelland hebben vastgesteld ter bescherming van het cultuurhistorische karakter van Amstelland. Met de komst van golfcentrum Golfodrome zouden de overeengekomen uitgangspunten van de notitie met voeten worden getreden, en dat is ongewenst. Niet alleen omdat de aanleg van een 9 holes-baan de opmaat kan zijn naar een 18

holes-baan, maar ook omdat vanwege de precedentwerking waartoe het accepteren van de aanleg van het golfcentrum zal leiden (zie bijlage).

**Mw Driessen** is benieuwd in hoeverre overleg is gevoerd met de gemeente Amstelveen over de voorgenomen aanleg van de golfbaan.

**Mw Nagel** vraagt een toelichting op de kwaliteit van de cultuurhistorische aspecten van Amstelland.

**Dhr Den Blanken** antwoordt dat wel bekend was dat er sprake was van de aanleg van een golfbaan in de Bovenkerkerpolder, en een kleine baan zou daar ook beslist passen. Pas later werd de fysieke verschijningsvorm van het plan duidelijk - daarom spreekt hij ook niet van golfbaan maar van golfcentrum. Zodra de omvang duidelijk was is daartegen bezwaar aangekend bij de commissie MER van de gemeente Amstelveen. Daarnaast heeft hierover informeel overleg plaatsgevonden tussen de colleges.

Over het cultuurhistorisch karakter zijn vele boeken volgeschreven. Het IJ als blauwe scheg en het Amsterdamse Bos en de Bovenkerkerpolder als groene scheggen zijn unieke gebieden. Het zuidelijk stroomgebied van de Amstel trekt heel veel watertoerisme, en daarom is de gemeente Ouder-Amstel erg zuinig op het gebied, met een verkaveling en structuur die uniek zijn voor Nederland.

#### Zienswijze 25. gemeente Texel - strandzoning

**Dhr Kikkert** wijst op het belang van het strand voor toerisme en recreatie, waarvoor de gemeente Texel economisch gezien voor 70 tot 80 procent afhankelijk is. Vandaar dat de gemeente als sinds 2005 bezig is de provincie te overtuigen van de noodzaak van de uitgangspunten die voor het strand op Texel zouden moeten gelden - en waarover uiteindelijk met de provincie overeenstemming is bereikt: er zou toegewerkt moeten worden naar een bruisend strand. Dat heeft geleid tot een nieuwe conceptbeleidsnota Strand van de gemeente, waarop vanuit de provincie is gereageerd op 30 juni 2006. Daarin werd gesproken over ja-mits-, nee- en nee-tenzij-zones, en ook daarin kon de gemeente Texel zich vinden - met de aantekening dat de opmerkingen van 1 april 2005 in de provinciale reactie niet verwerkt waren. Daarom heeft de gemeente op de provinciale reactie gereageerd met een expliciete zoning zoals de gemeente die voor ogen had. In de reactie van de provincie dd 15 november werd toegezegd dat de opmerkingen en suggesties verwerkt zouden worden, en dat daarover er in het eerste kwartaal 2007 informatiebijeenkomsten georganiseerd zouden worden voor allen die iets met het strand te maken hebben. Maar beloofde bijeenkomsten hebben niet plaatsgevonden. Er heeft slechts een besloten bijeenkomst plaatsgevonden voor RWS, hoogheemraadschappen en de gemeenten waarbij geen sprake was van interactie. Er werd slechts meegedeeld hoe de partiële herziening eruit zou zijn. Toen bleek dat de partiële herziening alleen maar meer eisen met zich mee zou brengen:

het nee-tenzij-principe was verdwenen, waardoor ook voor een ja-mits-zone een natuurtoets noodzakelijk werd, terwijl er al bebouwing op het strand aanwezig is; de kaarten zouden slechts voor de jaarrondexploitatie bedoeld zijn, terwijl op de kaarten zelf staat: streekplanwijziging én jaarrondexploitatie; in de partiële herziening wordt verwezen naar de PEHS en Natura 2000, voorgenomen beleid dat nog niet is vastgesteld.

Daarom heeft de gemeente op 14 juni opnieuw gereageerd met een waslijst aan wijzigingen op basis van de uitgangspunten die provincie en gemeente in april 2005 overeen waren gekomen. Op 29 augustus reageert de provincie door aan te geven dat alleen nog sprake is van nee- en ja-mits-zones en dat het kaartmateriaal niet klopt: er wordt nog steeds in kilometerpalen gesproken

terwijl tegenwoordig wordt gewerkt met rai-palen die allemaal gps-gepositioneerd zijn, omdat de kilometerpalen tegenwoordig ver in zee staan.

Deze gedachtewisseling leidt tot het vijfde optreden van de gemeente Texel. In de gemeente bestaat grote overeenstemming over de strandnotitie, die tot stand is gekomen middels een kostbaar interactief proces. Maar de provincie is nog steeds niet bereid die over te nemen. Daar vraagt hij aandacht voor.

**Dhr Wagemaker** vraagt of de toezegging van de provincie uit 2005 om toe te werken naar een bruisend strand op papier staat.

**Mw Geldhof** vraagt of alle wensen van de gemeente Texel in de brief van 15 juni jl staan; of zijn er nog meer wensen tot wijziging?

**Dhr Kardol** vraagt hoe actief de gemeente is geweest om tot een duidelijke afspraak met de provincie te komen over uitvoering van het gewenste beleid.

**Dhr Kikkert** antwoordt dat in 2005 is begonnen met het benoemen van uitgangspunten voor wenselijkheden inzake het strandbeleid; die uitgangspunten waren voor zowel de provincies als de betrokken gemeentes heel duidelijk; daarop kon iedereen beleid gaan maken. De gemeente Texel heeft de provincie al in 2005 aangegeven welk beleid zij daarbij voor ogen had. Dat paste binnen de genoemde uitgangspunten. Het beoogde beleid is met de brief van 15 juni voor de vijfde keer onder de aandacht gebracht van de provincie, zonder dat de provincie de opmerkingen van de gemeente Texel meeneemt in haar beleid of anderszins reageert. De vraag is dan ook of de provincie luistert.

In de brief van 15 juni staan alle wensen van de gemeente, maar die brief is veel uitgebreider dan eerdere brieven, omdat er steeds nieuwe uitgangspunten bijkomen, zoals de PEHS, Natura 2000 etc.

**Voorzitter** zegt toe dat de commissie nog vóór de besluitvorming zal proberen na te gaan wat er met de inbreng van de gemeente Texel is gebeurd.

#### Zienswijze 29. gemeente Waterland

- bedrijfserven
- bufferzonebeleid

**Dhr Jongmans**, burgemeester, gaat nader in op het belang voor Monnickendam van het project Galgeriet, de transformatie van een bedrijventerrein in een woningbouwlocatie: de belevingswaarde van de kern verhogen, het voorzieningenniveau op peil houden en het realiseren van ruim 200 appartementen. Al in 2005 is de provincie gevraagd dit project planologisch niet onmogelijk te maken. Qua ruimtelijke ordening en milieutechnisch kunnen slechts enkele bedrijven in het plangebied worden ingepast, voor de rest moet een andere locatie worden gevonden, maar voor veel bedrijven blijkt lokale gebondenheid een vereiste. Dat vergt maatwerk, waarbij ook de belangen van het landschap en de bewoners en gebruikers ervan zijn meegenomen. Daar is uitputtend onderzoek naar gedaan, en daartoe is door LA4sals het concept van de bedrijfserven ontwikkeld. Uiteindelijk willen B&W de gemeenteraad daarvoor twee locaties voorstellen: bij Katwoude en in de Monnickenbroek (de locatie Taxaco). De inpassing zal zeer zorgvuldig gebeuren. B&W hopen dat de provincie deze bedrijfserven planologisch niet onmogelijk zal maken. (Zie bijlage.)

**Dhr Breunissen** vindt het te prijzen dat de gemeente van oordeel is dat ondernemers niet het slachtoffer mogen worden van het project Galgeriet. Maar dat mag het landschap ook niet, terwijl dat met de twee bedrijfserven wel het geval lijkt. Waarom heeft de gemeente niet de randvoorwaarde aan het project Galgeriet meegegeven dat het landschap niet mag worden aangetast?

**Dhr Struben** heeft de indruk dat de twee bedrijfserven midden in het landschap worden geplaatst. Hij is benieuwd wat de visie is op de verdere ontwikkeling van die bedrijfserven.

**Mw Nagel** is benieuwd waarom B&W de locatie Kloosterdijk hebben losgelaten en in plaats daarvan kiezen voor de Texaco-locatie.

**Mw Driessen** gaat nader in op het laatste punt in de zienswijze zelf, inzake de rode contour bij de locatie Eilandweg in Broek in Waterland. Hoe verhoudt zich het verzoek tot aanpassing van de rode contour zich tot de bescherming en rechten die het recentelijk, in 2003 vastgestelde Streekplan burgers biedt.

**Dhr Jongmans** wijst erop dat hij in zijn betoog ook heeft aangegeven dat het landschap geen slachtoffer mag worden van de plannen. Daarom is eerst bekeken in hoeverre bestaande bedrijffjes ingepast konden worden in het project Galgeriet, en dat beperkte zich tot een paar bedrijffjes. Met het oog op de plaatsgebondenheid van bedrijven heeft de gemeenteraad besloten binnen een straal van 4km van Monnickendam te zoeken naar locaties. De omvang daarvan wordt beperkt via een groenomzoming - en om een garantie te bieden naar de toekomst kan het beheer daarvan in handen komen van organisaties die nauw verwant zijn met het landschap en natuurbeheer. Oorspronkelijk was de Texaco-locatie niet in beeld, maar uiteindelijk is het plan gewijzigd omdat de gemeente tijdens het consultatietraject goed geluisterd heeft naar haar burgers en de ondernemers. Bovendien blijkt die locatie het beste voor Gemeentewerken, ook gezien de rijfstand.

Het plan stamt uit 2003, maar is daarna aan veranderingen onderhevig. In het leven is niets zeker, en dat geldt ook voor een Streekplan.

**Spreker** voegt daaraan toe dat een logisch afronding van het project tot stand kan komen als de rode contour iets naar buiten wordt gelegd. Op die manier zou ook extra sociale woningbouw gerealiseerd kunnen worden.

#### Zienswijze 30. gemeente Wijdemeeren

- nationaal landschap / project Groenewoud

**Dhr Burema** (beleidsmedwerker) meldt dat de gemeente op zich heel blij is met de herziening, maar nog wel een aantal punten van zorg heeft. Zij hoopt dat de provincie vasthoudt aan het uitgangspunt dat 'migratiesaldo nul' niet van toepassing is op de woonlocatie Ter Sype, zodat daar 400 tot 450 woningen gerealiseerd kunnen worden. Daartoe is het ook noodzakelijk dat de rode contour van Nieuw-Loosdrecht als zodanig gehandhaafd blijft.

De gemeente wil de afvalbelt ten zuiden van Kortenhoef saneren, om de vervuiling van grondwater te stoppen. De bedoeling is de sanering te financieren middels het project Groenewoud, met hoogwaardige woningbouw. Het streekplan staat echter slechts bebouwing toe voor nieuwe landgoederen, en Groenewoud zal waarschijnlijk niet binnen dat criterium vallen. De gemeente hoopt dat de provincie de definitie flexibel wil toepassen of anders de tekst van het streekplan wil aanpassen, zodat het project Groenewoud niet door het streekplan wordt geblokkeerd (zie bijlage).

**Mw Eelman** vraagt wat het verschil is tussen een landgoed en project Groenewoud.

**Dhr Burema** antwoordt dat bij een landgoed sprake is van één woongebouw, eventueel met appartementen. Bij het project Groenewoud zullen wellicht meer gebouwen gebouwd worden. Om te voorkomen dat het project al op voorhand wordt gefrustreerd vraagt de gemeente de provincie om meer armslag.

#### Zienswijze 34. gemeente Zijpe

- Strandzonerings

**Dhr Morsch** (wethouder) sluit zich aan bij de inbreng van mw Kok en de heren Kikkert (zienswijze nr. 11) en Freijns (zienswijze nr. 55). De gemeente was zeer onaangenaam verrast met het voorgestane beleid, dat haaks staat op wat de provincie voor ogen heeft inzake recreatie en de economische ontwikkeling. Recreatie is een van de economische pijlers in de noordkop – in het



gebied van Zijpe is n het in grootte de tweede bedrijfstad, en op Texel zal dat waarschijnlijk nog meer zijn. Als dan in ambtelijk overleg jarenlang wordt toegewerkt naar jaarrondexploitatie, dan is het verbazingwekkend dat dat plotsklaps van tafel wordt geveegd, waardoor gemeenten met lege handen staan. Jaarlijks is een toename te zien van toeristen die graag aan het strand verblijven, en er is niets mooiers om van de weidse natuur te genieten onder het genot van een kopje koffie. De gemeente telt al tien paviljoens, waarvan er negen in aanmerking zouden kunnen komen voor een jaarrondexploitatie. Die mogelijkheid zou door de gemeente, de ondernemers maar met name de recreanten met open armen worden ontvangen. Maar die mogelijkheid wordt hen ontnomen als het voorgestelde beleid wordt doorgevoerd.

Zienswijze 36, Amsterdamse Golfclub  
- begrenzing rijksbufferzone

**Dhr Jellema** heeft een probleem met de wijze waarop op de kaart van ruimtelijke bescherming en compensatie de bufferzone is ingetekend. Hij heeft de indruk dat de tekenaar vergeten is het ene kleine groene blokje mee te nemen, dat volledig voldoet aan de criteria van de bufferzone. Dat is ook in strijd met hetgeen te lezen valt op p20, waarin wordt gesteld dat de begrenzing van de bufferzone is vastgesteld, en op p71 bij de opsomming tav punt 11, Haarlemmerliede/Spaarnwoude, dat de oostelijke grens van de rijksbufferzone, de Machineweg, reeds is opgenomen.

**Dhr Breunissen** is benieuwd waarom dat stukje binnen de bufferzone zou moeten vallen.

**Dhr Jellema** antwoordt dat op die manier een einde komt aan de voortdurende dreiging van uitbreidingsplannen van het westelijk havengebied.

Zienswijze 39, Onroerend goed BV Huizen  
- functiewijziging bedrijventerrein 't Plaveen te Huizen

**Dhr Bogaers**, advocaat, maakt bezwaar tegen de mogelijkheden die de partiële herziening de gemeente Huizen biedt om op het voormalig industrieterrein 't Plaveen woningbouw te plegen. Woningbouw op die locatie is onuitvoerbaar door de grote grondverontreiniging en met het oog op de bedrijfscirkels van bestaande bedrijvigheid - goede ruimtelijke moet ook ruimte blijven bieden aan blauwe bedrijvigheid cq werkgelegenheid. Met woningbouw op 't Plaveen komt de continuïteit van de bedrijfsvoering van zijn cliënt in gevaar. (Zie bijlage).

**Dhr Kardol** vraagt waar het bedrijf van de cliënt van dhr Bogaers zich bevindt, en van wie de bodemverontreiniging afkomstig is. Daarnaast vraagt hij of het hem bekend is dat op 't Plaveen het hoofdkwartier en een supermarkt van de Lidl-keten gepland zijn – dat is toch ook werkgelegenheid?

**Dhr Wagemaker** vraagt hoe de argumenten die dhr Bogaers noemt, door de gemeente Huizen zijn ontvangen.

**Mw Driessen** vraagt naar de huidige bestemming van het industrieterrein. Ook is zij benieuwd naar de stand van zaken rond de gemeentelijke procedures. Mocht een bestemmingswijziging doorgevoerd worden, hoeveel woningen kunnen dan worden gebouwd op die locatie?

**Dhr Bogaers** antwoordt dat de bestemming 'gemengde doeleinden' is, zoals bepaald uit het vigerende bestemmingsplan uit 1999. Daaronder wordt verstaan: primair sport, recreatie en horeca, en secundair bedrijven. Van die bestemming is in 2003 na veel ophef met toestemming van de Raad van State de zelfstandige horeca afgehaald. Zijn cliënt had een onderhuurder in die sfeer, en heeft zodanig tegen de gemeente geprocedeerd dat de stukken acht ordners vullen. Het bedrijf van zijn cliënt bevindt zich ongeveer 100 meter voor de kalkovens aan de linkerkant, naast Coronel. Het Lucentterrein bevindt zich aan de andere kant van de Bestevaer. Overigens wordt op het oude Lucentterrein de industrie opgeofferd voor kantoren.

Op het terrein hebben Philips, Ballast Mundi, semi-chemische bedrijven en visverwerkende industrieën gezeten. Die hebben een ellenlange waslijst van vervuilende stoffen in de bodem achtergelaten. De gemeente Huizen beschikt over de rapporten welke stoffen dat zijn. De verontreiniging is zodanig dat PvdA-wethouder Kolk er niet in is geslaagd om woningbouw in 't Plaveen tweede gedeelte gestalte te geven, ondanks al zijn beloftes.

Hij erkent dat er op het terrein sprake is van de vestiging van het hoofdkwartier en een supermarkt van de Lidl. Maar dat gaat ten koste van werkgelegenheid in de zware industrie, en ook daarvoor moet in het bestemmingsplan ruimte blijven.

In de kop van 't Plaveen is al flink gebouwd, maar hij kan niet zeggen om hoeveel woningen het gaat. Maar het is de bedoeling dat die bebouwing wordt doorgezet aan de andere kant van de Havenstraat tot het huidige industriegebied. Daarmee gaat een hoop terrein verloren die qua bodemstructuur ongeschikt is voor woningbouw maar juist geschikt is voor bedrijven die vanuit het oogpunt van overlast een bedrijfscirkel behoeven.

Zienswijze 47, Bond Heemschut  
Stelling van Amsterdam  
Rode contour  
golfbaan

**Mw Kavelaars** wijst erop dat sinds de nota Belvedere uit 1999 ernaar wordt gestreefd cultuurhistorische waarden sterker richtinggevend te laten zijn bij de inrichting van Nederland. De Bond Heemschut maakt zich zorgen over vier zaken in het concept-ontwerp, die te maken hebben met de leesbaarheid van de geschiedenis van het landschap: de Stelling van Amsterdam, waarvan de begrenzing kleiner wordt dan die van het UNESCO-werelderfgoedgebied; de streekplanomgrenzing van de rijksbufferzone woningbouwlocatie Lange Weere bij Edam-Volendam; de ruimere rode contour op negen plaatsen buiten Amsterdam, waarvan er ten minste drie gaan ten koste van cultuurlandschap; en de golfbaan in de Bovenkerkerpolder. (Zie bijlage.)

Zienswijze 49, mw Koelman  
- rode contour

**Voorzitter** meldt dat mw Koelman heeft aangegeven dat zij op andere wijze al antwoord krijgt op haar vragen. Daarom heeft zij geen behoefte aan een nadere toelichting op haar zienswijze.

Zienswijze 53, Huizense OndernemersFederatie  
- functiewijziging Het Plaveen

**Dhr Sluiskes** geeft een toelichting op het bezwaar van de HOF tegen het voornemen van de gemeente Huizen de vestiging van een Lidl-supermarkt op het bedrijventerrein Het Plaveen toe te staan. Enige ruimtelijke onderbouwing wordt daarvoor door de gemeente niet gegeven. Daarnaast is het voornemen strijdig met het vigerende beleid, en in strijd met de aanbeveling van het IPO inzake het locatiebeleid detailhandel in het kader van de voorbereiding van de Nota Ruimte (welke door de provincie Noord-Holland werd ondersteund), dat supermarkten niet op perifere locaties thuishoren, vanuit het streven bestaande winkelgebieden te beschermen.

**Dhr Breunissen** vraagt wat precies het bezwaar is van de HOF tegen de vestiging van de Lidl-supermarkt: concurrentie met de bestaande supermarkten of de oneigenlijkheid van de vestiging.

**Dhr Sluiskes** antwoordt dat het hem in dezen niet gaat om het voorkomen van concurrentie, maar om het tegengaan van een oneigenlijke vestiging die leidt tot verstoring van de

verzorgingsstructuur zoals dat wordt gehanteerd bij RO-beleid en dat ook door de Raad van State wordt gehanteerd.

#### **Zienswijze 54: zie zienswijze 14**

Zienswijze 55, Kamer van Koophandel Alkmaar  
- strandzonerings

**Dhr Freijzen** meldt dat de KvK op zich kan instemmen met de uitgangspunten van de jaarrondpaviljoens, zodat net als in Zeeland jaarrondpaviljoens mogelijk worden. Maar graag had de KvK gezien dat een ruimer vestigingsbeleid was ontwikkeld. Vitale natuur kan namelijk slechts in stand worden gehouden als aandacht is voor de sociaal-economische vitaliteit van het gebied rond de natuurgebieden, en hij heeft de stellige indruk dat bij de afwegingen rond de strandzonerings de economische belangen ontwikkelingsmogelijkheden van strandpaviljoens te weinig zijn meegewogen. Een goede inventarisatie van huidig strandgebruik en bestaande plannen van bedrijven, gemeentes etc. Daarmee wordt niet voldaan aan de AWB.

Als lid van het POK-Ambtelijk waar de strandzonerings al jaren aan de orde is, constateert hij dat de zoneringskaart van 12 juni 2007 zonder enig overleg flink is aangescherpt in vergelijking met de kaart van maart 2007, ten koste van de nee-tenzij-zones. Het aantal ja-mits-zones is te gering, met name in de brede kuststrook tussen Hargen aan Zee en De Cocksdorp (zoals Castricum) en op Texel. Daarnaast zal het beleid geen gevolgen mogen hebben voor de plannen rond Marina Petten.

Hij bevestigt wat dhr Kikkert stelde (zienswijze 11): de beloofde interactieve overlegavonden voor de doelgroep zijn niet gehouden. De KvK heeft een zienswijze ingediend op de conceptvisie, maar tijdens de informatiebijeenkomst dd 25 juni bleek in het aangeleverde schema van afwegingen de zienswijze van de KvK op de conceptnotitie strandzonerings en jaarrondpaviljoens te ontbreken, evenals de visie vanuit 'economische' als geheel.

Die strengere zonerings zou verband houden met Natura 2000, maar Natura 2000 is nog niet vastgesteld. Natura 2000 zal overigens nogal wat consequenties hebben voor ondernemers nabij het strand. Zij moeten in de nieuwe constellatie ten alle tijden een vergunning aanvragen, waarbij sprake is van omgekeerde bewijslast inzake het niet verstoren van natuurwaarden. Dat is zeer lastig en kostbaar.

**Mw Driessen** vraagt hoe de KvK de provincie zou adviseren waar het gaat om het anticiperen op de komst van Natura 2000.

**Mw Geldhof** is benieuwd wat de provincie moet doen om jaarrondpaviljoens mogelijk te maken als Natura 2000 eenmaal van kracht is.

**Dhr Kardol** is benieuwd wat dhr Freijzen het meest stoort aan de communicatie van de provincie: de wijze waarop het proces is gelopen of het feit dat nu sprake is van stringenter beleid dan gehoopt.

**Dhr Freijzen** vraagt zich af waarom de strandzonerings nog nodig is als door de provincie toch een vergunning moet worden verleend ihkv Natura 2000. Hij vraagt zich af waarom het beleid inzake jaarrondpaviljoens niet kan worden overgelaten aan de gemeenten, zoals dat ook geldt voor seizoensgebonden bebouwing. De KvK is van mening dat de provincie zich positief moet opstellen van de toeristisch-recreatieve kwalitatieve ontwikkeling van met name Noord-Holland-Noord. Het provinciaal beleid mag de komst van jaarrondpaviljoens niet in de weg staan als er toch al strenge regelgeving ihkv Natura 2000 komt.

Hij denkt dat de gebrekkige communicatie van de provincie, bijv van de kaarten, mede het gevolg is geweest van het feit dat de secretaris van het POK een andere baan heeft gekregen.

#### **Zienswijze 56, dhr Kortekaas: zie zienswijze 82**

#### **Zienswijze 57, Landschap Noord-Holland**

- strandzonerings
- Stelling van Amsterdam
- golfbaan
- weidevogels

De heer **Tanger** voert aan dat bij de jaarrondpaviljoenszonerings bij de duinen in de kop van de provincie moet niet alleen de NB-wetprocedure goed gevolgd worden, maar moet ook goed gekeken worden in hoeverre ondernemingen levensvatbaar zijn binnen de gestelde voorwaarden, zodat daartoe geen feesten en partijen en andere bijzondere activiteiten georganiseerd hoeven worden, zoals het zweven boven de duinen.

Tav de Stelling van Amsterdam was het eerdere beleid er een van een zo groot mogelijke planologische reserverings, zodat de stelling over 100 jaar nog zichtbaar is. Het is verbazingwekkend dat dat beleid is omgeslagen in het tegenovergestelde: dat van inperking en insnoering.

LNH is niet tegen golfbanen, maar wel tegen het Golfodrome. LNH onderschrijft de argumenten van de Stichting Beschermers Amstelland (zienswijze 22). De aanpak van de initiatiefnemers oogt sympathiek, maar sluit niet aan bij de cultuurhistorie en de karakteristieke natuur van het bestaande landschap. Dat initiatiefnemers aangeven daarmee zoveel mogelijk rekening te willen houden is zijns inziens jargon voor het gegeven dat veranderingen onvermijdelijk zijn.

Als naast de omlegging van de N201 en Amstelgroen ook nog een golfbaan en woningbouw in de Bovenkerkerpolder worden voorzien, zal het gebied niet meer de kwaliteit houden die het nu heeft voor weidevogels, en zullen die verdwijnen. Dat druist ook in tegen de plannen van minister Verburg om 250.000 ha weidevogelgebied te ontwikkelen. (Zie bijlage.)

**Dhr Breunissen** hoorde iemand zeggen dat het provinciale beleid van strandzonerings eigenlijk overbodig is met de toetsing van Natura 2000 die eraan zit te komen.

**Mw Nagel** vraagt wat het belang is van het behoud van de natuur-historische verkaveling van het gebiedje waar de golfbaan is gepland. Dat is toch maar een klein deel van de polder?

**Mw Driessen** heeft begrepen dat men blij is met de strandzonerings als zijnde een planologische reserverings voor een van de economische pijlers van het gebied. Zij constateert een spanningsveld tussen enerzijds economische welvaart en anderzijds de opvatting van LNH. Is dat spanningsveld groter dan dhr Tanger in zijn bijdrage laat blijken?

**Dhr Tanger** vindt de toetsing aan Natura 2000 belangrijk, maar ook lastig omdat een initiatiefnemer moet bewijzen dat zijn plannen geen schade berokkenen. Er is niets tegen het drinken van een kopje koffie in een strandpaviljoen, maar vervolgens moet per activiteit gekeken worden of het de kwaliteit van strand en duin aantast. Dat is een bureaucratische valkuil die men zal proberen te omzeilen, en dat kan voorkomen worden door een goede toetsing, ook op de economische levensvatbaarheid. Als dat niet zo is, zou ervan afgezien moeten worden om geen ongewenste activiteiten in huis te halen. Er zijn immers ook andere pijlers voor toerisme en recreatie dan alleen jaarrondpaviljoens.

Het landschap van de Bovenkerkerpolder heeft al een kwaliteit van zichzelf, met zijn rechte sloten en openheid. Daar hechten de mensen ook aan die er wonen, werken en recreëren. Dat karakter wordt het beste bewaard door de recreatie te beperken tot wandelen, fietsen en varen. Weliswaar kan een golfbaan rechte sloten hebben, maar het karakter van het landschap zal ingrijpend veranderen door het reliëf, het gebruik met gebouwen en parkeerplaats, en de bijbehorende verlichting. Juist omdat het gaat om het Groene Hart hecht LNH aan een heel andere overgang van stad naar platteland dan een golfbaan.

Zienswijze 58, Plus Versluis en Plus Retail BV te Huizen

- functiewijziging bedrijventerrein 't Plaveen te Huizen

**Mw Standhardt** meldt dat haar cliënten bezwaar maken tegen de vestiging van een supermarkt op 't Plaveen omdat dat zal leiden tot een verstoring van de bestaande winkelvoorzieningen door de grote oppervlakte, ruime parkeergelegenheid en lage huisvestingslasten. Het is bekend dat supermarkten in winkelcentra in woonwijken op die manier onder druk komen staan, en dat die winkelcentra tot verval raken waar een supermarkt aan de concurrentie ten onder gaat. De reden van toestemming voor de vestiging van een Lidl-supermarkt is waarschijnlijk de komt van het Lidl-hoofdkwartier, maar dat acht zij onvoldoende reden om het bestaande landelijke beleid te door kruisen om detailhandel van bedrijventerreinen te weren om verstoring van de bestaande winkelvoorzieningen te voorkomen, een beleid dat de provincie in IPO-verband heeft onderschreven. Zij wijst erop dat een goede onderbouwing voor de vestiging van de Lidl-supermarkt ontbreekt, en dat van toestemming voor de vestiging precedentwerking kan uitgaan.

**Dhr Breunissen** vraagt waar de bedrijven van cliënten van mw Standhardt gevestigd zijn.

**Mw Standhardt** antwoordt dat het bedrijf van haar cliënten is gevestigd in het winkelcentrum aan de Oostermeend. Het bestrijkt hetzelfde verzorgingsgebied als de eventuele Lidl-vestiging, en daarmee zijn cliënten ontvankelijk. Bijkomend bezwaar van vestiging van detailhandel buiten de woonomgeving is ook dat de automobilititeit wordt bevorderd.

**Dhr Kardol** vraagt op hoeveel kilometer afstand beide bedrijven in resp. Oostermeend en Oude Haven van elkaar zouden komen liggen, en of dan nog wel echt sprake is van hetzelfde verzorgingsgebied.

**Mw Standhardt** antwoordt dat de Lidl-supermarkt niet bij de oude haven maar op het Lucentterrein zou moeten komen. Hoeveel kilometer beide vestigingen van elkaar zouden komen liggen kan zij niet geven, en het gaat werkelijk om hetzelfde verzorgingsgebied.

**Dhr Kardol** denkt dat de afstand een kilometer of drie is, en dat het verzorgingsgebied van winkelcentrum Oostermeent ten oosten van het winkelcentrum ligt, de grote uitbreidingswijk van Huizen. Dat betekent zijns inziens dat echt sprake is van onderscheiden verzorgingsgebieden.

#### Zienswijze 61, LTO Noord

- begrenzing Nationale landschappen en Rijksbufferzones
- beschermings- en compensatieregime Natuurbeschermingswetgebieden en PEHS
- golfbaan Amstelveen
- bundeling planologische belemmeringen
- Landbouwwet/Rapportage
- Ruimte voor Ruimte

**Dhr Ruiter** (bestuurslid) wil graag een aantal punten onder de aandacht brengen.

Bij de begrenzing Nationale landschappen en Rijksbufferzones ontbreekt een directe relatie met de bestaande functie, de agrarische sector, en de ontwikkelingsmogelijkheden daarvoor. En dat terwijl een economisch duurzame landbouw essentieel is voor het realiseren van de doelstellingen binnen de landschappen en bufferzones. In het ONHN is daartoe wel een expliciete tekst opgenomen, en LTO Noord zou graag zien dat die ook in het streekplan wordt opgenomen. De streekplanherziening spreekt zich niet uit over de positie van de agrarische cultuurgronden binnen de PEHS die (nog) niet zijn aangekocht voor natuurontwikkeling. De indruk kan ontstaan dat hierop ook het nee-tenzij-principe van toepassing is. Daar kan LTO Noord niet mee akkoord gaan, mede gezien de afspraken die met GS in dit verband zijn gemaakt over de PEHS. Zij vraagt om nuancering van de tekst.

Bij het afwegingskader tav de golfbaan zijn de belangen van de landbouw niet meegenomen, terwijl uit de LER blijkt dat de aanleg een groot aantal negatieve effecten heeft voor de agrarische sector. Deze ommissie dien te worden rechtgezet. LTO Noord stelt tevens voor de tekst over de LER uit het ONHN integraal op te nemen in het streekplan NHZ. In dat verband wijst hij ook op de enorme complicaties die Natura 2000 zal hebben.

De reservering van de golfbaan zou ongedaan gemaakt moeten worden, opdat er ruimte blijft voor een duurzame economische ontwikkeling van de agrarische bedrijven en de agrarische bestemming van de Bovenkerkerpolder behouden kan blijven. In dat verband is LTO Noord ook gekant andere ruimteclaims, zoals de plannen voor woningbouw in de Bovenkerkerpolder die het gevolg zou zijn van het streven naar bundeling van planologische belemmering.

Overigens: LTO Noord is zeer positief met het initiatief van GS om ruimte-voor-ruimtebeleid te ontwikkelen. (Zie bijlage.)

**Mw Eelman** vindt het terecht dat LTO Noord opkomt voor de jonge boeren in de Bovenkerkerpolder. Het blijkt echter ook dat agrariërs stoppen met hun bedrijfsvoering - in relatie tot de komst van de golfbaan. Hoe ziet LTO Noord de toekomst van de agrarische sector in de Bovenkerkerpolder?

**Dhr Ruiter** erkent dat de agrarische sector jaren in een mineurstemming heeft verkeerd. De laatste tijd beleeft de (melk)veehouderij echter een opleving, door de stijgende prijzen en de uitdagingen op gebied van de biologische landbouw en de recreatie. Maar als de overheid geen duidelijke grenzen stelt aan andere (rode en groene) ontwikkelingen, wordt het voor de agrarische sector heel moeilijk.

#### Zienswijze 64, Milieufederatie Noord-Holland / NBO diversen

**Dhr Oude Elferink** (woordvoerder) meldt dat de Milieufederatie en het NBO zich kunnen vinden in het streven om te beschikken over een actueel kader voor ruimtelijk beleid op provinciaal niveau. Want maar al te vaak vinden door het ontbreken van een dergelijk kader ongewenste ontwikkelingen plaats (denk aan verouderde bestemmingsplannen). In de haast om dit te voorkomen dreigt de balans nu naar de andere kant door te slaan. Het streekplan is weer actueel, maar biedt op een aantal punten geen zorgvuldig afgewogen toetsingskader. Voorbeelden: Bij het vliegveld Hilversum dachten wij een afspraak te hebben gemaakt over een integrale afweging van alle belangen op het gebied van natuur, milieu en landschap. Dat wordt nu verengd tot een beeldkwaliteitsplan voor de bouwlocatie Ter Syde.

Van strandzoning blijft niet meer over dan het faciliteren van jaarrondpaviljoens.

Bij de Stelling van Amsterdam is nu sprake van diverse begrenzingen, maar juist op die plekken waar het behoud van de unieke kwaliteiten van het werelderfgoed onderdruk staat maakt de provincie een terugtrekkende beweging (kaart op blz. 15).

Hij is graag bereid verder van gedachten te wisselen over de inhoud van de zienswijze.

**Dhr Breunissen** vraagt naar de mening van dhr Oude Elferink over het principe 'migratiesaldo nul' voor het Groene Hart.

**Mw Driessen** heeft de indruk dat de Milieufederatie de inzet van de provincie inzake de strandzoning wil verbreden. Wil de Milieufederatie daarbij vasthouden aan bijv. de PEHS, natuurgebieden etc., of is de opmerking ingegeven door een visie die nieuwe elementen bevat?

**Dhr Oude Elferink** heeft zich in het kader van de partiële herziening niet nader beraden over het principe 'migratiesaldo nul', maar vindt dat daar in principe niet aan getornd mag worden. In de zienswijze is de Milieufederatie uitgebreid ingegaan op de strandzoning en de jaarrondpaviljoens. Zij ziet dat heel genuanceerd: van bruisend (Zandvoort) tot stil. Bij de zienswijze is hierover een uitgebreide notitie over strandgebruik gevoegd die een aantal jaren geleden is opgesteld in samenwerking met de Stichting Duinbehoud.



#### zienswijze 65, Vereniging Natuurmonumenten regio NH-Utrecht

- de groeiende verantwoordelijkheid van de provincie als hoeder van de ro in relatie tot de nationale landschappen zoals Het Groene Hart
- Golfodrome

**Dhr Berris** stelt dat de mate waarin de provincie erin slaagt open ruimte en landschappen te behouden, zeker binnen nationale landschappen, voor Natuurmonumenten de toetssteen is tav de vraag of de provincie haar verantwoordelijkheid inzake de ro weet waar te maken. Gezien het gegeven dat omzetting van rood naar groen zo is gebeurd maar andersom niet kan worden teruggedraaid, is een goede borging noodzakelijk. Daarom vinden Natuurmonumenten het geen goed idee dat GS PS hierover pas achteraf hoeft te informeren.

In verband met genoemd streven om landschappen open en groen te houden sluiten natuurmonumenten zich aan bij het verzet tegen de aanleg van de golfbaan in de Bovenkerkerpolder. Het zou een eerste stap zijn op weg naar verstedelijking van de polder, en dus het Groene Hart. Dat type landschap kan veel beter behouden worden voor de agrarische sector. Behoud van het unieke karakter van de Bovenkerkerpolder heeft niet alleen een ecologische maar ook een economische meerwaarde: het bevordert de leefbaarheid en daarmee het vestigingsklimaat van de Noordvleugel. Provincie en gemeenten samen hebben de verantwoordelijkheid deze waarde overeind te houden en te versterken.

**Dhr Struben** vraagt of Natuurmonumenten de leefbaarheid zien toenemen door het bouwen te verweven met groen en blauw, of moeten rood, groen en blauw juist uit elkaar gehouden worden?

**Dhr Breunissen** is benieuwd naar het standpunt van Natuurmonumenten tav de uitzonderingen die GS willen toestaan op het principe 'migratiesaldo nul' voor het Groene Hart.

**Dhr Berris** vindt dat rood en groen en blauw bij de Bovenkerkerpolder uit elkaar gehouden moeten worden, omdat anders de ruimtelijke kwaliteit van het polderlandschap wordt aangetast. Daarmee zou het kip met de gouden eieren geslacht worden. De uitzonderingen op het principe 'migratiesaldo nul' zijn geen goede zaak.

#### Zienswijze 68, Polderraad Katwoude - bedrijfskorrels Monnickendam

**Dhr Klooster** wijst erop dat de boeren in Katwoude er nu en in de komende jaren economisch goed voorstaan. Daarom zijn zij ook goed in staat het landschap te beheren. Katwoude kan daarbij een mooie groene buffer zijn tegen de bouwdrift van de gemeente Edam/Volendam. Elke verrommeling van het landschap moet voorkomen worden, omdat die de deur opent voor verdere verrommeling. Nu wil de gemeente Waterland bedrijven uit Monnickendam verplaatsen naar Katwoude. Daarmee zou de genoemde verrommeling een feit zijn - er is geen sprake van versterking van het landschap, zoals de gemeente zelf stelt. De agrarische gemeenschap van Katwoude is daar fel op tegen. Men wijst erop dat de gemeente Waterland één locatie in Monnickendam zelf niet bij de plannen heeft betrokken: de 10 hectare land ten westen van het Texaco-benzinestation langs de N247. De eigenaar wil het terrein of een deel ervan verkopen, en volgens wethouder Buijs willen 16 van de 20 betrokken bedrijven bij voorkeur naar die locatie verhuizen. (Zie bijlage.)

**Mw Geldhof** vraagt of er geen bezwaren zijn tegen een bedrijventerrein achter Texaco. Bijv dat het midden in het open landschap komt en daarmee een lint van natuurwaarden doorbreekt.

**Dhr Deckwitz** vraagt of de bezwaren van de watergebonden bedrijven tegen de twee andere locaties niet gelden voor het Texaco-terrein. Hij wijst er wel op dat ook die locatie buiten de rode contour ligt en veenweidegebied betreft, als er ruimte is in de Baansteer en De Koog, is dan die locatie wel nodig?

**Dhr Breunissen** begrijpt dat twee argumenten worden gehanteerd tegen de bedrijfskorrels: dat de behoefte ontbreekt en de gemeentelijke cijfers over de uitplaatsingsbehoefte onbetrouwbaar zijn, of dat nog een andere locatie beschikbaar is. Hij is benieuwd wat nu eigenlijk het hoofdargument is.

**Dhr Klooster** meldt dat de Polderraad de plannen van de gemeente Monnickendam een voorstelbare ontwikkeling vindt. Maar het is te gemakkelijk om dan alle bedrijven te verplaatsen. In het recente verleden is gepleit voor drie mogelijkheden: om een deel van de bedrijven (de watergebonden bedrijven) te laten zitten binnen de nieuwe aanpak van de binnenstadsbebouwing van Monnickendam – en daar is hij nog steeds voor. De tweede variant is om breder te kijken, zoals het Texacoterrein, de Baansteer en mogelijke andere locaties. De derde mogelijkheid is om bestaande vrijkomende stolpen te gebruiken voor bedrijfsvestiging.

Daarnaast sluit hij zich aan bij het pleidooi van dhr Van Rooijen (zienswijze 76) om te kijken naar de mogelijkheden van de Baansteer – waar inmiddels al een deel van de bedrijven uit het Galgeriet zit. Een van de argumenten voor een bedrijfskorrel bij Katwoude was, dat die achter de dijk lag en daarmee onzichtbaar was vanuit Monnickendam – maar voor de mensen van Katwoude is dat voor de dijk.

Het Texacoterrein ligt dicht bij Monnickendam, en dat vinden de ondernemers prettig. Vanuit Monnickendam is eigenlijk in die richting geen sprake van een open landschap; dat is vanuit Monnickendam onzichtbaar door achtereenvolgens de eigen auto's, de boten, de bomen, het benzinestation, de N247, en weer een pompstation.

#### Zienswijze 76, Stichting Behoud Waterland - bedrijfskorrels Monnickendam

**Dhr Van Rooijen** meldt dat de stichting tegen de verdere aanleg van bedrijventerreinen gekant is omdat nut en noodzaak ervan niet is aangetoond. Het ontbreekt aan goede demografische onderzoeken; er is slechts gewerkt met enquêtes tav van de KvK waarvan hij de werkwijze laakt: door een aangegeven oppervlakte te verdubbelen met het oog op een ijzeren voorraad, en daar het noodzakelijk groen aan toe te voegen, wordt een gewenste oppervlakte met enkele kunstgrepen al snel verviervoudigd. In de zienswijze (p2) wordt aangegeven hoeveel hectares bedrijfsterreinen aan het verpauperen zijn cq leegstand hebben: 50.000 ha (en 4 miljoen m2 kantoorruimte). Daarom pleit de stichting ervoor eerst de bestaande bedrijventerreinen te saneren ipv nieuwe aan te leggen.

Gemeenten zeggen dan dat een dergelijke situatie niet opgaat voor de eigen regio, maar dat klopt niet. De gemeente Purmerend wil de Baansteer uitbreiden en de gemeente Waterland wil bedrijvenkorrels aanleggen aan de Kloosterdijk en de Hogedijk. Hij denkt dat de term misleidend is. Zij is afkomstig van het befaamde Architects for sail, die hijzelf liever aanduidt met de benaming Landschap te koop. In reactie op de plannen stellen GS voor de rode contour op te rekken cq weg te halen, en om de rijksbufferzone te wijzigen. Daarmee wordt de landschappelijke en ecologische waarde van het gebied aangetast.

De stichting is in het algemeen van mening dat het voorstel van GS om de status van de rode contouren te verlaten, uiterst voorbarig is. Als er in het kader van de nieuwe WRO structuurvisies moeten worden gemaakt op alle niveaus, zou dit in de toekomst bij uitstek een onderwerp kunnen zijn dat onder het structuurvisiebeleid van PS valt. Dan is het voorbarig om nu al een handhavingselement als de rode contour op te heffen.

**Dhr Breunissen** is benieuwd wat dhr Van Rooijen vindt van het Galgerietplan – de bedrijfskorrels worden immers gepropageerd met het oog op het uitplaatsen van bedrijven uit het Galgeriet?

**Mw Geldhof** begreep dat bedrijven deels verplaatst moeten worden om woningbouw te kunnen plegen. Zijn die woningen echt nodig?

**Mw Nagel** vraagt of dhr Van Rooijen kan aangeven waar sprake is van leegstand in Waterland.

**Dhr Wagemaker** vraagt of de stichting contact heeft met de actiegroep uit Kadijk die bezwaar heeft tegen de bedrijvenkorrel aan de Hoogedijk.

**Dhr Van Rooijen** vindt het Galgerietplan geen goed plan. De vraag is op de eerste plaats voor welke doelgroep er woningen gebouwd worden – want op die locatie zal dat niet voor starters zijn. Dan is het niet terecht dat voor dergelijke woningen bedrijven uitgeplaatst moeten worden.

Daarnaast is niet nagedacht over de vraag waar de bedrijven ondergebracht moeten worden, en of dat wel in Monnickendam moet gebeuren.

Purmerend spreekt daarbij over de woonwerkbalans. Maar door de bedrijven weg te halen en op die locatie woningbouw te plegen, wordt de woonwerkbalans automatisch verstoord, en dan kan men wel bezig blijven met het aanleggen van woningen en bedrijventerreinen.

In de regio Waterland is sprake van leegstand op de bedrijventerreinen Oost en West, het bedrijventerrein De Koog kent leegstand en zou gerevitaliseerd moeten worden, en verder zijn er onverhuurbare kantoren in Purmerend. Binnen de grenzen van Purmerend, maar ook in Hoorn en Zaanstad is sprake van leegstand op bedrijventerreinen die gesaneerd zouden moeten worden. Zou dat gebeuren, dan zijn geen nieuwe hectares nodig.

De stichting heeft inderdaad contact met Baansteede-Noord Nee, en adviseert de groep. Deze is nu met de gemeente Purmerend in gevecht over het bestemmingsplan, en weet heel goed waar ze mee bezig is. Hij is het geheel met de groep eens dat het nieuwe bedrijventerrein gezien de landelijke situatie niet nodig is. Overigens wordt dat op rijksniveau erkend door de minister van VROM en de VROM-raad. Daar zou naar geluisterd moeten worden.

#### Zienswijze , Kloosterdijk nee

- bedrijfskorrels Monnickendam

**Dhr Van Wengarden** maakt namens de actiegroep Kloosterdijk nee bezwaar tegen de plannen van Purmerend om het vitaliseren van de kern van Monnickendam te realiseren door het uitplaatsen van bedrijven naar bedrijfskorrels in het open landschap, zoals bij de Kloosterdijk. Het plan voor een bedrijfskorrel bij Kloosterdijk is al vijftien jaar oud. Met de benaming bedrijfskorrels wordt de indruk gewekt dat het gaat om boerenerven, maar het tegendeel is het geval (hij heeft daar fotomateriaal van). LA for Sale is dan ook niet gehoord om onderzoek te doen, maar om wie ertoe doet te overtuigen dat sprake is van de beste oplossing. Die druipt echter in tegen het convenant Waterlands Wonen om het unieke landschap van Waterland te ontzien, en zal leiden tot verrommeling daarvan. Bovendien is in het convenant vastgelegd dat een en ander binnen de rode contour moet gebeuren. De bedrijvenkorrels zijn bovendien helemaal niet nodig: er kan een oplossing gevonden worden binnen de rode contour, terwijl zich in een straal van 10 km van Monnickendam vier bedrijventerreinen met leegstand kampen en niet duur zijn - en de uit te plaatsen bedrijven zelf willen helemaal niet naar bedrijfskorrels. Er wordt nu een andere locatie genoemd om bedrijven uit te plaatsen: bij het Texaco-benzinestation. Hij raadt de provincie aan daar eerst grondig onderzoek naar te doen, zoals dat ook voor de andere locaties nog zou moeten plaatsvinden, en zich daarbij te baseren op de uitgangspunten van Waterlands Wonen. Andere kanttekeningen: het verplaatsen van bedrijven is bedoeld om luxueuze woningen te bouwen, en de vraag is of de gewone Monnickendammer daar wel zo'n behoefte aan heeft. De gemeente Waterland heeft een groot probleem. Zij wil de gemeentewerf uitplaatsen en daar een milieustraat aan hangen. Dat staat in de stukken te lezen. In de stukken staat niet dat het al drie jaar de bedoeling is het bedrijf uit te plaatsen naar de Kloosterdijk, en het op termijn te privatiseren.

Daarnaast worden door de gemeente bij al deze plannen een koppeling gemaakt met de watergebonden industrie; daaraan zou andere industrie gekoppeld kunnen worden. Dat is voor de

gemeente reden om er bij de provincie op aan te dringen om de begrenzing van de Stelling van Amsterdam niet over de dijk van de Markermeerkust te laten lopen. (zie bijlage.)

**Mw Geldhof** vraagt waarom de gemeente erin volhardt de bedrijvenlocaties binnen de eigen grenzen te houden gezien alle weerstand en alternatieven.

**Dhr Breunissen** vraagt hoe dhr Van Wengarden de toekomst van de gemeentewerf ziet. Kan die op de huidige locatie blijven, en is dat te combineren met het stadshart op het Galgeriet?

**Dhr Kardol** is benieuwd hoe de communicatie binnen de gemeente plaatsvindt. Is wel sprake van overleg, en hoe gaat dat dan als iedereen tegen de plannen is.

**Dhr Van Wengarden** weet niet waarom de gemeente vasthoudt aan haar plannen, en collega-ondernemers in de gemeente snappen het evenmin en spreken over achterkamertjespolitiek. Voor de milieuorganisaties geldt hetzelfde. Het schijnt zo te zijn dat de oorzaak gevonden moet worden in het feit dat sprake is van een fusiegemeente waarbinnen het nooit goed geboterd heeft. De combinatie wonen-werken lijkt hem ideaal. Daarmee kan optimaal gebruik gemaakt worden van de openbare ruimte. Hij kan zich echter voorstellen dat een milieustraat in de buurt niet echt bevorderlijk is voor de verkoop van de luxe woningen die in het Galgeriet gepland zijn, en ook de huidige zware industrie van watergebonden bedrijven is er niet echt wenselijk.

Hij is van plan alle betrokken bedrijven en actiegroepen bijeen te brengen zodat er eindelijk eens wat gebeurt en men elkaar niet tegen de haren in blijft strijken.

#### Zienswijze 77, Berkhout is Boos

- Ecologische hoofdstructuur

**Mw Wood** maakt er bezwaar tegen dat de ecologische verbindingzone ten zuiden van Berkhout zonder opgaaf van redenen wordt verplaatst. Het kan toch niet zo zijn dat dat is gebeurd vooruitlopend op de plannen voor een bedrijventerrein aan de Jaagweg? Zij vraagt de provincie de herziening op dit punt te schrappen (**Zie bijlage.**)

Dhr Breunissen wijst erop dat de provincie bezig is met een herijking van de (begrenzing van de) PEHS. Hij is benieuwd naar de ecologische waarde van de huidige en van de voorgestelde verbinding.

**Mw Wood** antwoordt dat de huidige route gezien de inrichting waardevoller is, en meer bescherming biedt aan de fauna en flora dan in de nieuw geplande situatie. Want de route ligt nu nog in een vrij gebied, zonder verkeer, en in de nieuwe situatie ligt de route pal langs de weg.

#### Zienswijze 78, Wijk aan Zeese bewonersraad

rode contour  
strandzoning

**Dhr Buddingh** denkt de situatie in Wijk aan Zee en het bijbehorende dilemma het beste te kunnen schetsen met de vraag: wonen de bewoners op een enclave van het natuurgebied van de PWN-duinen of op een enclave van het CORUS-terrein. Het milieu in dat gebied, dat al zwaar is belast, zal een er een extra belasting bijkomen als de voorgestelde zonering doorgaat. Dan zal er sprake zijn van jaarrondpaviljoens op het Noorderstrand-zuid van de gemeente Velsen en op het Wijker strand - ten noorden daarvan zijn geen ontwikkelingen te verwachten – met alle verkeersaantrekkende werking van dien. Die negen extra weken zijn daarom een probleem, omdat uit gesprekken met de paviljoenexploitanten blijkt dat zij ertoe neigen om evenementen te gaan organiseren, en die zullen hun weerslag hebben op het achterliggende gebied – in de toekomst voor 90 procent Natura-gebied en voor 10 procent prioritair Habitat-gebied. Dat betekent

dat het verkeer problemen zal geven tav fijn stof, waarvan de norm eigenlijk altijd al wordt overschreden.

De gemeente Beverwijk bepleit om de rode contouren in het noorden en zuiden van Wijk aan Zee te verleggen. Dat zou te overwegen zijn, ware het niet dat de gemeente Beverwijk die bouwruimte wil gebruiken voor recreatiewoningen. Omdat starters en ouderen in het eigen dorp geen goede woonmogelijkheden kunnen vinden, vindt een maatschappelijk onaanvaardbaar proces van uitstoting plaats. Zouden die locaties door een verbeterd milieu nog eens geschikt worden als woningbouwlocaties, dan zouden de te bouwen woningen op de eerste plaats bestemd moeten zijn voor de eigen bewoners.

**Dhr Breunissen** hoorde de vertegenwoordiger van de gemeente Beverwijk zeggen dat de verkeersoverlast niet zal toenemen met de jaarrondexploitatie.

**Dhr Buddingh** vindt dat haast ondenkbaar.

#### Zienswijze 82, dhr Thijsen

- rode contour

**Dhr Thijsen** spreekt namens dhr Kortekaas (zienswijze 56) en zichzelf over een stukje grond van 300 tot 400m<sup>2</sup> bij de Wustelaan in Santpoort-Zuid. Het kavel is verdeeld over zes eigenaren. Het vigerende bestemmingsplan stamt gedeeltelijk uit 1969, en geeft als bestemming 'agrarisch land (grasland)'. Dat biedt onvoldoende bescherming tegen verdere verrommeling. Er zijn nu al paardenbakken, en er lopen al zeventig paarden rond, maar een van de eigenaren wil nu nog een minifokkerij starten met bijbehorende mestopslag, ver van zijn eigen huis, tussen alle percelen in. De gemeente weigert medewerking om het probleem op te lossen omdat de locatie niet geschikt is voor woningbouw omdat deze buiten de rode contour ligt. Om de kwaliteit van het gebied overeind te houden vragen dhr Kortekaas en hijzelf om een aanpassing van de begrenzing van de rode contour, opdat een beperkte woonfunctie op die locatie mogelijk wordt.

**Mw Driessen** begrijpt dat dhr Thijsen niet tegen woningbouw is, maar wel tegen de uitbreiding van de agrarische functie.

**Dhr Thijsen** antwoordt dat hij vooral tegen verrommeling is omdat een totaalbeeld ontbreekt. De gemeente zegt geen medewerking toe omdat een woonfunctie niet meegenomen kan worden in de oplossing van het probleem omdat de locatie buiten de rode contour valt. Overigens smokkelt de gemeente daar al zelf mee, want de begrenzing van de rode contour loopt op de kaarten van de gemeente anders dan op de kaart van de provincie. Een agrarische functie is economisch niet meer toe te passen op het versnipperde gebied, en door de begrenzing aan te passen ontstaat de mogelijkheid van een structurele oplossing en garantie voor kwaliteit via een beperkte woonfunctie.

#### zienswijze 84, Groengroep Sloterplasgebied en Vereniging Vrienden van de Sloterplas

- rode contour Sloterplas

**Mw Tenner** maakt bezwaar tegen de plannen van stadsdeel Osdorp om de rode contour langs Meer en Vaart te verplaatsen naar het oosten om bouwen langs de oever van en in de Sloterplas mogelijk te maken, bijv voor een stadsdeelhuis. In de structuurvisie 2003 is de oever bestempeld tot groen buiten de hoofdgroenstructuur, waar alleen kleinschalige bebouwing is toegestaan, en van het rondje Sloterplas wordt druk gebruik gemaakt voor sportief recreëren. Met de nieuwe lijn in de actualisering van het streekplan wordt grootschalige bebouwing langs de zuidwestoever een deel van de zuidoever van de Sloterplas mogelijk. Zij hoopt dat de herziening er niet toe leidt

dat de burgers van Osdorp en de westelijke tuinsteden de waardevolle ruimte en het mooie aanzien van de Sloterplas wordt ontnomen.

**Mw Nagel** vraagt of er naast het stadsdeelhuis ook woningbouw wordt beoogd.

**Dhr Gersteling** wijst erop dat stadsdeel osdorp heeft aangegeven het groene karakter van het Sloterplas te willen versterken. Klopt dat niet?

**Mw Tenner** heeft begrepen dat het stadsdeel slechts een (te groot) stadsdeelhuis wil bouwen, en verder moet er horeca komen. Dat zou allemaal een groen karakter moeten krijgen, maar zij weet niet wat zij zich daarbij moet voorstellen, en als de wijziging in het streekplan wordt doorgevoerd kan men daar veel meer bouwen Verder wordt gesproken over een hoge toren aan de kop aan de zuidkant.

Het stadsdeel heeft zelf erkend dat het consulteren van bewoners niet erg goed heeft plaatsgevonden.

#### Zienswijze 86, Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Harlem

- rode contour

**Dhr Numan** doet een dringend beroep op de provincie de status van de rode contour onverkort te handhaven. De rode contour moet blijven dienen als een duidelijke grens tussen gebieden met stedelijke ontwikkelingen en landelijk gebied. Zou de rode contour geen bescherming meer bieden, dan zullen veel delen van het landelijk gebied ten prooi vallen aan verstedelijking. Als voorbeeld noemt hij het Westelijk Tuinbouwgebied aan de Binnenrandduin. (Zie bijlage.)

**Dhr Struben** wijst erop dat het belang van het open houden van de Binnenrandduin door PS bij herhaling is erkend. Hij vraagt of het klopt dat het gebied deels bebouwd zou moeten worden om het behoud van zijn functie te kunnen financieren.

**Dhr Numan** antwoordt dat de stichting graag ziet dat het gebied zoveel mogelijk openblijft, en hij weet dat de provincie dat ook wil. Maar dan moet wel duidelijkheid geschapen worden, door precies aan te wijzen wat de (toekomstige) natuur/groengebieden zijn. Hij weet niet of het beheer van het gebied slechts te financieren is door het gedeeltelijk te bebouwen, maar dat zou hij vreemd vinden.

#### zienswijze 88, Xella Kalkzandsteenfabriek

functiewijziging bedrijventerrein Het Plaveen te Huizen

**Dhr Stoop** (advocaat) meldt dat de laad/loshaven van de kalkzandsteenfabriek op verzoek van de gemeente Huizen in 2002 is verplaatst van de oude naar de nieuwe haven van Huizen, zodat het oude havengebied een toeristisch-recreatieve invulling kon krijgen. De gemeente is voortvarend begonnen met de nieuwe invulling van het oude havengebied, maar daarnaast worden ook in het nieuwe deel van het havengebied bedrijfsmatige activiteiten steeds meer wegbestemd ten gunste van woningbouw. Iets soortgelijks geldt voor het aangrenzende Plaveen. Xella maakt zich zorgen over een spanningsveld dat kan ontstaan tussen de nabije woonfunctie en de eigen bedrijfsactiviteiten, mede gezien het frequente vrachtverkeer dat daarmee gepaard gaat. Xella zou graag zien dat in het streekplan een nadere aanvulling komt waaruit blijkt dat bij de invulling van het Plaveen te allen tijden rekening moet worden gehouden met de bestaande bedrijfsmatige activiteiten en bijbehorende verkeersbewegingen. Daarbij gaat het om 18 vrachtbewegingen per uur tussen 7.00 en 17.00 uur. (Zie bijlage)

**Dhr Butter** vraagt of het bekend is of de gemeente Huizen al een risico-analyse heeft opgesteld met het oog op de uitbreiding van woningbouwlocaties.

**Mw Driessen** is benieuwd tot welke datum de hinderwetvergunning is verleend, en welke uitbreidingsmogelijkheden daarbinnen zijn.

**Dhr Gersteling** vraagt wanneer de afspraken met de gemeente Huizen zijn gemaakt over het scheiden van toeristische en industriële activiteiten. Hij is ook benieuwd welke garanties Xella

heeft gekregen inzake het continueren van de bedrijfsvoering, en in hoeverre de tekst van het streekplan daarmee in strijd is.

**Mw Nagel** vraagt zich af of Xella niet met de gemeente afspraken kan maken over de handhaving ihkv de milieuzonering en de hinderwet.

**Dhr Stoop** denkt dat het nog te vroeg is voor het opstellen van een risico-analyse voor het Plaveen; hem is daar in ieder geval niets van bekend. Voor het gebied ten noorden daarvan is via een artikel 19-procedure een legalisatie tot stand gebracht. Hij weet niet of in dat kader een risico-analyse is gemaakt, maar Xella heeft tegen die legalisatie geen bezwaar gemaakt.

De milieuvergunning is voor onbepaalde tijd verleend. De verkeersbewegingen leiden echter wel tot hinder die direct toe te schrijven zijn aan de havenactiviteiten van Xella. Naarmate de klachten daarover toenemen, is er reden tot zorg met het oog op toekomstige uitbreiding. Vandaar dat daar nu al aandacht voor wordt gevraagd.

Hij kan niet concreet aangeven welke afspraken met de gemeente zijn gemaakt. Daarover zal hij de commissie schriftelijk informeren.

Zienswijze 90, strandpaviljoen Beach  
- strandzonering

**Mw Cleeren** beheert strandpaviljoen Beach. Het paviljoen heeft al sinds 1989 een jaarrondcontract, en er is de laatste twee jaren veel in het paviljoen geïnvesteerd. Om die investering rendabel te laten zijn is een jaarrondvergunning absoluut nodig, maar met de nieuwe zonering in strandpaviljoen Beach het enige paviljoen in IJmuiden dat binnen een nee-tenzij-zone komt te vallen. Strandpaviljoen Beach neemt in zoverre een bijzondere positie in, dat het erg klant/kind/hondvriendelijk is. Het paviljoen is een vrijplaats voor honden, en organiseert daarnaast veel sportactiviteiten, zoals onlangs van de politie. Daarover komen nooit klachten van overlast. In overleg en met toestemming van de gemeente worden soms feesten of bruiloften gehouden, want van kopjes koffie en soep alleen kan een strandpaviljoen niet meer bestaan. Zou dat niet meer worden toegestaan, dan zullen personeelsleden werkloos worden. De aanwezigheid van het paviljoen geeft geen schade aan het milieu, en het paviljoen is daarom zo geliefd, omdat het vrij ligt en de mensen een mooi duinpad af moeten om het paviljoen te bereiken. Zij denkt dat strandpaviljoen Beach een toegevoegde waarde heeft voor mensen die door de week en in het weekend (het hele jaar door) willen genieten van het strand en de duinen. Daarom zou zij graag zien dat het strandpaviljoen komt te vallen in de ja-mits-zone.

Zienswijze 94, Europagaai Kanosport  
- jaarrondpaviljoen

**Dhr Wegman** meldt dat Europagaai, dat wildwater-kajakcursussen geeft in heel Europa, in Hargen aan Zee aan het strand een paviljoen heeft staan voor mensen die willen brandingkajakken of golfsurfen. Het bedrijf trekt veel jongeren en begeleidt veel stagiaires voor buitensportopleidingen. 's Winters stond het paviljoen op het BP-gasterrein, samen met de reddingsbrigade, maar dat kan komende jaren niet vanwege gasboringen. De gemeente wist geen andere locatie voor een winterplaats, en gedooft nu drie jaar dat het paviljoen op de parkeerplaats wordt gezet. Het liefst zou hij het paviljoen het hele jaar op de parkeerplaats hebben staan. Op de kaart blijkt het parkeerterrein nu natuurgebied te worden, en dan zou Eurogaai daar niet mogen staan. Op de plek staat echter al een loods die wordt gebruikt. Moet die dan weg? Als Eurogaai daar een paviljoen zou neerzetten, moet dat dan weg? Zo ja, dan zou dat slechts leiden tot vervuiling van de plek, want de jongeren blijven gewoon sporten, en zullen ook hun behoeften moeten kunnen doen. Hij denkt dat het vertrouwen van de jongeren in de overheid

geschaad zal worden als hij hun moet melden dat het paviljoen weg moet. Bovendien zou dat indruisen tegen het beleid om jongeren zoveel mogelijk te laten sporten.

**Dhr Wagemaker** is benieuwd naar de huidige situatie.

**Mw Nagel** vraagt hoe groot de groep jongeren is die 's winters sport.

**Dhr Wegman** antwoordt dat momenteel sprake is van huisvesting van een vereniging en van Europagaai. De vereniging telt zo'n 100 mensen en bestaat uit liefhebbers uit de regio van golfsurfen en brandingkajakken. Daarnaast geniet Europagaai landelijk bekendheid, en uit het hele land komen mensen sporten, bij een mooie branding 30, 40 mensen. Voor die mensen moeten er wel voorzieningen zijn.

Zienswijze 96, Strandpaviljoen Noordzee  
- jaarrondpaviljoen

**Dhr Hermans** heeft twee vragen. Hij snapt niet het verband met enig natuurbelang uit de gekleurde blokken op de kaart, ook al wordt regelmatig verwezen naar Natura 2000.

Omdat starters en ouderen in het eigen dorp geen goede woonmogelijkheden kunnen vinden, vindt een maatschappelijk onaanvaardbaar proces van uitstoting plaats.

De gemeente heeft tegelijkertijd een beeldkwaliteitsplan uitgebracht in samenwerking met Marina Seaport, een kwalijke zaak, vindt hij persoonlijk, omdat Marina Seaport het project directe gerelateerd is aan de heren Holleder en Enstra, en lijkt te zijn opgezet om geld wit te wassen. Hij wil graag weten of sprake is van coïncidentie dat beide plannen gelijklopen. Overigens houdt de gemeente in haar conceptplan wel rekening met de bestaande paviljoens.

**Voorzitter** antwoordt dat de commissie niet bevoegd is over een relatie met de heren Holleder en Enstra noch over een mogelijke coïncidentie een uitspraak te doen.

De vlekken hangen samen met de concept-indeling van Natura 2000, wat een rijksaangelegenheid is, van het ministerie van LNV. Daartegen zijn op landelijk niveau bezwaren ingediend, maar daarover zijn nog geen besluiten genomen.

**Mw Driessen** vraagt dhr Hermans of zijn cliënt een jaarrondcontract heeft.

**Dhr Hermans** bevestigt dat: sinds 2004. Daarnaast heeft enkele jaren geleden op verzoek van de gemeente onderheiding van het paviljoen plaatsgevonden. Dat maakt het afbreken van het paviljoen gedurende de wintermaanden erg lastig.

Zienswijze 102, strandhuisjes Callandsoog  
- strandzonering en jaarrondpaviljoens

**Dhr Van der Ploeg** had drie strandpaviljoens in Callantsoog, en hoopte vurig daarvoor jaarrondvergunningen te krijgen. Hij heeft er nu nog een, waarvan niet goed duidelijk is in of die wel in de ja-mits-zone ligt.

Hij heeft ook een strandpaviljoen gekocht bij Julianadorp omdat hij zeker wist dat jaarrondexploitatie daar mogelijk was volgens het bestemmingsplan – dat door GS is goedgekeurd. Door goed lobbyen van de gemeente Den Helder is de provincie in het POK van 22 februari 2007 bestuurlijk akkoord gegaan met een ja-mits-zonering, die ook als zodanig nog in het concept van juni stond.

Daarnaast wijst hij erop dat de provincie enkele jaren geleden bij Julianadorp vergunning heeft afgegeven voor de aanleg van enkele recreatieterreinen. In de brochures werd daarbij expliciet melding gemaakt van de jaarrondpaviljoens, en dat is voor mensen reden geweest juist daar een huisje te kopen.

Hij heeft flink geïnvesteerd in het paviljoen, bijv. door het te laten onderheien, en hij wilde in oktober gaan draaien. Nu lijkt dat onmogelijk te worden gemaakt. Met dat alles maakt de overheid op zijn zachtst gezegd geen betrouwbare indruk.

Hij wijst er verder op dat de kwaliteit van de paviljoens zal toenemen als deze het hele jaar mogen blijven staan. Want de gemeente kan dan via het bestemmingsplan veel meer eisen stellen, zoals op gebied van brandveiligheid, en de ondernemers zullen die goed kunnen naleven. Bovendien zullen ondernemers mooiere paviljoens plaatsen waarmee zij beter kunnen voldoen aan de eisen die klanten stellen. Hij vraagt zich overigens ook af wat het nut is van het afbreken van de paviljoens voor vier maanden. Want het afbreken en opbouwen van een paviljoen leidt tot veel meer schade aan en overlast voor het milieu dan wanneer een paviljoen mag blijven staan: het afbreken en opbouwen kost een maand, en daar komen grote kranen en shovels aan te pas. Met name het opbouwen in maart is schadelijk, omdat dan de vogels broeden.

**Mw Nagel** vraagt of het druk is 's winters.

**Dhr Van der Ploeg** antwoordt dat dat zeker bij Julianadorp het geval is. Er staan daar heel veel hoogwaardige recreatiewoningen, die ook veel 's winters verhuurd zijn, terwijl daar een dorpskern ontbreekt. In dat opzicht vervult het paviljoen ook nog eens een bijzondere functie.

#### Zienswijze 108. Exploitatiemaatschappij Zuidpier BV

- jaarrondpaviljoens

**Mw Verswijveren** meldt dat paviljoen Zuidpier al zestig jaar gevestigd is op het IJmuider strand, en zij heeft sinds 2004 als exploitant een jaarrondcontract van de gemeente Velsen. Dat moet zo blijven, omdat met het oog op dat jaarrondcontract investeringen zijn gedaan, maar op de kaart lijkt het alsof paviljoen Zuidpier op de grens komt te liggen van de ja-mits-/nee-tenzij-zone. Haars inziens is dat niet goed ingetekend op de kaart, en zij vraagt om de kaart aan te passen.

#### Zienswijze 112. Vereniging strandexploitanten Texel

- strandzonerings

**Dhr Schuiringa** is, onder meer, voorzitter van de vereniging. Hij wijst erop dat in de Nota Ruimte wordt uitgegaan van het adagium 'centraal wat centraal moet, lokaal wat lokaal kan'. Sinds in het POK overeenstemming is bereikt over de jaarrondpaviljoens is de vereniging in overleg getreden met de gemeente, strandexploitanten en andere betrokkenen om de beoogde strandnota invulling te geven met het oog op het nieuwe bestemmingsplan en alle mogelijkheden die dat biedt.

Daarnaast wijst hij erop dat in het vorige concept-streekplan (p42) expliciet werd gesteld dat aan vigerende rechten geen inbreuk wordt gedaan. Volgens het vigerende en daaraan voorafgaande bestemmingsplan Texel zijn die vigerende rechten dat er op het strand en in de duinen gebouwd mocht worden voor horeca. Als gevolg daarvan staan er al sinds jaar en dag een aantal duinpaviljoens, zoals Paal 9 op de zuidzijde, en bij paal 20, 28 en 31. Zou de voorliggende zonerings van de partiële herziening worden toegepast, dan komen al die paviljoens in de nee- of nee-tenzij-zone te staan. De provincie is van een en ander op de hoogte, want die gegevens zijn door de gemeente al een aantal jaren geleden aangeleverd. Maar de provincie geeft daar geen enkele reactie op, en bij elk nieuw concept worden de mogelijkheden voor jaarrondexploitatie verder beperkt. De toeristische sector van Texel is er de afgelopen twee decennia steeds meer in geslaagd een goed product neer te zetten waarover de klanten zeer tevreden zijn, zoals uit onderzoek van de VVV blijkt. 90 procent van de bezoekers blijkt naar Texel te komen voor het strand. Toerisme is dé economische motor van Texel, met een afnemende landbouw en visserij. Er wordt dan ook met gemeente, RWS en Staatsbosbeheer hard gewerkt aan een goede toeristische infrastructuur, zoals fietspaden, wandelpaden, parkeerterreinen en fietsenstallingen, waarmee is voldaan aan de randvoorwaarden voor een 'bruisend strand'. De partiële herziening leidt echter tot versmalling van de mogelijkheden.

Hij wijst erop dat op Texel met de verschillende strandslagen in feite sprake is van vele verschillende badplaatsen, en niet van één badplaats. Van de 18 blauwe vlaggen waar de

provincie zo trots op is, bevinden er zich 8 op Texel, en op twee andere afslagen voldoen de voorzieningen aan de eisen voor een blauwe vlag, alleen mag daar niet gezwommen worden. Hij wijst er verder op dat Bloemendaal in een ja-mits-zone ligt, terwijl die gemeente ook tegen een natuurgebied aan ligt. Waarom kan nhet daar wel, en op Texel niet?

Natura 2000 geeft voor bestaande bebouwingen een speciale exclaveringsdefinitie; die maken geen onderdeel uit van de Natura 2000-gebieden. Natura 2000 is overigens een bundeling van alle bestaande wetgeving op dat beleidsterrein, maar bij alle uitleggen wordt gemeld dat de komende drie jaar per gemeente een beheerplan opgesteld gaat worden. Met andere woorden: Natura 2000 gaat nader uitgewerkt worden op lokaal niveau. Waarom gaat de provincie dan nu al eisen stellen, terwijl die pas bij de vervolghandeling van Natura 2000 aan de orde zijn.

**Dhr Wagemaker** vraagt hoeveel jaarrondpaviljoens Texel al kent. Daarnaast heeft hij begrepen dat sommige paviljoens de laatste jaren verplaatst moesten worden wegens strandafslag.

**Dhr Schuiringa** antwoordt dat er vier paviljoens al een jaarrondexploitatie hebben, Van de resterende vijf paviljoens hebben er vier te kennen gegeven interesse te hebben in jaarrondexploitatie.

#### Zienswijze 113. Vereniging Strandhuisjes Zeebad Castricum

- jaarrondpaviljoens

**Dhr Kujs** spreekt namens het collectief van strandjeshuisverenigingen in Castricum. Hij verzekert dat men de partiële herziening in het algemeen een goede zaak vindt gezien alle aandacht voor kust en strand. De provincie besteedt echter geen aandacht aan de recreatiewoningen op het strand, en dat betreuren betrokkenen. Het gevolg is namelijk dat gemeentes zelf dingen gaan regelen, en dan ontstaan rare, ongelijkwaardige situaties. Zo is de gemeente Castricum nu opeens aan het handhaven dat er in de vakantiehuishjes niet geslapen mag worden, terwijl dat, net als elders, al 25 jaar gebeurt – en de gemeente Wijk aan Zee is zelfs bezig het slapen op het strand te legaliseren. Hij doet een beroep op de provincie dit beleid goed en eenduidig te regelen, zodat geen sprake meer is van rechtsongelijkheid. De partiële herziening is daartoe een uitgelezen kans. (Zie bijlage.)

**Mw Geldhof** vraagt wat het argument is van de gemeente Castricum om tot handhaving over te gaan.

**Dhr Kujs** is daar zelf ook zo benieuwd naar – de burgemeester wist voor de camera van EenVandaag in ieder geval geen ander argument te noemen dan dat het een regel was. Zijns inziens is sprake van dorpspolitiek. Versterking van de rust wordt vaak genoemd, maar tussen 0.00 en 05.00 uur gebeurt er niets. En als het werkelijk om de veiligheid gaat: juist omdat er mensen in de strandhuisjes slapen is voorkomen dat alle huisjes afbrandden toen in één huisje brand was uitgebroken.

**Dhr Wagemaker** is benieuwd wat er in het huurcontract of reglement staat over slapen in de huisjes.

**Dhr Kujs** antwoordt dat er diverse contracten zijn van paviljoenhouders, die de huisjes weer doorverhuren. In sommige contracten staat niets wat op een slaapverbod kan duiden. In zijn eigen contract wordt gesproken over dagrecreatiewoning, wat erop zou duiden dat men er slechts overdag mag verblijven. Maar van een verbod in die richting is geen sprake.

#### Zienswijze 115. strandpaviljoen Zeezicht van expl.mij July Morning

- jaarrondpaviljoen

**Dhr Stam** meldt dat July Morning het paviljoen beheert met overname in augustus 2008. Ook paviljoen Zeezicht is volledig onderdeel, net als paviljoen Noordzee, en heeft ook een jaarrondvergunning sinds 2004.

Hij spreekt zijn onvrede uit over de onzorgvuldige gang van zaken. Op de eerste plaats is de naamstelling van de uitnodiging niet correct; op de tweede plaats wordt aanwezigen die willen inspreken over de jaarrondexploitatie pas tijdens de hoorzitting gevraagd hun inbreng te beperken tot nieuwe argumenten – dat had beter voor de hoorzitting kunnen gebeuren; op de derde plaats worden exploitanten op kosten gejaagd omdat de jaarrondvergunningen ter discussie wordt gesteld die al in 2004 met medeweten van de provincie aan vijf paviljoens op het IJmuider strand zijn afgegeven.

**Mw Driessen** vraagt of dhr Stam op enigerlei wijze betrokken is bij het overleg met de provincie.

**Dhr Stam** antwoordt dat dat niet het geval is. Hij heeft een en ander via de gemeente vernomen en van de gemeente de plankaart ontvangen. Die plankaart is erg onzorgvuldig, want er valt nauwelijks op te zien in welke zone een paviljoen ligt, er wordt gerefereerd aan kilometerpalen terwijl die op het IJmuider strand reeds lang zijn verdwenen. De gemeente heeft in haar zienswijze gevraagd de begrenzing tussen ja-mits en nee-tenzij op te schuiven naar het zuiden, zodat de vier paviljoens bij de Marina Seaport 's winters kunnen blijven staan.

#### Zienswijze 117-118

Inzake aanleg golfbaan in de Bovenkerkerpolder en woningbouw in de Bovenkerkerpolder is een groot aantal zienswijzen (ca. 400) met dezelfde strekking ontvangen. Hierbij is veelal gebruik gemaakt van een standaardformulier al dan niet aangevuld met persoonlijke overwegingen.

**Dhr Nijkamp** wijst erop dat door het vorige gemeentebestuur twee beslissingen zijn genomen die niet passen in het landelijk en provinciale beleid. Daartoe verwijst hij naar het overdrachtsdossier van Provinciale Staten (p.50-55). Verder is in de Statenvergadering van 14 mei door ged. Visser gezegd dat er geen toestemming gegeven gaat worden voor een 9 holes-baan, omdat die op langere termijn niet levensvatbaar zijn en altijd tot een uitbreidingswens leiden. Een uitzondering hierop was Amstelborgh; daar was zo weinig ruimte dat wel toestemming kan worden gegeven. Hij wijst erop dat dit standpunt nog steeds niet is omgezet in beleid, en hij doet een beroep op de Staten daartoe over te gaan.

Overigens: uit de stukken blijkt dat de Staten een toelichting op beleid vragen op 14 mei 2007, terwijl de desbetreffende ambtenaar het antwoord op de vraag al op 22 januari 2007 weet te beantwoorden. Daar verbaast hij zich over. In het antwoord wordt aangegeven dat de golfbaan onderdeel uitmaakt van groengebied Amstelgroen, terwijl een andere ambtenaar in juni 2006 kenbaar heeft gemaakt dat de financiering van Amstelgroen en van de golfbaan los van elkaar staat.

De uniciteit van de Bovenkerkerpolder zoals die al vaker naar voren is gebracht, wordt door de natuur zelf bevestigd. Want naast de grutto verblijven er inmiddels de steenuil, de lepelaar en de ibis, en die unieke vogels moeten voor het gebied behouden blijven.

Hij heeft in zijn zienswijze aangegeven dat er gerede twijfel mag bestaan over de onafhankelijkheid van de gemeente Amstelveen. Die is niet als publieke organisatie maar als private organisatie aan de slag gegaan met Loogman BV. Dat leidt meteen tot vragen over belangenverstrengeling.

Volgens de initiatiefnemers wordt het Golfodrome ontsloten via de A9, maar in de MER werd gepleit voor een andere ontsluiting.

Het CDA draagt steeds uit dat de mens een goed rentmeester moet zijn. Wat hem betreft geldt dat niet alleen voor de financiën, maar ook voor de natuur.

Hij wijst erop dat minister Cramer in de Tweede Kamer op vragen heeft geantwoord dat het Groene Hart nationaal landschap is, en een rustgevend middelpunt voor bedrijvigheid in de randstad, en dat het rijksbeleid erop is gericht het unieke karakter van het landschap te

handhaven en te versterken. Met het accorderen van de aanleg van een golfbaan en het realiseren van woningen zou de provincie dus rechtstreeks tegen het rijksbeleid in handelen.

**Mw Nagel** vraagt of dhr Nijkamp niet gerust is gesteld door de uitkomst van de MER.

**Dhr Nijkamp** antwoordt dat dat niet het geval is.

**Dhr Bakker** spreekt ook namens mw Van Nieuwenhuizen. Zij maken bezwaar tegen de plannen met de Bovenkerkerpolder om andere redenen dan hij tot nu toe heeft gehoord: de verkeersaantrekkende werking ervan, het lawaaioverlast en het toenemen van de verkeersonveiligheid omdat van golfers bekend is dat zij veel feesten en drinken. Nu wordt de polder nog gekenmerkt door stilte, ruimte een natuurlijk donker/licht-ritme en een sfeer die getuigt van eeuwenlang ongewijzigdheid. Elke toevoeging betekent verstoring. Weliswaar gebeurt dat in een smalle strook, maar dat heeft effect op het hele gebied aan de andere kant van de Amstel: de Ronde Hoep.

Daarnaast heeft hij bezwaar tegen woningbouw in de Bovenkerkerpolder: die gaat al te zeer ten koste van de weidevogels.

**Mw Scholte** heeft nu al moeite met de lichtvervuiling in de buurt als gevolg van het sportcomplex vlak bij haar woning. Met de komst van de golfbaan zal die lichtvervuiling alleen maar toenemen. Datzelfde geldt voor het lawaai: dat is nu al erg door alle jongeren die sporten op het sportcomplex, en zij maakt zich geen illusie wat de komst van de golfers zal betekenen. Een aspect dat zij nog niet heeft horen noemen en dat zij nog het grootste probleem acht is het risico van de luchtvervuiling: de lucht van Amstelveen wordt nu al gekenmerkt door hoge concentraties fijn stof en stikstofdioxide, wat moet dat wel niet worden als alle golfers met hun auto's naar de golfbaan komen. Door de gemeente Amstelveen worden dergelijke problemen echter onder tafel geschoffeld. Overigens, waarom gaat men niet golfen op het sportcomplex bij de Van der Hooplaan, die velden worden de hele dag niet gebruikt.

**Mw Van der Sluis** stelt dat de grootschalige aanleg van slechts een 9 holes-baan niet voorziet in een behoefte, behalve in de behoefte om geld te verdienen. Daar is op zich niets mis mee, maar in de Bovenkerkerpolder gaat het ten koste van een historisch landschap waarvan nu nog een groot aantal mensen geniet. De gemeente Amstelveen ondersteunt de initiatiefnemers, omdat daarmee het vestigingsklimaat van Amstelveen gediend zou zijn - ook daarbij draait het dus om geld.

Mocht de beoogde woningbouw worden gerealiseerd, dan zal de Nesserlaan worden ingeklemd tussen dure villa's (want sociale woningbouw zal er niet komen), zodat de bomen van de idyllische laan wel kunnen worden gekapt, omdat met de komst van de villa's de laan doos is verklaard. Daarnaast wijst zij er op dat de Bovenkerkerpolder als een spons fungeert, wat geen luxe is in een tijd van toenemende regenval. Woningbouw en het dempen van de meeste sloten lijkt haar daarom geen goed idee. Zij hoopt op een wijze beslissing.

Als de commissie de inbreng van de Stichting Bovenkerkerpolder Natuurlijk goed tot zich door laat dringen, kan zijn niet anders concluderen dat een golfcentrum en woningbouw in de Bovenkerkerpolder ongewenst zijn.

**Dhr Provily** volstaat met het indienen van zijn schriftelijke reactie

**Mw Jurriën** spreekt namens haar familie, de familie Jurriën. Toen de gemeente Amstelveen haar vader dertig jaar geleden tweedeede van zijn land afnam voor woningbouw, was boeren er voor hem niet meer bij met de overgebleven 13ha. Toen een buurman het land vijf jaar geleden wilde kopen stak de gemeente Amstelveen daar een stokje voor door recht op overpad te weigeren.

Daarom was haar vader blij met het aanbod van dhr Loogman, wiens plannen hij sympathiek vond. Die sympathie is omgeslagen in antipathie, omdat de golfbaan met al zijn bebouwing en verdere ingrepen in het landschap een aantasting vormt voor het Nederlandse landschap waar de familie Jurriëns in de afgelopen 150 jaar verbonden is gaan voelen. Zij maakt er bezwaar tegen dat ontwikkelaars de vrije hand wordt gelaten, waardoor Amerikaanse toestanden zullen ontstaan. Het wordt tijd dat iemand de verantwoordelijkheid neemt om te voorkomen dat Nederland stukje en beetje wordt verkwanseld. Zij hoopt dat dat de provincie zal zijn.

**Mw Driessen** is benieuwd wat er nu was gebeurd als het land niet was verkocht. Zij vraagt ook of er nog quotum aan de grond verbonden was.

**Mw Nagel** vraagt wat de argumenten waren van de gemeente Amstelveen om overpad te weigeren, en of er geen manieren waren om dat verbod te omzeilen.

**Mw Jurriën** antwoordt dat het recht op overpad voor de buurman essentieel was, omdat diens land grensde aan Amstelveen en het land van haar ouders. Op dat moment zijn de onderhandelingen gestaakt. Niet lang daarna kwam dhr Loogman met zijn aanbod. De reden was dat het recht van overpad storend zou zijn voor de villamensen daar. Zij weet niet van quota.

**Dhr Bijlsma** nodigt de commissie uit om eens bij zonsopgang te komen wandelen in de Bovenkerkerpolder op de rand, bij de Nesserlaan.

**Voorzitter** vindt dat een leuk idee en vraagt dhr Bijlsma daartoe een mailtje naar de griffie te sturen

**Dhr Ykema Westerhuis** is vanuit Groningen negentien jaar geleden naar Amstelveen verhuisd. Na te hebben genoten van het weidse Groninger landschap was hij blij verrast met de weidsheid van de Bovenkerkerpolder. Als hij tegenwoordig van Amstelveen naar Heemstede rijdt schrikt hij van de verrommeling; het enige gebied dat nog open is is het gebied rond Schiphol. Hij vindt dat de provincie de verantwoordelijkheid moet nemen om het groen te behouden in dit deel van de Randstad.

**Mw Hazewinkel** spreekt ook namens mw De Groot. Zij vindt dat de provincie ervoor moet waken dat in de dichtbevolkte Randstad typisch Hollandse landschap van het Groene Hart intact moet blijven. Want als het Groene Hart wordt versnipperd blijft er niets meer van over. In vergelijking met 1972 zijn er 's ochtends al veel minder weidevogels te horen. De golfbaan zelf vindt zij nog het minst erge van alle plannen voor een golfcentrum. Maar er komt een clubhuis van drie lagen, een weg, een groot parkeerterrein plus een behoorlijk aantal lichtmasten, en alle geluidsoverlast van dien. Zij hoorde zelfs dat sprake is van woningbouw in de Bovenkerkerpolder. Zij is het volledig eens met dhr Stroobants dat de Bovenkerkerpolder boerenland moet blijven.

**Dhr Murris** kan zich vinden in alle argumenten tegen de plannen voor een golfbaan en woningbouw. Hij vraagt zich af of er niet een stemming of soort referendum kan worden gehouden over de plannen - of is het een kwestie van aanhoren en vervolgens gewoon doorgaan met de plannen.

**Voorzitter** wijst erop dat hij de procedure uiteen heeft gezet. In die procedure is niet voorzien in een referendum.

**Dhr Vis** stelt dat de Bovenkerkerpolder ook emotionaaliteit is. Hij is een vriend van alle polders en alle groen dat nog niet is verasfalteerd of vercommercialiseerd. Hij spreekt nu in voor zijn kleinkinderen, van 2 tot 11 jaar, en vindt het zaak dat de provincie ook hun belangen behartigt. Zij hebben er in de toekomst ook recht op koeien, schapen en paarden in de wei te zien staan, en de

geur van gras en hooi te kunnen opsnuiven. In de Bovenkerkerpolder is daarom zijns inziens geen plaats voor bebouwing, een golfbaan of bedrijventerrein. De Bovenkerkerpolder moet open en groen blijven. Kinderen hebben recht op uitzicht op een open omgeving, op frisse lucht en een groene long tussen Amstelveen en Uithoorn. Wie nu plannen maakt om de Bovenkerkerpolder te verkwanselen, vergeet de jeugd van nu.

**Dhr Douqué** wijst erop dat enige jaren geleden door de Tweede Kamer een motie is aangenomen waarin wordt bepaald dat de Bovenkerkerpolder tot 2015 niets ontwikkeld mag worden. Zelf reist hij veel, en komt hij veel in grote steden. Die hebben grote parken, logisch, want mensen hebben levensruimte nodig. Daarom moet er een eind komen aan de verdichting, men kan best elders wonen.

**Dhr Breunissen** is benieuwd naar de motie van de Tweede Kamer.

**Mw Nagel** vraagt om een toelichting over de uitlating dat het gaat om de laatste overgebleven polder tussen Amstelveen, Aalsmeer en Uithoorn.

**Dhr Douqué** zal de motie opzoeken en de commissie daarover informeren.

Dat men de Bovenkerkerpolder de laatste overgebleven polder noemt is het gevolg van de grote verdichting in het gebied. Bij de Bovenkerkerpolder moet men naar een breder gebied kijken, en dan is duidelijk dat er sprake is van een grote bevolkingsdichtheid buiten Amstelveen, welke mensen ook druk gebruik van de polder maken - het Amsterdamse Bos is veel te klein voor een stad als Amsterdam. Andere gebieden, zoals het plasseengebied bij Vinkeveen, zijn helemaal volgebouwd, terwijl de mens ook behoefte heeft aan stilte om zich heen.

**Dhr Van Haagen** is van mening dat de gemeente Amstelveen met haar plannen voor de Bovenkerkerpolder al te zeer verstrikt is geraakt in haar eigen netwerk met commerciële marktpartijen. De prijs voor de kortetermijn ambities, zijnde het verlies van een ouderwets polderlandschap, is op langere termijn voor toekomstige generaties te hoog. Dat zal de provincie in haar afwegingen moeten meenemen. Van eminent is het behoud van de historische polderweg Nesserlaan, en dat kan alleen als beide zijden van de weg vrijblijven van bebouwing. Al met al dient de mogelijkheid van bebouwing in het noordelijk deel van de Bovenkerkerpolder uit het Streekplan geschrapt te worden. (Zie bijlage.)

**Dhr H. van Schaik** is veehouder aan de Ringdijk van de Bovenkerkerpolder, met de huiskavel naast de toekomstige golfbaan en verschillende percelen op afstand. Hij maakt bezwaar tegen de komst van de golfbaan. De mogelijkheid daartoe in het bestemmingsplan van de gemeente Amstelveen die nu in de partiële herziening is opgenomen, in strijd is met het Landinrichtingsplan Amstelgroen, dat na twintig jaar overleg tot stand is gekomen. Hij vraagt op de eerste plaats om een eind te maken aan alle planologische onzekerheid. De komst van een golfbaan zou een verdere aanslag op het landbouwareaal betekenen, terwijl uit de LER blijkt dat er al 165 ha grond tekort is bij de uitvoering van alle plannen. Door realisering van de golfbaan, met alle lawaai en lichtvervuiling van dien, zullen de weidevogels verjaagd worden. De overheid moet als goed rentmeester omgaan met de Bovenkerkerpolder. Aantasting ervan in de vorm van woningbouw, wegebouw en een golfbaan zijn voor hem onbespreekbaar. (Zie bijlage.)

**Mw Nagel** vraagt of dhr Van Schaik weet hoe weidevogels op verlichting reageren.

**Mw Eelman** is benieuwd wat het perspectief voor de agrariërs in de polder is in relatie tot het tekort aan hectaren dat in de LER wordt signaleerd.

**Mw Driessen** vraagt in dat verband of dhr Van Schaik geen interesse had in het land waar nu de golfbaan zou moeten komen.

**Dhr Van Schaik** weet dat lawaai en verlichting grote negatief gevolgen hebben voor de omvang van de weidevogelpopulatie.



Hij was met de buurman in onderhandeling over de aankoop van het land, en na enige tijd werd hij onaangenaam verrast door een bericht in de krant dat de grond was gekocht door dhr Loogman en dat er een golfbaan zou komen. Als veehouder kan hij natuurlijk niet opconcurreren tegen de bedragen die dhr Loogman bereid is te betalen. De agrarisch sector moet alles op alles zetten om de polder zo agrarisch mogelijk te houden. Dat is de enige manier om boeren die er zitten en opvolging hebben een kans te geven - daarom staat hij nu ook hier. Als er van alle kanten aan de polder wordt geknabbeld wordt het op den duur onmogelijk om de polder agrarisch te houden.

**Mw Vaphiadis** wijst erop dat minister in een Algemeen Overleg inzake de Nota Ruimte heeft aangegeven zich zorgen te maken over de plannen voor een golfbaan in de Bovenkerkerpolder. Het gaat in dezen om een principiële discussie of het Groene Hart op slot moet of dat allerlei ontwikkelingen toegelaten moeten worden. Zij vindt het van belang dat de provincie beseft dat commercieel belang niet langer de doorslag kan geven bij beleidsbeslissingen, en hoopt dat de commissieleden zich iets gelegen laten liggen aan mensen die in grote getalen (en voor niets) opkomen voor het algemeen belang. Daarmee zouden zij het begrip Volksvertegenwoordiging een betere invulling geven dan het gemeentebestuur van Amstelveen doet. (Zie bijlage.)

**Mw Driessen** is geïnteresseerd in de uitlatingen van minister Cramer.

**Mw Vaphiadis** zal die de commissie doen toekomen.

**Mw Hakkert Jevsevar** vindt dat de stem van Uithoorn tot nu toe heeft ontbroken. Ook daar wonen veel mensen die graag door de Bovenkerkerpolder fietsen en van de groenbeleving genieten, meer dan wanneer er een golfbaan komt. Een golfbaan acht zij onnatuurlijk en onwenselijk gezien alle lawaai en licht dat die met zich meebrengt in een polder waar toch al van alle kanten aan geknabbeld wordt.

**Dhr Wesselingh** maakt allereerst bezwaar tegen de onzorgvuldige wijze waarop de provincie is omgegaan met de terinzagelegging van de partiële herziening, en de mogelijkheden daarover vragen te stellen.

De plannen voor woningbouw en een golfcentrum acht hij zeer onwenselijk, niet alleen omdat daarmee de landschappelijke kwaliteiten en de levensvatbaarheid van de agrarische sector worden aangetast.

Hij leest dat Groengebied Amstelland en het project Amstelgroen onbetaalbaar dreigen te worden. Hij dringt erop aan eens te inventariseren of de doelstellingen van de recreatiegebieden wel worden gehaald.

Hij wijst erop dat in grote verstedelijkte gebieden als Londen open ruimten zo groot als de Bovenkerkerpolder niet ongebruikelijk zijn - logisch, want daarmee wordt (gratis) voorzien in een eerste levensbehoefte van mensen. Dat geldt ook voor de Hollanders. En ook weidevogels zullen er baat van hebben. Bovendien kan de polder op deze manier van groot belang blijven voor een functie die zij gezien het cultuurhistorisch landschap al jarenlang kent: die van wateropvang. (Zie bijlage.)

**Dhr Pinto** stelt dat de provincie kan voorkomen dat een oase voor velen verwordt tot een attractie voor enkelen. Dat zou zij ook moeten doen als zij de eenvoudige democratische spelregels in acht zou nemen. Er zijn immers 800 stemmen ingezameld door de voorstanders, en 1200 door de tegenstanders, dat zegt genoeg. Hij hoopt dat de provincie de polder redt en de democratie vrij van smetten houdt. (Zie bijlage.)

Hij maakt er verder bezwaar tegen dat Voorzitter weigert zijn vrouw haar toelichting te laten uitspreken. (Zie bijlage.)

**Mw Twint** heeft in drie dagen 1200 handtekeningen ingezameld, die zij de voorzitter overhandigt. Zij kwam bij haar actie een folder tegen van dhr Loogman waarin deze mensen die zijn petitie ondertekenen €20 korting in het vooruitzicht stelt op een golfles. Zij wijst op de vele mogelijkheden voor golfers in een niet al te grote afstand van de Bovenkerkerpolder, en hoopt dat men de Bovenkerkerpolder laat zoals die is: voor mens, groen en dier. (Zie bijlage.)

**Mw Van der Zon** spreekt mede namens dhr Dangar. Zij heeft nog niemand horen spreken over het Verdrag van Kyoto in relatie tot de golfbaan in de Bovenkerkerpolder, en de noodzaak tot CO2-reductie. Met de golfbaan zal de CO2-uitstoot in de polder en het aangrenzende gebied eerder toenemen door de verkeersaantrekkende werking van de baan; golfers komen immers altijd per (grote) auto. Dat aspect zou meegenomen moeten worden, gezien de afspraken die zijn gemaakt en met het oog op de rechten van volgende generaties. (Zie bijlage.)

**Dhr Eggelte** wijst erop dat de Bovenkerkerpolder al bijna 250 jaar geleden werd drooggemalen, een weidelandschap vlak bij de grote stad, uniek. Het kan niet zo zijn dat dat landschap op de schop moet voor een particulier project met weinig maatschappelijke waarde, een golfbaan, met een bos aan lichtmasten en alle lichtvervuiling van dien. Bovendien zal de weg naar het golfodrome leiden tot een toename van de verkeersonveiligheid. Hij kan zich niet voorstellen dat een overheid die zich bewust is van haar verantwoordelijkheid voor het lichamelijk en geestelijk welzijn van de burgers, hiermee akkoord gaat.

**Mw Dalderup** houdt haar inbreng kort: er zijn al voldoende golfbanen in de buurt; de golfbaan heeft geen maatschappelijk belang; de woningbouw zou van maatschappelijk belang kunnen zijn ware het niet dat de grondprijzen zo hoog zijn dat slechts wordt gebouwd voor een elite. Je kunt de Bovenkerkerpolder wel beschouwen als een postzegel, maar het is wel een kostbare postzegel, met alle kenmerken van het Hollands Landschap in zich. En voor de Bovenkerkerpolder geldt hetzelfde als voor een postzegel: met elk tandje eraf wordt hij minder waard.

**Dhr Van Erp** vindt golfen goed en huizenbouwen moet, maar niet in de Bovenkerkerpolder. Hij heeft nog geen enkel argument gehoord waarom nou juist in de Bovenkerkerpolder gebouwd zou moeten worden, maar wel veel argumenten daartegen. Hij weet uit eigen ervaring hoezeer de zaak leeft in Amstelveen, en dat zou de provincie bij haar afwegingen mee moeten laten wegen. Alle politieke partijen geven in hun programma's aan te staan voor groen, milieu en open landschap. Dit is de kans om dat waar te maken.

**Dhr Adriaans** vindt dat het oprekken van regels, zoals nu gebeurt rond het Groene Hart, soms tot de mogelijkheden moet horen. Maar dat kan niet eindeloos doorgaan, eens is een grens bereikt, en dat is het geval bij de Bovenkerkerpolder. Het lijkt erop alsof de provincie het beleid van de gemeente Amstelveen wil faciliteren, terwijl die gemeente onvoldoende heeft nagedacht over andere opties. Voor woningbouw zou dat de locatie aan de Carmenlaan kunnen zijn, waar een flat is afgebroken en nu een speelweide komt omdat men geen plannen heeft voor die locatie. Hij vraagt zich af of de provincie het aandurft in de betrokken gemeenten een volksraadpleging te houden om te achterhalen wat de bewoners met de polder willen.

Dhr Van der Lugt, mw Kemper, mw Otte, mw Oosterbeek, mw De Wilde, dhr Draper, dhr De Jong, dhr De Vries, mw Van Meurs, dhr De Heer, dhr De Kuyper en dhr Berentzen geven aan dat al hun argumenten al zijn verwoord door eerdere sprekers.



#### Zienswijze 119, actiecomité Golfodrama

- Bovenkerkerpolder

**Dhr Stroobants** meldt dat het actiecomité de Bovenkerkerpolder in de huidige staat wil laten. De polder is agrarisch gebied en dat moet zo blijven. Met de komst van een golfterrein of woningen zal het hek van de dam zijn, nu de polder door andere ontwikkelingen (N201, Amstelgroen) toch al onder druk staat. De keuze gaat tussen de geasfalteerde weg naar nog meer vermaak en het onverharde pad vol valkuilen dat leidt naar bescheidenheid, bewustwording en bezinning. De voorstanders van de golfbaan maakt het niet uit waar deze gelegen is, als deze maar meer vermaak biedt. De tegenstanders van de golfbaan hopen de polder te behouden als een authentiek, door mensenhanden gemaakt gebied waar de natuur een kans heeft gekregen, en waar nog echt wat te beleven valt. De voorstanders willen iets realiseren ten koste van een bestaande situatie waarvan velen genieten, de tegenstanders proberen te voorkomen dat hun iets wordt afgenomen. Voor steeds meer mensen bestaat het leven uit meer dan alleen brood en spelen, en met de aanleg van de baan zou tevens een stukje eigen geschiedenis gewist worden - en dat gebeurt al zoveel met alle vinex-locaties. (Zie bijlage.)

**Dhr Breunissen** wijst erop dat mw Loogman aangaf dat de golfbaan zo natuur-vriendelijk mogelijk wordt ingericht. Wat vindt dhr Stroobants daarvan?

**Dhr Oortgiesen** hoorde in bijdragen tegenstrijdige opvattingen tussen LTO en agrariërs over de levensvatbaarheid van het gebied. Hoe ziet dhr Stroobants dat?

**Dhr Struben** vraagt wat het verschil is tussen de door mensenhanden gemaakte polder en de door mensenhandengemaakte golfbaan.

**Dhr Stroobants** antwoordt dat de polder al in de Middeleeuwen is gemaakt, en zich ontwikkeld heeft tot een authentiek Nederlands landschap. Dat geldt niet voor de golfbaan. Bovendien betwijfelt hij of die eeuwenlang stand zal houden. Dat is tav het agrarisch landschap wel mogelijk. Uit de LER blijkt dat de agrarische sector in de polder zeker levensvatbaar is. Mede gezien de hoge melkprijzen en het inzicht dat het belangrijk is de voedselproductie in eigen land te houden zijn er jonge boeren die willen uitbreiden, maar door de verschillende genoemde ontwikkelingen is er gebrek aan grond. Voor de levensvatbaarheid is het daarom van belang dat de overheid de mogelijkheden niet dwarsboomt, zoals in het verleden is gebeurd. Hij wijst erop dat in Laag Holland door de provincie land wordt opgekocht van boeren die geen opvolger hebben, om het vervolgens te verpachten aan boeren. Dat zou in de Bovenkerkerpolder ook moeten gebeuren. Want alle randvoorwaarden zijn in de polder aanwezig om er goed te kunnen boeren. Het idee van natuur van mw Loogman is niet hetzelfde als het zijne. Mw Loogman heeft het over nieuwe, aangeharkte algemene natuur, waarin de distels een bedreiging vormen. Daarvoor zou de bestaande natuurwaarde op de schop moeten. Er zullen ongetwijfeld vogels op afkomen, maar dat zijn wel vogels die overal elders te zien zijn.

#### Zienswijze 120/121, Supporters Golfodrome – Aanleg golfbaan Bovenkerkerpolder.

De zienswijze gaat vergezeld van ca. 700 steunbetuigingen welke alle pleiten vóór aanleg van een golfbaan in de Bovenkerkerpolder

**Dhr Annokee** spreekt namens de supporters van het Golfodrome. Hij meldt dat de supporters alle commotie niet begrijpen. Ook de voorstanders zijn voor een groene Bovenkerkerpolder, en zijn juist daarom zo enthousiast over het initiatief van de Golfodrome, omdat daarmee eventuele toekomstige ontwikkelingen van verstedelijking van de polder voorkomen worden. Bovendien bestaat er bij het bedrijfsleven in Amstelveen een grote behoefte aan een golfbaan. Bijzonder

sympathiek is het project omdat het juist wil insteken op golfmogelijkheden voor mensen met een lichamelijke handicap en de jongeren - een dergelijke golfbaan zal daarmee geen verpot zijn.

**Dhr Veenstra** gaat nader in op de vraag waarom een golfbaan in de Bovenkerkerpolder zou moeten komen, en op enkele technische aspecten van de baan, om aan te geven dat alles op alles wordt gezet om de cultuurhistorische waarde van het gebied te respecteren.

Hij benadrukt dat de behoefte aan golfbanen nog hoog is omdat de sport nog steeds groeit. De aanleg van de golfbaan op deze locatie past uitstekend in het ruimtelijk provinciale beleid: de baan ligt in stedelijk gebied, is goed bereikbaar en kan een bijdrage leveren aan de waterberging. In de polder kan water, natuur en recreatie op een heel aantrekkelijke manier gecombineerd worden, en de gronden zijn beschikbaar. De gemeente Amstelveen is erg positief over het plan, omdat al langer over de aanleg van een golfbaan wordt gesproken.

Ondanks de oppervlakte is gekozen voor een 9 holes-baan om het geheel aantrekkelijk te kunnen inpassen binnen het landschap, en om tegemoet te komen aan de wens van mensen om snel een rondje te kunnen lopen. Daarnaast wordt voorzien in een driving range en een horecavoorziening. Hij weet dat omwonenden bang zijn voor lichtvervuiling. Zijns inziens is die vrees gebaseerd op situaties elders, maar hij weet dat in 80 procent van de gevallen niet wordt voldaan aan de normen. In dit geval zullen de nieuwste technieken toegepast worden, waarmee wordt voldaan aan Nederlandse en Europese normen, en waarbij met minder lampen een hogere lichtopbrengst wordt verkregen.

Door de commissie MER zijn opmerkingen gemaakt over het parkeren en de ecologie. Op basis daarvan zijn de plannen aangepast: er wordt voorzien in meer groenparkeerplaatsen. Weliswaar gaat het landschap veranderen, maar er komt nieuwe natuur voor terug, zodat sprake blijft van een groene scheg die heel aantrekkelijk blijft.

**Dhr Breunissen** hoorde dhr Veenstra zeggen dat de locatie van de golfbaan zo uitstekend past in het provinciale golfbeleid omdat deze zich in stedelijke gebied bevindt. Maar in de beleidsnotitie valt ook te lezen dat golfbanen ongewenst zijn in de PEHS, veenweidegebieden of andere gebieden van bijzondere waarde.

**Dhr Gersteling** heeft begrepen dat een golfbaan bij voorkeur niet in open landschap zou moeten komen, maar de Bovenkerkerpolder is toch niet anders dan dat?

**Dhr Veenstra** antwoordt dat het in westelijk Nederland nu feitelijk zo is dat alle aanleg van golfbanen stuit op bezwaren tav de ondergrond, of het nu zand is of veen. Er zullen dus keuzes gemaakt moeten worden. Daarbij merkt hij op dat de Milieufederaties de aanleg van golfbanen niet meer zo negatief beoordelen als in het verleden het geval was, en hierover in overleg zijn getreden met de Nederlandse Golffederatie, om te kijken op welke wijze meerwaarde kan worden verkregen voor het veranderende landschap.

In de provinciale golfnota wordt inderdaad de voorkeur uitgesproken om golfbanen niet in echt open landschap te realiseren, al zijn die er al veel. Aan de andere kant wordt wel gepleit voor de aanleg van golfbanen in stedelijke gebieden, en daarmee wordt bedoeld: bij de steden, zodat golfbanen goed bereikbaar zijn voor stedelingen. Dat is met het Golfodrome het geval.

**Dhr Paape** woont al 69 jaar in de Bovenkerkerpolder, langs de Amstel. Hij maakt er bezwaar tegen dat iedereen maar opgeeft over de cultuurhistorische waarde van het gebied, maar als iedereen elkaar dat maar naroopt gaat iedereen in geloven. wat hem betreft gaat het gewoon om een stukje boerengrasland van 43 hectare. En al zou het gaan om een gebied met cultuurhistorische waarde, dan blijft er ten zuidwesten van de Nesselaan altijd nog 600 ha Bovenkerkerpolder over.

Dat problemen zouden ontstaan voor weidevogels gelooft hij niet. Door de grote populaties kraaien en eksters zijn er in dat stukje van de polder nauwelijks nog weidevogels die daar broeden. Daar zou overigens wel eens wat aan gedaan moeten worden.

In eerste instantie was hij fel tegen de aanleg van de golfbaan, omdat een groot deel van het terrein geasfalteerd zou worden, omdat er grote gebouwen zouden komen en hoge hekken om het hele terrein. Dat blijkt allemaal gelogen, en nu hij beter weet is hij erg voor de aanleg van de golfbaan.

De grondeigenaren zijn boeren van 70 of 80 jaar die geen opvolgers hebben. Die mensen hebben het recht er ook eens een keer uit te stappen, en de golfbaan biedt daartoe de kans. Hij weet dat mensen graag koeien en schapen in de wei zien staan, maar mogen boeren dan niet eens genieten van hun oudedag?

Tot slot: hij heeft liever dat er in dat stukje polder een golfbaan komt dan woningen. Hij wijst erop dat Amstelveen groot gebrek aan bouwgrond heeft. Dit deel Bovenkerkerpolder valt buiten de 20Ke - dat bebouwen zou voor de gemeente Amstelveen een buitenkansje zijn.

**Dhr Van der Laan** spreekt namens zijn ouders, de grondeigenaren van het plangebied. Zij wachten al sinds de jaren negentig op plannen voor de polder, maar daar is het nooit van gekomen. De boerderij verkopen aan de burens is ook geen optie omdat de boerderij vervallen is en geen quotum heeft, en het land niet zo groot. Zijn ouders zijn 74 en willen zonder alle zorgen over de weilanden blijven wonen op de boerderij. Zijn ouders zien de golfbaan als een goede invulling voor de locatie, te meer omdat de initiatiefnemer zijn plannen heeft aangepast aan de wensen van zijn ouders. Hij verzekert dat zij geheel vrijwillig tot verkoop zijn overgegaan. Geruchten van het tegendeel zijn uit de lucht gegrepen. Hij nodigt de commissie uit eens op de boerderij te komen kijken, dan kunnen daar eventuele vragen beantwoord worden.

**Dhr Oortgiesen** wijst erop dat door LTO juist wordt gesteld dat de agrarische sector in de Bovenkerkerpolder bijzonder levensvatbaar is. Waarom dienen zich dan geen kopers aan voor het bedrijf van zijn ouders? En zouden die er wel zijn als er geen golfbaan werd aangelegd?

**Dhr Van der Laan** antwoordt dat boeren niet geïnteresseerd zijn in een boerderij die rijp is voor de sloop, 13ha groot is en geen melkquotum heeft.

**Mw Loogman** is initiatiefnemer van het project, en licht haar bedoelingen ermee toe. Zij is voorzitter van de NGG, de Nederlandse Golfvereniging voor Gehandicapten. De NGG organiseert wedstrijden voor mensen met een lichamelijke beperking onderling, maar ook met mensen zonder lichamelijke beperking. De golfsport is namelijk door zijn rustige cadans, het handicapsysteem en omdat niet gereageerd hoeft te worden op bewegingen van mede/tegenspelers, uitermate geschikt voor het stimuleren van maatschappelijke participatie van mensen met een handicap. Dat maakt het mensen met een lichamelijke beperking ook makkelijker hun handicap te accepteren; golf geeft mensen weer een doel in het leven.

In Nederland zijn de mogelijkheden voor mensen met een lichamelijke handicap om het spelletje te leren en te spelen uitermate beperkt. De behuizing (toiletten, trappen) is veelal niet berekend op rolstoelen, het ontbreekt vrijwel alle verenigingen aan voorzieningen zoals speciale (en dure) rolstoelen om in te golfen, en golfleraren zijn bijna geen van allen ingesteld op mensen met een handicap.

Met haar initiatief wil zij een aanzet geven tot een verandering. De behuizing van het Golfodrome moet volledig toegankelijk zijn voor mensen met een handicap, de profs die er les komen geven worden bijgeschoold, en de speciale rolstoelen zijn er te huur. Om dat betaalbaar te houden is heeft Golfodrome ook een non-profit opzet.

**Mw Driessen** is benieuwd hoeveel bezoekers Mw Loogman verwacht op het Golfodrome.

**Mw Nagel** is benieuwd of de speciale voorzieningen voor gehandicapten, mede op de driving range, extra kosten en extra ruimtebeslag met zich mee brengen.

**Dhr Breunissen** leest in de zienswijze dat met de aanleg van de golfbaan natuurwaarden niet verloren gaan. Maar er verdwijnt toch veenweidegebied, en op golfbanen nestelen of foerageren toch geen weidevogels?

**Dhr Gersteling** vraagt zich af of het niet wenselijker is bij andere golfclubs aan te dringen op voorzieningen voor mensen met een lichamelijke handicap in plaats van een exclusieve aanpak.

**Mw Loogman** kan niet het exacte aantal bezoekers noemen, maar er golven nu al 400.000 mensen in Nederland, en dat worden er steeds meer. Wat mensen met een lichamelijke beperking betreft: de HGG organiseert golfclinics, vaak samen met een revalidatiecentrum, en daar nemen tien tot dertig mensen aan deel. Maar na deze eerste kennismaking kan de NGG die mensen veelal geen vervolglussen meer bieden, maar hooguit mensen in contact brengen met bevriende leraren. Als het dan lukt vervolglussen te nemen zijn ze weer welkom als ze zo goed zijn dat ze aan wedstrijden kunnen deelnemen. Zij hoopt die situatie met het Golfodrome te veranderen.

Er zijn voor de gehandicapten inderdaad iets ruimere paden nodig, en op de driving range zullen de matten wat verder van elkaar moeten liggen. Ook zullen extra uitgaven nodig zijn. Hoeveel dat is kan zij niet zeggen.

Zij denkt dat met de aanleg van de golfbaan heel mooie natuur terugkomt, zoals dat ook voor andere golfbanen geldt. Het is de bedoeling het karakter van het polderlandschap en de bijbehorende natuur terug te brengen. Weidevogels zijn er niet zoveel op die locatie: door de nabijheid van de stad is er een grote populatie kraaien die al het broedsel van de weidevogels opeten. De meeste weidevogels bevinden zich in het stuk onder de Nesser Amstel - en om die daar te houden is ook zij tegen woningbouw in dat stukje polder. Overigens is op de golfbaan in Abcoude onlangs de grutto gesignaleerd.

Zij heeft er zich als voorzitter van de NGG en daarvoor al erg voor ingezet om te zorgen dat gehandicapten bij gewone clubs terecht kunnen. Maar de NGF ziet daar niet zoveel brood in omdat men golf geen sport voor gehandicapten vindt. Het initiatief van het Golfodrome is mede bedoeld om die opvatting te weerleggen, zodat op termijn golfers met een lichamelijke handicap ook op gewone clubs terecht kunnen.

Zienswijze \*, Architectenbureau De Klare Lijn  
- golfbaan Amstelveen

**Dhr Bergsma** is weliswaar betrokken bij de aanleg van het golfterrein, maar benadrukt dat hij toch vooral inspreekt vanuit een objectief perspectief als landschapsarchitect. Hij benadrukt dat alle moeite is gedaan om de golfbaan en zijn bebouwing in te passen in de PEHS, met respect voor het bestaande open landschap, en daartoe zijn verschillende aanpassingen gemaakt, mede op advies van de commissie MER. Ook wordt geprobeerd een goede aansluiting te maken op het groengebied Amstelland, en is er nagedacht over natuurontwikkeling. De golfbaan biedt daarnaast mogelijkheden voor de versterking van bestaande recreatieve voorzieningen (horeca en medegebruik door fietsers en wandelaars). Hij hoopt dat uiteindelijk overeenkomst kan worden bereikt met de vele tegenstanders. (Zie bijlage.)

**Mw Geldhof** is benieuwd in welke mate de PEHS toch wordt aangetast.

**Mw Nagel** is benieuwd hoe Dhr Bergsma de lichteffecten van de hoge lichtmasten bij de driving range ziet in een relatief donkere omgeving.

**Dhr Wagemaker** vraagt of de gemeente Amstelveen nog steeds enthousiast is over het plan.

**Mw Driessen** vraagt op het plan ongewijzigd in het streekplan past, of moet de partiële herziening daartoe aangepast worden? Verder is zij benieuwd naar de minimale ondulatie.

**Dhr Bergsma** antwoordt dat het natuurrendement van golfbanen erg onderschat wordt. Hij is ervan overtuigd dat een aantal projecten binnen de PEHS niet kunnen tippen aan het natuurrendement van deze golfbaan. Momenteel is de locatie agrarisch gebied zonder andere plannen om de natuurwaarden actief te verhogen of ecologische verbindingsstructuren aan te leggen op een klein projectje van de Dienst Landelijk Gebied na bij de Emergohal, waarop wordt aangehaakt.

Op gebied van verlichting zijn veel ontwikkelingen gaande, en daarover zal de commissie nader over worden geïnformeerd. Het is de bedoeling dat de hoogste normen worden aangehouden, met lampen die direct naar beneden stralen. Overigens zijn venstertijden voor de initiatiefnemer bespreekbaar.

Met de gemeente is intensief overlegd, met name over de locatie voor het clubhuis, en daar is men in goed overleg uitgekomen. Ook over de ondulaties is intensief overleg gevoerd met de gemeente. De conclusie was dat de niveaoverschillen uit respect voor de vlakke polder niet boven de bovenlanden zou mogen uitkomen, wat een niveaoverschil van drie meter betekent. Dat zal lang niet overal worden gehaald, mede met het oog op de draagkracht van de ondergrond. Bij de gemeente is men positief over het plan, en het is nu afwachten in hoeverre dat ook voor de politiek geldt. Het plan past binnen de partiële streekplanherziening.

#### Zienswijze 127, LTO Amstelseek-Abcoude Baambrugge

Golf en woningbouw in de Bovenkerkerpolder

**Dhr Roos** (bestuurslid) meldt dat de LTO bezwaar maakt tegen de aanleg van een golfbaan en woningbouw in de Bovenkerkerpolder. Uit de LER blijkt dat de Bovenkerkerpolder te klein is om alle bestaande plannen te realiseren. De komst golfbaan en woningbouw zou de plannen rond de landinrichting Amstelland, Amstelgroen, de aanleg N201 met natuurcompensatie en de Groene As onuitvoerbaar maken, en de polder beroven van zijn unieke landelijke karakter; het zou het einde betekenen van de rijke weidevogelpopulatie in de polder. De Bovenkerkerpolder is uitermate geschikt voor agrarische bedrijvigheid, en aan de levensvatbaarheid daarvan zou de voorkeur gegeven moeten worden boven andere ruimteclaims, mede gezien de positieve ontwikkelingen in en het toenemende belang van de primaire landbouw (stijgende prijzen, mogelijkheden voor productie van biobrandstoffen).

**Dhr Breunissen** vraagt hoeveel hectare gemoeid zijn met de omlegging van de contour bij de Nesselaaan. In dat verband wijst hij erop dat GS spreken over woningbouw in dunne setting; dat is toch wat anders dan de 5000 woningen waar de LTO het over heeft.

**Mw Eelman** is benieuwd naar de mening van dhr Roos over de toekomst van de agrarische sector in de Bovenkerkerpolder. Zal de agrarische sector niet het moede hoofd in de schoot leggen nu uit de LER blijkt dat er sprake is van een tekort van 165 ha? Ook is zij benieuwd waarom dhr Roos zo somber is over de weidevogels; trekken die niet vanzelf naar andere delen van de polder?

**Mw Nagel** is benieuwd of LTO Noord over de LER overleg heeft gevoerd met de gemeente Amstelveen - wethouder Pols noemde de LER immers niet in zijn betoog inzake de cumulatie van effecten.

**Dhr Roos** denkt dat met de woningbouw al snel een derde van de Bovenkerkerpolder gemoeid zal zijn, afhankelijk van de plannen, die overigens nog vaag zijn. Hij heeft niet paraat hoeveel hectares worden gereserveerd, maar dat kan via de plankaart uitgerekend worden.

De landbouwkundige structuur van de Bovenkerkerpolder is optimaal qua verkaveling en ontwatering. Er zijn jonge boeren die hun bedrijf graag verder willen ontwikkelen, maar er bestaat in de polder al zoveel jaren planologische onduidelijkheid, dat er inderdaad boeren zijn die het moede hoofd in de schoot leggen. Als er echter planologisch gezien kansen geboden worden aan de landbouw, zullen er ongetwijfeld nieuwe ondernemers komen of zullen bestaande agrariërs hun bedrijf willen uitbreiden.

Weidevogels hebben ruimte nodig, en die zal er niet meer zijn bij de komst van de golfbaan en de aanleg van woningen over een oppervlakte van eenderde van de polder.

Er is overleg geweest met de gemeente Amstelveen, en daarin heeft LTO met een goede onderbouwing kenbaar gemaakt dat zij zacht gezegd niet enthousiast is over de plannen voor een golfbaan.

#### Zienswijze 135, dhr J. van Schaik

- Bovenkerkerpolder

**Dhr J. van Schaik** spreekt mede namens de Dorpsraad Nes a/d Amstel en dhr P. van Schaik inzake de wijzigingen 9 en 13. 1/ de gebieden waar het om gaat maken deel uit van beschermde groengebieden waartoe de provincie mede zelf het initiatief heeft genomen cq verantwoordelijkheid voor draagt: het Groene Hart, de groene Amstelscheg en groengebied Amstelland. 2/ de provincie gaat €4,5 miljoen beschikbaar stellen ter bescherming van de grutto's. Zoals hij bekend veronderstelt is de Bovenkerkerpolder een belangrijk weidevogelgebied. De wijzigingen zouden dus haaks staan op ander beleid van de provincie.

**Dhr Breunissen** las in de zienswijze over de belofte die is gedaan toen IJburg werd gebouwd, dat de Bovenkerkerpolder gevrijwaard zou blijven van verstedelijking. Hoe lang moet zo'n belofte gelden.

**Dhr Van Schaik** wijst erop dat IJburg nog niet eens af is.

**Mw Nagel** vraagt of er ook grutto's zitten in het deel van de polder waar de golfbaan is gepland, en in hoeverre dhr Van Schaik dat stukje beschouwt als onderdeel van de Bovenkerkerpolder.

**Dhr Van Schaik** antwoordt dat er dit jaar op het land van zijn broer zie zienswijze 117), dat aan de golfbaanlocatie grenst, twintig tot dertig nesten van verschillende vogels, waaronder grutto's.

#### Zienswijze 137, Stichting Bovenkerkerpolder Ja Natuurlijk

- Bovenkerkerpolder: rode contour en Golfodrome

**Mw Goudsbloem** spreekt namens een grote groep burgers uit Amstelveen die zich verzet tegen woningbouw in de Bovenkerkerpolder. In de al dichtbebouwde Randstad moet een halt worden toegeroepen aan ontwikkelingen waardoor het prachtige open Nederlandse landschap van het Groene Hart wordt aangetast; dat is een vrijbrief voor soortgelijke ontwikkelingen elders in het Groene Hart. Nederland moet opkomen voor de belangen van toekomstige generaties, en zich niet uitleveren aan de kortetermijnbelangen van de ontwikkelaars. Het moet weer leren maat te houden, menselijke maat. In dat verband moet ook afgezien worden van een golfbaan, met honderden parkeerplaatsen, gebouwen, verlichting en wat niet al. De noodzaak daartoe ontbreekt volledig gezien het aantal golfbanen in de buurt. Bovendien legt de golfsport een onevenredig beslag op de schaarse vrije ruimte vergeleken met andere sporten. Natuurlijk zijn de leden van de stichting niet tegen sportfaciliteiten voor gehandicapten, in tegendeel. Maar zij bestrijdt dat golfers met een lichamelijke handicap niet bij de gewone golfclubs terecht kunnen.

In haar zienswijze heeft de stichting alle 69 argumenten tegen de aanleg van de golfbaan en het bouwen van woningen in de Bovenkerkerpolder op een rijtje gezet. Zij hoopt dat de bestuurders de moed hebben een halt toe te roepen aan de ongebreidelde expansiedrift in het kleine Randstadgebied.

**Mw Nagel** vraagt hoeveel banen er nog in ontwikkeling zijn binnen een straal van 10km rond het Golfodrome.

**Mw Goudsbloem** meent te weten dat er nog vier banen in ontwikkeling zijn.

De **voorzitter** sluit af met de conclusie dat de hoorcommissie tijdens een drietal zittingen veel extra informatie heeft ontvangen welke zij kan betrekken bij de voorbereiding van haar advies ten aanzien van de partiële herziening.

Een aantal aspecten zal bij deze advisering in ieder geval aan de orde komen.

Zo zal de vraag beantwoord moeten worden of de provincie mag anticiperen op nog niet vastgesteld beleid (Natura 2000) en zal ten aanzien van de strandzoning c.q. jaar-rondexploitatie duidelijk moeten worden hoe in het voortraject richting gemeenten is gehandeld.

Van de bijeenkomsten wordt een verslag gemaakt.

Aan hen die het woord hebben gevoerd, zal een exemplaar van dit verslag worden toegezonden.

## Bijlage 2 Overzicht indieners zienswijzen

Nr. in bundel	Instantie	Naam	Adres	Plaats
<b>deel 1 gemeenten</b>				
1	Gemeente Aalsmeer	College van B&W	Postbus 253	AALSMEER
2	Gemeente Anna Paulowna	College van B&W	Postbus 8	ANNA PAULOWNA
3	Gemeente Amstelveen	College van B&W	Postbus 4	AMSTELVEEN
4	Gemeente Amsterdam	College van B&W	Postbus 202	AMSTERDAM
5	Stadsdeel Amsterdam- Osdorp	Man, D.	Postbus 90460	AMSTERDAM
6	Gemeente Bergen	College van B&W	Postbus 175	BERGEN NH
7	Gemeente Beverwijk	College van B&W	Postbus 450	BEVERWIJK
8	Gemeente Blaricum	College van B&W	Postbus 125	BLARICUM
9	Gemeente Bloemendaal	College van B&W	Postbus 201	OVERVEEN
10	Gemeente Castricum	College van B&W	Postbus 1301	CASTRICUM
11	Gemeente Den Helder	College van B&W	Postbus 36	DEN HELDER
12	Gemeente Drechterland	College van B&W	Postbus 9	HOOGKARSPTEL
13	Gemeente Graft-De Rijp	College van B&W	Postbus 16	DE RIJP
14	Gemeente Edam-Volendam	College van B&W	Postbus 180	VOLENDAM
15	Gemeente Edam-Volendam	College van B&W	Postbus 180	VOLENDAM
16	Gemeente Haarlem	College van B&W	Postbus 511	HAARLEM
17	Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude	College van B&W	Postbus 83	ZWANENBURG
18	Gemeente Haarlemmermeer	College van B&W	Postbus 250	HOOFDDORP
19	Gemeente Harenkarspel	College van B&W	Postbus 10	WARMENHUIZEN
20	Gemeente Heemstede	College van B&W	Postbus 352	HEEMSTED
21	Gemeente Heerhugowaard	College van B&W	Postbus 390	HEERHUGOWAARD
22	Gemeente Langedijk	College van B&W	Postbus 15	NOORD-SCHARWOUE
23	Gemeente Oostzaan	College van B&W	Postbus 15	OOSTZAAN
24	Gemeente Ouder-Amstel	Meijer, N.	Postbus 35	OUDEKERK AAN DE AMSTEL
25	Gemeente Texel	College van B&W	Postbus 200	DEN BURG
26	Gemeente Uithoorn	College van B&W	Postbus 8	UITHOORN
27	Gemeente Velsen	College van B&W	Postbus 465	IJMUIDEN
28	Gemeente Velsen	College van B&W	Postbus 465	IJMUIDEN

29	Gemeente Waterland	College van B&W	Postbus 1000	MONNICKENDAM
30	Gemeente Wijdmeren	College van B&W	Postbus 41	'S-GRAVELAND
31	Gemeente Zeevang	College van B&W	Postbus 1	OOSTHUIZEN
32	Gemeente Zaanstad	College van B&W	Postbus 2000	ZAAANSTAD
33	Gemeente Zandvoort	College van B&W	Postbus 2	ZANDVOORT
34	Gemeente Zijpe	College van B&W	Postbus 5	SCHAGERBRUG

**deel 2 instanties en particulieren (excl golfbaan)**

35	Algemene Woningbouwvereniging Monnickendam	Klijn, hr. N.	Postbus 144	MONNICKENDAM
36	Amsterdamse Golf Club	Bensdorp, drs. W.L.	Bauduinlaan 35	AMSTERDAM
37		Koelman, mw. M.	Liewegje 17	HAARLEM
38		Blufpand-Sinot, B.	De Draai 38	BROEK IN WATERLAND
39	Bogaers	Bogaers, G.	Kerklaan 31	LAREN NH
41	DLA Piper Nederland B.V.	Luijn, mr. W.M. van	Postbus 75258	AMSTERDAM
42		Duinker, L.	Lancasterdijk 3	OOSTEREND NH
43		Gerretsen, A.D.	Akerdijk 9	LIJNDEN
44	Programmabureau Groene Hart	Huls, M.	Postbus 80300	UTRECHT
45		Peelen, mw.	Nicolaas Anslinstraat 91	AMSTERDAM
46		Hattum, J. van	Warmoesstraat 43	DEN BURG
47	Provinciale Commissie Noord-Holland van de Bond Heemschut	IJsselmuiden, drs. F.J.A.	Wally Moesweg 8	LAREN NH
48		Hoek, F. van den	Ringdijk Boven Polder 29	AMSTELVEEN
49		Hoeksema, T.D.	Ruimzicht 289	AMSTERDAM
50	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	Oostrum, mw. A.E.M.	Postbus 130	EDAM
51	Hoogheemraadschap van Rijnland	Krijt, drs. N.	Postbus 156	LEIDEN
52	Van der Horst Beheer b.v.	Horst, van der	Postbus 534	SANTPOORT-NOORD
54	ISW	Het Bestuur	Postbus 188	PURMEREND
55	Kamer van Koophandel Amsterdam	Baasbank, hr. H.E. van	Postbus 2852	AMSTERDAM
56		Kortekaas, ing. L.H.M.M.	J.T. Cremerlaan 55	SANTPOORT-NOORD
57	Landschap Noord-Holland	Kuiper, hr. J.	Postbus 257	CASTRICUM
58	Lanen & Standhardt Advocaten	Lanen, mr. M.	Wilhelminapark 19	UTRECHT
59	Agrarische Natuurvereniging De Lieuw	Drijver, hr. D.J.	Ottersaat 5	OUDESCHILD
60		Loon, mw. H. van	Ruimzicht 308	AMSTERDAM
61	LTO-Noord	Ruiter, hr. S.A.	Postbus 649	HAARLEM

62	Meijdam & Overmars B.V.	Meijdam, hr. mr. H.M.	Van Hogendorpstraat 10	HUIZEN
63	Ministerie VROM, DG Ruimte	Directeur-Generaal Ruimte	Postbus 30940	'S-GRAVENHAGE
64	Natuur Beheerders Overleg Noord-Holland	Briët, hr. E.	Stationsstraat 38	ZAANDAM
65	Vereniging Natuurmonumenten	Provoost, hr. K.J.	Postbus 9955	'S-GRAVELAND
66	Nieuwe Hollandse Waterlinie	Vuuren, hr. A.E. van	Postbus 406	UTRECHT
67		Pannekoek, hr. R.C.	Zwinglilaan 35	HILVERSUM
68	Polderraad Katwoude	Klooster, H.	Hoogedijk 27	KATWOUDE
69	Provincie Flevoland	Bliek -de Jong, mw. A.E.	Postbus 55	LELYSTAD
70	Provincie Utrecht	Gedeputeerde Staten	Postbus 80300	UTRECHT
71	NV PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland	Veel, hr. P.	Postbus 2113	VELSERBROEK
72	SRK Rechtsbijstand	Lubben, mr. C.	Postbus 3020	ZOETERMEER
73	Recreatie Noord-Holland	Hylkema, hr. drs. J.L.	Postbus 2571	HAARLEM
74		Schmidt, hr. P.	Kloosterdijk 8 A WS	MONNICKENDAM
75	Stadsregio Amsterdam	Dagelijks Bestuur	Postbus 626	AMSTERDAM
76	Stichting Behoud Waterland	Rooijen, W. van	Postbus 8	BROEK IN WATERLAND
77	Stichting Berkhout is boos	Vethman, A.	Westeinde 256	BERKHOUT
78	Dorpsraad Wijk aan Zee	Budding, hr. J.	R Aertszweg 53	WIJK AAN ZEE
79	Stichting Duinbehoud	Meulen, A. van der	Postbus 664	LEIDEN
80	Stichting Ook Vogels hebben Bouwdrift	Besseling, hr. A.M.	Langemeerstraat 37	EDAM
81	Stichting Santpoort	Baron-Verhulst, mw. L.	Postbus 21	SANTPOORT-ZUID
82		Thijssen, hr.	Dokter de Grootlaan 1	SANTPOORT-NOORD
83		Veek, C. van der	Belkmerweg 20 A	BURGERBRUG
84	Vereniging Vrienden van de Sloterplas	Haakma Wagenaar, mw. H.	Jan Tooropstraat 6	AMSTERDAM
85		Watering, J.A.A. van de	De Draai 48	BROEK IN WATERLAND
86	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	Numan, A.	Leendert Meeszstraat 104	HAARLEM
87		Willemsse, F.G.	Brederoodseweg 41	SANTPOORT-ZUID
88	Xella Kalkzandsteenfabriek	Geul, B.J.	Postbus 453	HUIZEN
89		Bakker, A.	Duinvoet 3	CALLANTSOOG
90		Cleeren, mw. M.C.	Scheiberglaan 108	IJMUIDEN
91	DLA Piper Nederland B.V.	Giezen, hr. H.M.	Postbus 75258	AMSTERDAM
92		K. Doets	de Werf 20	SCHAGEN
93		Doorn, D.	Wierbalg 2408	DEN HELDER
94	Europagaai	Wegman, E.	Heereweg 57	SCHOORL
95		Hemert, hr. R. van	Middelzand 7	DEN HELDER

96	Hermans, mr. H.L.M.	Lodewijk van Deijsselln 184	HAARLEM	
97	Hoebe, E.	Van Foreestweg 2 a	DEN HELDER	
98	Kooijman, R.L.D.	Ruigeweg 121	SCHAGERBRUG	
99	Kamer van Koophandel Noordwest-Holland	Conyn, hr. mr. F.G.M.	Postbus 68	ALKMAAR
100	Kust Zeil & Boten Vereniging Bergen	Hof, J.G.H.	Postbus 81	BERGEN NH
101	Michaels Mountains Holding BV	Smit, W.H.M.	Duinweg 4	BERGEN NH
102	Van der Ploeg	Ploeg, Th.A.	Zeeweg 44	CALLANTSOOG
103	Strandpaviljoen De Zeester & Beachcafé de Buren	Röpke, hr. M.	Postbus 54	DEN BURG
104	Strandpaviljoen Strandheeren	Smorenburg, P.	Strand nabij paal	PETTEN
105		Swart, R.	Patrijzenhof 25	SCHAGEN
106		Tanja, S.	Doorzwin 2809	DEN HELDER
107		Verduin, R.	Vincent van Goghlaan 17	SCHAGEN
108	Exploitatiemaatschappij Zuidpier B.V.	Verswijveren, mw. D.	De Papemuslaan 5	IJMUIDEN
109		Voormans, Y.	Duinroosstraat 323	DEN HELDER
110	Vereniging van IJmuider Strandexploitanten	Lubbers, mw. Y.S.	Badweg 40	IJMUIDEN
111	Van Till Advocaten	Jager, mr. A.J.F. de	Postbus 75731	AMSTERDAM
112	Verenigde Strandexploitanten Texel	Bestuur	Postbus 566	DE KOOG
113	Vereniging Strandhuisjes Zeebad Castricum	Buijsingh, hr. R.	Laan van Albert's Hoeve 115	CASTRICUM
114		Wilberink, N.	Duinroosweg 85 A	CALLANTSOOG
115	Strandpaviljoen Zeezicht	Stam, M.P.	Kennemerstrand 180	IJMUIDEN
116	Strandexploitatie Sint Maartenszee B.V.	Kossen, J.P.	Korfwaterweg 26	PETTEN

### deel 3 golfbaan en woningbouw bovenkerkerpolder

117	Aalst, mw. D. van	Doctor Willem Dreesweg 357	AMSTELVEEN	
118	Arendsens, hr. B.	Schutsluis 46	AMSTELVEEN	
119	Stroobants, hr. F.	Turfschip 125	AMSTELVEEN	
121	Loogman, mw. T.	Aalsmeerderweg 442	AALSMEER	
122	Stichting Beschermers Amstelland	Brummelhuis, mw. J.W.J.P.	Postbus 146	OUDERKERK AAN DE AMSTEL
123		Bos, drs. H.K.	Dwergmuis 3	UITHOORN
124	Dorpsraad Nes aan de Amstel	Ruhe, H.G.M.	Postbus 4	AMSTELVEEN
125		Hogenhout, G.	Prinses Beatrixlaan 9	AMSTELVEEN
126		Loogman, hr. G.	Aalsmeerderweg 442	AALSMEER
127	WLTO Amstelstreek	Roos, hr. P.	Waver 40 B	OUDERKERK AAN DE AMSTEL



128	MAS Architectuur	Avest, hr. D. ter	Postbus 76	ROTTERDAM
130		Pape, J.H.	Amstedijk Zuid 86	AMSTELVEEN
131		Pijnaker, hr. K.	Oosteinderweg 384	AALSMEER
132	Ondememersvereniging Amstelveen	Slikke, C.P.	Postbus 274	AMSTELVEEN
133		Rutte-de Ruyter, C. van	Rigi 9	AMSTELVEEN
134	Samenwerkingsverband Bovenkerkervolder Open, Stil en Groen	Berg, E.M. van den	Stationsstraat 38	ZAANDAM
135		Schaik, J. van	De Wijde Blik 22	AMSTELVEEN
136	Vereniging Historisch Amstelveen	Schaik, hr. W. van	Amstedijk Zuid 107 A	AMSTELVEEN
137	Stichting Bovenkerkervolder Natuurlijk	Goudsbloem, F.J.G.	Turfschip 125	AMSTELVEEN
138		Wibier, R.M.	Branding 4	AMSTELVEEN
139	Stichting Rechtsbijstand	Pool, mr. D.	Postbus 10100	TILBURG
140	Veenstra Adviesburo Golfterreinen B.V.	Veenstra, ing. L.	Herenweg 100	WILNIS
141		Verhagen, M.R.	Ringdijk Bovenkerkerp 14	AMSTELVEEN

***Overigen (niet in de bundels opgenomen)***

Bureau de Klare Lijn	Bergsma, hr. ir. A.	Kastanjelaan 17	ALKMAAR
Fort aan den Ham	Minden, J. van	Busch en Dam 13	UITGEEST
Fort bij Velsen	Wouda, hr. R.A.J.	Kanaalweg 2 A	BEVERWIJK
Fort Ossemarkt	Beek, A.J.	Ossenmarkt 44	WEESP
ROVER Amsterdam	Bakker, hr. mr.drs. R.N.A.	Varikstraat 77	AMSTERDAM ZUID-OOST
Strandpaviljoen Zilt aan Zee	Kort, M. de	Kennemerstrand 174	IJMUIDEN
Aannemingsbedrijf Holleman & Zonen	van der Horst	Postbus 534	SANTPOORT-NOORD
Santpoort B.V.			
Dorpsraad Nes aan de Amstel	H.G.M. Ruhe	Postbus 4	AMSTELVEEN

mw. D. van Aalst	Doctor Willem Dreesweg 357	AMSTELVEEN	B. Blufpand-Sinot	De Draai 38	BROEK IN WATERLAND
E.J.M. Aarts Overhaus	Schutsluis 30	AMSTELVEEN	mw. B.J. van Bockom Maas	Pallas 34	AMSTELVEEN
mw. H.E. Ably	Kringloop 403	AMSTELVEEN	Bodegraven	Amstedijk Zuid 106	AMSTELVEEN
mw. Admiraal	Willem Klooslaan 71	UITHOORN	J.H. Boer	Schutsluis 9	AMSTELVEEN
P. Adriaans	Uilenstede 455	AMSTELVEEN	mw. A.M. de Boer	Valreep 19	AMSTELVEEN
hr. F. Andringa	Turfschip 120	AMSTELVEEN	mw. A.H. Boerstra	Turfschip 55	AMSTELVEEN
hr. B. Arendsen	Schutsluis 46	AMSTELVEEN	J. Bolkestein	Valreep 45	AMSTELVEEN
Fam. Baak	Buitengaats 62	AMSTELVEEN	mw. M.C. Bolté	1e Jan vd Heijdenstr 88 A3	AMSTERDAM
A. Bakker	Duinvoet 3	CALLANTSOOG	L.T. van den Boog	Amstedijk Zuid 79 B	AMSTELVEEN
hr. C. Bakker	De Weteringsbrugmolen 146	AMSTELVEEN	mw. H. de Boois	Jol 229	AMSTELVEEN
mw. Y.M. Bakker	Ambrosiuslaan 53	AMSTELVEEN	hr. D. Boonstoppel	In de Wolken 246	AMSTELVEEN
hr. J.C.A. Bartelen	Logger 31	AMSTELVEEN	B.M. Bootsma	Osdorpplein 169	AMSTERDAM
R. Batenburg	Kringloop 317	AMSTELVEEN	mw. W. Bootsma-Zeeman	Osdorpplein 169	AMSTERDAM
hr. E.E.M.A. van Batum	De Zon 61	AMSTELVEEN	drs. H.K. Bos	Dwergmuis 3	UITHOORN
Fam. Bechger	Punter 175	AMSTELVEEN	hr. H.J. Bosboom	In de Wolken 248	AMSTELVEEN
A.W. Beek	Turfschip 256	AMSTELVEEN	P.W. Bos-Floor	Ganzendiep 5	UITHOORN
hr/mw. R. van Beem	Voorplecht 132	AMSTELVEEN	J. Bosma	Boegspriet 36	AMSTELVEEN
hr. J. Bekkers	Schutsluis 36	AMSTELVEEN	A. Bots	De Weteringsbrugmolen 166	AMSTELVEEN
Fam. Bemmell	Turfschip 237	AMSTELVEEN	P.B.A. Bouma	Thalia 43	AMSTELVEEN
H. van Berckel	Pallas 72	AMSTELVEEN	J. Braak	Gerard den Brabanderhof 69	HOORN NH
hr. W.H.B.S. van Berckel	Stouthandelstraat 53	TER AAR	E. Breider	Kotter 116	AMSTELVEEN
H. van Berckel-Buist	Stouthandelstraat 53	TER AAR	hr. P.A.F.M. van den Broek	Jupiter 97	AMSTELVEEN
Fam. Berentzen	De Nessermolen 64	AMSTELVEEN	Fam. Broersen	Kotter 110	AMSTELVEEN
P. Berentzen	De Nessermolen 64	AMSTELVEEN	P. Broertjes	Dukdalf 48	AMSTELVEEN
A.G. Berg	Kringloop 447	AMSTELVEEN	J.J. Brouwer	De Eindhoeve 9	AMSTELVEEN
hr. van den Berg	Jupiter 153	AMSTELVEEN	J.G. van Bruckem	De Zon 51	AMSTELVEEN
mw. M.A.P.A. Berg	Voorplecht 2	AMSTELVEEN	mw. B.M. de Bruin	Punter 55	AMSTELVEEN
A. Bergers	De Weteringsbrugmolen 61	AMSTELVEEN	L. Bruine de Bruin	De Weteringsbrugmolen 158	AMSTELVEEN
mw. E.C. van Berkum	Turfschip 215	AMSTELVEEN	hr. A.R. Bruinerbey	Baken 36	AMSTELVEEN
I.F. van Beurden	Kringloop 329	AMSTELVEEN	mw. M. Buskermolen-Verdouw	Turfschip 23	AMSTELVEEN
Fam. Bietert	Schutsluis 1	AMSTELVEEN	hr. T. Bussing	Klipper 46	AMSTELVEEN
H.P.D. Bijlsma	Turfschip 209	AMSTELVEEN	mw. H.M. Calkoen	Logger 324	AMSTELVEEN
mw. J.J. Blackstone Roefstra	Pilatus 19	AMSTELVEEN	mw. M. van Caspel-de Bruyn	Kotter 7	AMSTELVEEN
mw. J. Bloemhof	Branding 40	AMSTELVEEN	K. Claeijs	Kringloop 461	AMSTELVEEN
R. Blok & Blok -Bruitjntjes	Valreep 58	AMSTELVEEN	S.N.M. Conijn	Meerpaal 33	AMSTELVEEN

H.J. Cornelisse	Punter 181	AMSTELVEEN	mw. P.M. Epskamp-de Jong	Saturnus 12	AMSTELVEEN
mw. E.M.C. Dalderup	Buitengaats 66	AMSTELVEEN	G.C.J. Ereuts	Turfschip 219	AMSTELVEEN
E. Dam	Baken 8	AMSTELVEEN	hr. A.V.M. Ernestus	Punter 411	AMSTELVEEN
S. Damsin	Pallas 28	AMSTELVEEN	mw. M. Ernestus-Pluim	Punter 411	AMSTELVEEN
L. d'Arnoud-Klijn	Turfschip 93	AMSTELVEEN	hr. J. van Erp	Oude Karselaan 111	AMSTELVEEN
mw. M.H. Davids	Dukdalf 48	AMSTELVEEN	M. Escribano	Pallas 66	AMSTELVEEN
hr. H.E. Dekker	Olympus 18	AMSTELVEEN	mw. M. Esther	Jupiter 72	AMSTELVEEN
mw. W.A. Dekker	Amsteldijk-Noord 102	UITHOORN	G.M. Even	Kringloop 301	AMSTELVEEN
mw. C.A. Dekker-Pierhagen	Olympus 18	AMSTELVEEN	R. Feddema	In de Wolken 63	AMSTELVEEN
J.H. Demming	De Zon 7	AMSTELVEEN	G.K. Filatiski	Kotter 19	AMSTELVEEN
E. Denters	Baken 2	AMSTELVEEN	L. Fonkert	Jol 142	AMSTELVEEN
J.A. de Die	Branding 18	AMSTELVEEN	I. Fortuin	Kringloop 437	AMSTELVEEN
G.B. Dijk	Jeanne D Arclaan 348	AMSTELVEEN	mw. G.B. Franken-Bakker	Doctor Willem Dreesweg 290	AMSTELVEEN
mw. E.T.M. van Dijk	De Weteringsbrugmolen 31	AMSTELVEEN	J. Gal	Kotter 62	AMSTELVEEN
hr. K.K. Dijkma	Praam 378	AMSTELVEEN	mw. M. Gambirasio-van Kooten	Turfschip 133	AMSTELVEEN
E. Dijkstra	Turfschip 215	AMSTELVEEN	M.P. Garritsen	Branding 24	AMSTELVEEN
mw. M. Dijkstra	Logger 151	AMSTELVEEN	hr. P. Gastel	Jupiter 242	AMSTELVEEN
K. Doets	de Werf 20	SCHAGEN	E.M. Geel	Logger 298	AMSTELVEEN
mw. van A.M. Donk	Valreep 75	AMSTELVEEN	hr. M. van Geel	Logger 202	AMSTELVEEN
D. Doorn	Wierbalg 2408	DEN HELDER	mw. A.C.M. Geels	Nijl 71	AMSTELVEEN
H.R.M. Douqué	Thuishaven 10	AMSTELVEEN	M. Geeme	De Nesser molen 60	AMSTELVEEN
hr. M. Draper	De Zon 47	AMSTELVEEN	C.J. Gels	Kerklaan 38	AMSTELVEEN
Fam. Drees	Turfschip 114	AMSTELVEEN	Y.E. Gerlach	Lichtboei 28	AMSTELVEEN
hr. H.T. Driessen	De Nesser molen 78	AMSTELVEEN	A.D. Gerretsen	Akerdijk 9	LIJNDEN
hr. A.L. Duijnhouwer	Schoener 226	AMSTELVEEN	Fam. Geus	Turfschip 141	AMSTELVEEN
mw. L. Duinker	Lancasterdijk 3	OOSTEREND NH	M.C. Gieskens	Turfschip 252	AMSTELVEEN
hr. Dusseau	Turfschip 30	AMSTELVEEN	Fam. Glas	Westdijk 4	HEERHUGOWAARD
H. van der Eb	Graaf Willemlaan 32	AMSTELVEEN	mr. R. de Gooijer	Randwijcklaan 39	AMSTELVEEN
J.C.F. Eggelte	Turfschip 25	AMSTELVEEN	mw. J.J. van de Goor	Jupiter 158	AMSTELVEEN
T. van Egten	Praam 376	AMSTELVEEN	J.R.R. Goos	Turfschip 15	AMSTELVEEN
mw. A. Eijsvogels-Nijssse	Anna Blamanlaan 28	AMSTELVEEN	hr. R. Gouders	Willem Klooslaan 71	UITHOORN
F. Ellemers	Mercurius 41	AMSTELVEEN	hr. D. de Graaf	De Weteringsbrugmolen 117	AMSTELVEEN
M.M.F. Elschot	Dwergmuis 3	UITHOORN	J. Griffioen	Punter 303	AMSTELVEEN
A.L. van der Elst	Punter 173	AMSTELVEEN	G.M.C. Groeneveld	Kringloop 291	AMSTELVEEN
A. Epskamp	Saturnus 12	AMSTELVEEN	hr. M. Groenteman	De Hoorn 40	AMSTELVEEN

mw. B. de Groot	Niagara 24	AMSTELVEEN	E.G.M. Hexspoor	De Hoorn 58	AMSTELVEEN
mw. E. de Groot	Kringloop 321	AMSTELVEEN	E.S. Hochheimer	De Nessermolen 74	AMSTELVEEN
D.W. de Groot-Könemann	Kringloop 148	AMSTELVEEN	E. Hoebe	Van Foreestweg 2 a	DEN HELDER
hr. P.J.H. van Haagen	De Zon 49	AMSTELVEEN	Hoebee	Turfschip 162	AMSTELVEEN
mw. J. Haagsma	De Zon 15	AMSTELVEEN	F. van den Hoek	Ringdijk Boven Polder 29	AMSTELVEEN
L. van der Haar	Schutsluis 29	AMSTELVEEN	T.D. Hoeksema	Ruimzicht 289	AMSTERDAM
G. Haars-Boellaard	Turfschip 225	AMSTELVEEN	G. Hogenhout	Prinses Beatrixlaan 9	AMSTELVEEN
mw. M. Haarsma	Marketenster 38	AMSTELVEEN	F. Hollander	Wimbledonpark 169	AMSTELVEEN
mw. M.C.J. Haer-van Gerven	Kombuis 15	AMSTELVEEN	D. Holscher	Rio Grande 41	AMSTELVEEN
M.G. Hage	Vuurtoren 13	AMSTELVEEN	hr. H.J. Hondius	De Zon 21	AMSTELVEEN
mw. M.L. Hagel-Hochheiner	Buitengaats 58	AMSTELVEEN	Th.J. Honing	Juno 3	AMSTELVEEN
mw. A. Hagen	Logger 35	AMSTELVEEN	hr. drs. J. Hoogenstrijd	Turfschip 41	AMSTELVEEN
mw. R.O. Hakkert Jevsevar	Admiraal de Ruysterlaan 111	UITHOORN	S.J. Hoogervorst	Melkweg 2	AMSTELVEEN
hr. Van Halsema	Kombuis 3	AMSTELVEEN	M. Hooegeven	De Zon 63	AMSTELVEEN
hr. Van Halsema	Kombuis 3	AMSTELVEEN	Hoohenkerk	Praam 51	AMSTELVEEN
mw. M.C.J. Harindi	Jol 91	AMSTELVEEN	A.M. van der Horst	Jupiter 76	AMSTELVEEN
J. van Hattum	Warmoesstraat 43	DEN BURG	D.J. Houtsma	Marshallsingel 29	AMSTELVEEN
A.J.A. Haver	Pallas 48	AMSTELVEEN	M.J.W. Huijbers / Schutrops	Turfschip 92	AMSTELVEEN
H.J.H. Hazewijker	Sportlaan 360	AMSTELVEEN	mw. C.E. Hussein-Montessori	Saturnus 1	AMSTELVEEN
mw. A. Hazewinkel	Mississippi 4	AMSTELVEEN	J.C. Ipenburg	Boegspriet 4	AMSTELVEEN
J. Heemskerck	Schutsluis 88	AMSTELVEEN	R. Italiaander	Turfschip 197	AMSTELVEEN
A.C. de Heer	De Nessermolen 70	AMSTELVEEN	M.T. Jacques	Pallas 26	AMSTELVEEN
A.W. van Hees	Kringloop 431	AMSTELVEEN	Jansen	Boegspriet 20	AMSTELVEEN
mw. A.J. van Heijningen	Sigebertstraat 10	SITTARD	L. Jansen	Dukdalf 30	AMSTELVEEN
J. Heijtel	Pallas 50	AMSTELVEEN	H.J.B. Janssen	Pallas 24	AMSTELVEEN
J. Helmerhorst	Pallas 40	AMSTELVEEN	E.R. Janssens	Eyckenstein 313	AMSTELVEEN
hr. R. van Hemert	Middelzand 7	DEN HELDER	hr. T. de Jong	Branding 7	AMSTELVEEN
P.A. Hengst-Reitsma	Turfschip 294	AMSTELVEEN	A. de Jonge	Veldlust 7	AMSTELVEEN
E.M.J. Hermans	Saturnus 10	AMSTELVEEN	mw. C.H. Jongkind-Barick	Kringloop 411	AMSTELVEEN
mr. H.L.M. Hermans	Lodewijk van Deijsselln 184	HAARLEM	hr. F.L. Joseph	Valreep 76	AMSTELVEEN
F.H.M. van der Heul	Jol 156	AMSTELVEEN	B.J. Jurrien	Amstedijk Zuid 91	AMSTELVEEN
hr. R. de Heus	Schutsluis 14	AMSTELVEEN	hr. F.J. Kahlé	Punter 427	AMSTELVEEN
hr. G.P.H. van Heusden	De Parel 40	AMSTELVEEN	mw. B. Kalf	Lichtboei 6	AMSTELVEEN
G +T van den Heuvel	Rio Grande 25	AMSTELVEEN	M.G. Kalwij	Kombuis 16	AMSTELVEEN
E. Heuvingh	Schoener 142	AMSTELVEEN	hr. J. Kat	Sluiskade 12	BROEK OP LANGEDIJK

mw. Y. Kater	De Weteringsbrugmolen 97	AMSTELVEEN	hr. P.J. Kuiper	Korvet 13	AMSTELVEEN
Fam. Kemper	De Parel 67	AMSTELVEEN	E. Kurpershoek	Kotter 64	AMSTELVEEN
B.M. van Kessel	Oude Karselaan 111	AMSTELVEEN	hr. T.L. Kwa	Olympus 2	AMSTELVEEN
C.P.G. Ketelaar	Pallas 56	AMSTELVEEN	Van der Laan	Ringdijk Boven Polder 1	AMSTELVEEN
hr. A.C.M. van Keulen	Turfschip 52	AMSTELVEEN	mw. A. Laan	Jupiter 260	AMSTELVEEN
mw. J. Kijne	Kloosterdijk 8 A WS	MONNICKENDAM	J.E. de Laat	Jol 203	AMSTELVEEN
N. Kildermark	De Nessermolen 42	AMSTELVEEN	J.W. de Lange	Kringloop 365	AMSTELVEEN
hr. J. Kist	Punter 269	AMSTELVEEN	R.B. Lange	Jupiter 144	AMSTELVEEN
mw. M.J. Kloos-Velders	Turfschip 211	AMSTELVEEN	Fam. H. Langereis	De Parel 41	AMSTELVEEN
M.J.A. de Knegt-Haver	De Nessermolen 17	AMSTELVEEN	J.G. Lassche	Pallas 7	AMSTELVEEN
M. van Koekenberg	Rio Grande 19	AMSTELVEEN	J. van der Leest	De Hoorn 13	AMSTELVEEN
C.A. Koekenbier	Branding 12	AMSTELVEEN	A. van Leeuwen	Turfschip 169	AMSTELVEEN
C.A.M. Koelman Balm	Ringweg 22	SPAARNDAM	hr. J.W. Leeuwen	Logger 33	AMSTELVEEN
mw. M. Koelman	Liewegje 17	HAARLEM	hr. A.S. Leeuwendal	In de Wolken 268	AMSTELVEEN
mw. Th.M.D. Koenders-Bunnik	Jupiter 83	AMSTELVEEN	hr. H. Leijnse	Logger 35	AMSTELVEEN
drs. K. Kok	Pallas 62	AMSTELVEEN	F.R.E. Lekanne Deprez	Laan Rozenburg 8	AMSTELVEEN
mw. H. Kok	Dukdalf 44	AMSTELVEEN	H.J. Lems	Doctor Willem Dreesweg 414	AMSTELVEEN
mw. M.A. Kolkman	Logger 316	AMSTELVEEN	Fam. Lesmeister	Groenhof 42	AMSTELVEEN
C.M. Kolmer	Kringloop 275	AMSTELVEEN	mw. A.B. Lie	Kringloop 327	AMSTELVEEN
H. Kolmer	Lambert Doomerstraat 63	ALKMAAR	J.M. Ligtenberg	Saturnus 11	AMSTELVEEN
hr. J. Konijnenberg	Turfschip 168	AMSTELVEEN	M. Ligthart & A.C. Stokkerman	Bakboord 14	AMSTELVEEN
hr. H.S. Kooij	Watercirkel 125	AMSTELVEEN	R. Lindeboom	Turfschip 314	AMSTELVEEN
R.L.D. Kooijman	Ruigeweg 121	SCHAGERBRUG	H.L. Lissauer	Kringloop 373	AMSTELVEEN
mw. A.D. Kooistra	Kringloop 417	AMSTELVEEN	L.N. Lodder	Bongart 6	AMSTERDAM
hr. I.J. Koopmans	Schutsluis 74	AMSTELVEEN	hr. G. Loogman	Aalsmeerderweg 442	AALSMEER
ing. L.H.M.M. Kortekaas	J.T. Cremerlaan 55	SANTPOORT-NOORD	mw. T. Loogman	Aalsmeerderweg 442	AALSMEER
drs. A. Korteweg	Amstelveenseweg 749	AMSTERDAM	R.N. Looman	Amstedijk Zuid 140	AMSTELVEEN
mw. E.J. Koster-Philips	Schutsluis 45	AMSTELVEEN	mw. H. van Loon	Ruimzicht 308	AMSTERDAM
mw. E.N. Kouthoofd	De Parel 33	AMSTELVEEN	mw. A. Lorié	Turfschip 126	AMSTELVEEN
hr. C.H. Kraak	Kringloop 409	AMSTELVEEN	J.M. Lorié-van Geel	Westduinen 30	AMSTELVEEN
R.L.O.M. Kramer	Rupel 2	AMSTELVEEN	R. Louwers	Schutsluis 92	AMSTELVEEN
mw. M. Krielaart	Meerpaal 38	AMSTELVEEN	hr. A. van der Lugt	Kringloop 325 4	AMSTELVEEN
M. Kroonberg	Buitengaats 15	AMSTELVEEN	M. Lugthart	Valreep 30 A	AMSTELVEEN
de Kuijper	Turfschip 213	AMSTELVEEN	mw. J.H. van der Lugt-Paulusma	Kringloop 325 4	AMSTELVEEN
P.R. Kuiper	Baken 32	AMSTELVEEN			

hr. D. van der Luijt	Mont Blanc 149	AMSTELVEEN	R.M. Nijkstra	Branding 14	AMSTELVEEN
mw. T.J.E. Lut	Sportlaan 146	AMSTELVEEN	S. de Nijs	Kotter 19	AMSTELVEEN
J.W. de Maas	Kotter 28	AMSTELVEEN	hr. Th.P.M. Oerle	Rio Grande 31	AMSTELVEEN
L.F.A. van der Made	De Hoorn 44	AMSTELVEEN	mw. A. Offerhaas	Turfschip 179	AMSTELVEEN
W.H. Manders	De Parel 4	AMSTELVEEN	van Oom	Doctor Willem Dreesweg 470	AMSTELVEEN
J.M. Marcus	Rio Grande 34	AMSTELVEEN	mw. B.A.M. van Oosten	Buitengaats 31	AMSTELVEEN
R. Markus	Amstedijk Zuid 96 A	AMSTELVEEN	mw. Oosterbeek	Voorplecht 33	AMSTELVEEN
Y. van Markus	Baken 30	AMSTELVEEN	M.J.P. Oostveen	Ringdijk Boven Polder 21	AMSTELVEEN
hr. J.Th. Markus	Amstedijk Zuid 96	AMSTELVEEN	hr. M. Orsel	Doctor Willem Dreesweg 402	AMSTELVEEN
C.J.M. Meijer	De Hoorn 52	AMSTELVEEN	mw. M.E. van Os	Schoener 313	AMSTELVEEN
A.S. de Meijere	Kringloop 357	AMSTELVEEN	mw. E.H.F. Otte	Praam 378	AMSTELVEEN
Menendez de la Granda Bazau	Purperreiger 58	OUDERKERK AAN DE AMSTEL	mw. M. Ottens	Pallas 9	AMSTELVEEN
hr. R. Mentasti	Pallas 72	AMSTELVEEN	mw. A.C. Ouddeken	Kringloop 293	AMSTELVEEN
hr. G.J. Mentink	Turfschip 336	AMSTELVEEN	Oudkerk	Kotter 108	AMSTELVEEN
J.W. Mesman	Tigris 14	AMSTELVEEN	mw. H. Oudshoorn	De Weteringsbrugmolen 132	AMSTELVEEN
Metselaar	Voor Anker 7	AMSTELVEEN	A.C. Oussoten	De Nesser molen 109	AMSTELVEEN
J.G. Meulenbroek	Lantaarnopsteker 41	AMSTELVEEN	Fam. Overmars	Rupel 6	AMSTELVEEN
R.C. van Meurs	Dukdalf 42	AMSTELVEEN	mw. D. Overmars	Valreep 65	AMSTELVEEN
Fam. te Mey	De Zon 31	AMSTELVEEN	hr. R.C. Pannekoek	Zwinglilaan 35	HILVERSUM
hr. P.A.T. Miebies	De Zon 32	AMSTELVEEN	J.H. Pape	Amstedijk Zuid 86	AMSTELVEEN
hr. C.J. van Mierlo	Pallas 34	AMSTELVEEN	hr. R. Pasterkamp	Korvet 29	AMSTELVEEN
mw. D. Mijksenaar	Ouderkerkerlaan 95	AMSTELVEEN	mw. Peelen	Nicolaas Anslinstraat 91	AMSTERDAM
D. Mol	De Hoon 48	AMSTELVEEN	M.C. Pennings	Pastoor van Zantenlaan 5	AMSTELVEEN
mw. N.M. Montessori	Logger 266	AMSTELVEEN	M.R. Pennings	Pastoor van Zantenlaan 5	AMSTELVEEN
hr. J.A.M. Mooij	Buitengaats 31	AMSTELVEEN	H. Pietersen	Kringloop 317	AMSTELVEEN
hr. Y. Moore	Jol 91	AMSTELVEEN	L.J.C. Pieters-Zuure	De Uitvlugt 127	AMSTELVEEN
mw. G.E. Mosselaar-Rozendaal	De Zon 23	AMSTELVEEN	hr. K. Pijnaker	Oosteinderweg 384	AALSMEER
Fam. Müller	Jupiter 150	AMSTELVEEN	A.P.L. Pinkster	Heemraadschapslaan 76	AMSTELVEEN
H.R. Murriss	Pallas 19	AMSTELVEEN	Fam. Pino	Mont Blanc 57	AMSTELVEEN
mw. Naeff	Turfschip 205	AMSTELVEEN	mw. H. Pino-Fransen	Mont Blanc 57	AMSTELVEEN
mw. M. Näring-van de Weerd	Ingenieur Romplaan 1 B	AMSTELVEEN	N.J. Plaisier	Turfschip 316	AMSTELVEEN
de Nie	Rio Grande 7	AMSTELVEEN	van de Pol	Dr. W. Dreesweg 382	AMSTELVEEN
mw. E. van Nieuwenhuizen	De Weteringsbrugmolen 146	AMSTELVEEN	mw. H.M. Polder	Punter 285	AMSTELVEEN
hr. M. Nijhuis	Kotter 132	AMSTELVEEN	G.O. Polderman	De Nesser molen 66	AMSTELVEEN
R. Nijkamp	De Uitvlugt 79	AMSTELVEEN	J. Pontsioen	Turfschip 252	AMSTELVEEN

A. Poppegaai	De Parel 44	AMSTELVEEN	A.A.L. Rutgers	Felix Timmermanslaan 7	UITHOORN
mw. drs. H.M. Porcelijn	Rio Grande 1	AMSTELVEEN	W.E. Rutte Sickenga	Valreep 44	AMSTELVEEN
mw. I.J.G. Possemis	Turfschip 221	AMSTELVEEN	C. van Rutte-de Ruyter	Rigi 9	AMSTELVEEN
hr. A.W. Post	Branding 38	AMSTELVEEN	J.B. Sallibor	Jupiter 105	AMSTELVEEN
mw. W.A.M. Post-Honselaar	Branding 38	AMSTELVEEN	P.G. Salomons	Kringloop 383	AMSTELVEEN
hr. H. Poventud	Turfschip 227	AMSTELVEEN	T.A. Saman	Niagara 1	AMSTELVEEN
R.H. van Praag	Boegspriet 15	AMSTELVEEN	hr. S.M. Samson	Praam 178	AMSTELVEEN
hr. C. Provily	De Zon 55	AMSTELVEEN	M.W. Sanders	Korte Water 133	AMSTERDAM
L.R. van der Putte	Kotter 5	AMSTELVEEN	G.L. Schaart	Buitengaats 66	AMSTELVEEN
hr. E. van Ravenzwaaij	Lichtboei 6	AMSTELVEEN	H. van Schaik	Ringdijk Boven Polder 8	AMSTELVEEN
hr. H. Reede	De Weteringsbrugmolen 132	AMSTELVEEN	J. van Schaik	De Wijde Blik 22	AMSTELVEEN
mw. J.H. Regters	Dukdalf 44	AMSTELVEEN	P. van Schaik	Amstedijk Zuid 107 A	AMSTELVEEN
mw. J.H. Regters	Dukdalf 44	AMSTELVEEN	mw. W. van Schie-de Lange	Praam 257	AMSTELVEEN
R. Richter & Smit Kleine-Richter	Thuishaven 31	AMSTELVEEN	mw. T. Schiernecker	De Zon 41	AMSTELVEEN
mw. F. Rigter	In de Wolken 108	AMSTELVEEN	hr. P. Schmidt	Kloosterdijk 8 A WS	MONNICKENDAM
P. Rijkelijkhuiizen	Schoener 75	AMSTELVEEN	mw. S.E. Schnek	Kringloop 333	AMSTELVEEN
hr. H.A. Rijkse	Valreep 89	AMSTELVEEN	mw. C. Scholte-Knol	Watercirkel 105	AMSTELVEEN
M. van Rijn van Oostveen	Kotter 114	AMSTELVEEN	Scholte-ter Horst	Buitengaats 16	AMSTELVEEN
hr. H. van Rijn	Praam 327	AMSTELVEEN	W. Schop	De Zon 57	AMSTELVEEN
mw. J.P. Rijnhout-de Valois	Turfschip 304	AMSTELVEEN	hr. C. van der Schot	Pallas 52	AMSTELVEEN
van Rijswijk	Valreep 91	AMSTELVEEN	mw. E.F.M. van der Schot-Uylings	Pallas 52	AMSTELVEEN
Fam. Rodenburg	Buitengaats 46	AMSTELVEEN	mw. Th.F. Schouten	De Zon 43	AMSTELVEEN
mw. C.H. Roeles	Parkstee 111	PURMEREND	J.D. Schrage-Lammers	De Parel 53	AMSTELVEEN
Rood	Buitengaats 40	AMSTELVEEN	mr. S.L. Schram	Postbus 75179	AMSTERDAM
M.C.C.C. Rooij	Amsterdamseweg 351	AMSTELVEEN	Y.W.M. Seehegts	Amstedijk Zuid 149	AMSTELVEEN
mw. O.M.A.C. van Rooij	Amsterdamseweg 359 B	AMSTELVEEN	C.M.L.H. Segelen	Koxhorn 32 2	AMSTERDAM
P.A.F. van Rooy	Kringloop 224	AMSTELVEEN	mw. B. Selman	Turfschip 195	AMSTELVEEN
A. van Rosssum- Harshagen	Josephine van Gasterenln 46	AMSTELVEEN	B. Sijrier	Baken 20	AMSTELVEEN
P. Rouppe van der Voort	Keizersweg 129 B	BADHOEVEDORP	hr. M.J. Simonis	Logger 139	AMSTELVEEN
hr. de Rover	Turfschip 205	AMSTELVEEN	mw. I.L. Sint-Pruis	Turfschip 79	AMSTELVEEN
G.C. Rozendal	Stuwdam 27	AMSTELVEEN	mw. M. Slagter	Missouri 28	AMSTELVEEN
mw. M.M. de Ruijter-Tielenburg	Logger 216	AMSTELVEEN	R. Sloof	Kringloop 313	AMSTELVEEN
Fam. Ruiters	De Weteringsbrugmolen 4	AMSTELVEEN	J.G. van der Sluis -Molema	Jan Teulingslaan 30	AMSTELVEEN
hr. P.H. Rusch	Niagara 19	AMSTELVEEN	mw. J. van der Sluis	Buitengaats 64	AMSTELVEEN
			hr. C.P. Smit	Branding 28	AMSTELVEEN

hr. R.J.H. Smit	Olympus 9	AMSTELVEEN	A.J.M. van Tol	Amstedijk Zuid 101	AMSTELVEEN
mw. M.M. Smit	Boegspriet 33	AMSTELVEEN	hr. G.P.M. van Tol	Amstedijk Zuid 99	AMSTELVEEN
hr. A. Sneep	Turfschip 223	AMSTELVEEN	C.M. van Tol-Nieuwendijk	Amstedijk Zuid 102	AMSTELVEEN
hr. J.E.J. Snelting	Schutsluis 27	AMSTELVEEN	mw. E. Tomson	Turfschip 178	AMSTELVEEN
G. Snoeck	Buitengaats 60	AMSTELVEEN	mw. Tromp-Mensinga	Van Schagenstraat 10	HEERHUGOWAARD
hr. F. Snoeck	Buitengaats 60	AMSTELVEEN	hr. J.A. Tuinhof	De Zon 24	AMSTELVEEN
mw. L. Snoeck	Eyckenstein 313	AMSTELVEEN	mw. G. Twint	Jan Goldschmedingplnts 17	AMSTELVEEN
A. Soederhuijzen	Stuwdam 23	AMSTELVEEN	E. Uitermark	Jupiter 155	AMSTELVEEN
hr. R. Soesan	Valreep 59	AMSTELVEEN	M. Valk	Thuishaven 17	AMSTELVEEN
Sol-Rosman	Voorplecht 86	AMSTELVEEN	mw. L. Vapluzedis	Pallas 46	AMSTELVEEN
mw. M. Sol-Valk	Baken 28	AMSTELVEEN	C. van der Veeke	Belkmerweg 20 A	BURGERBRUG
M.G. Sont	Doctor Willem Dreesweg 380	AMSTELVEEN	Y. van Veen	Kringloop 391	AMSTELVEEN
mw. J. van Spengen	Valreep 8	AMSTELVEEN	hr. T. van Veen	Thuishaven 16	AMSTELVEEN
mw. A.M.M. van de Spoel-Puijs	Praam 74	AMSTELVEEN	hr. G. Veenboer	Turfschip 77	AMSTELVEEN
mw. Sprenkels	Bakboord 6	AMSTELVEEN	mw. G. te Velde	Kringloop 277	AMSTELVEEN
hr. L.J. Sprenkels	Bakboord 6	AMSTELVEEN	B. van de Velden	Vuurtoren 26	AMSTELVEEN
hr. A.C. Stam	De Nessermlen 4	AMSTELVEEN	W. Velder-Harkema	Praam 255	AMSTELVEEN
L. van der Starp	Vuurtoren 16	AMSTELVEEN	G.J.M. Verbeek	Thalia 41	AMSTELVEEN
mw. M.H. Starrenburg	Heemraad 36	ALPHEN A/D RIJN	J.M. Verdellen-Maarleveld	Vuurtoren 19	AMSTELVEEN
J.C. Steden-Vogelvang	Havenplein 15 A	BROEK OP LANGEDIJK	R. Verduin	Vincent van Goghlaan 17	SCHAGEN
T.T. van der Steen	Voorplecht 12	AMSTELVEEN	L.W. Verhagen	Bakboord 24	AMSTELVEEN
H.S. Stegenga	Gaffelstraat 6	KUDELSTAART	J.M. Vermeulen	Praam 320	AMSTELVEEN
M.G.E. Stek	Korvet 51	AMSTELVEEN	J.G. Versluis	De Zon 29	AMSTELVEEN
P. Stekelenburg	Pallas 38	AMSTELVEEN	mw. C.M. Vet	Valreep 59	AMSTELVEEN
Fam. Stoks	Schutsluis 100	AMSTELVEEN	hr. J.A.P. Vieveen	Aalsmeerderweg 487	AALSMEER
Stokvis - Gaastra	Oudelandsdijkje 3 a	MONNICKENDAM	hr. F.R. van de Vijver	Stuwdam 5	AMSTELVEEN
hr. F. Stroobants	Turfschip 125	AMSTELVEEN	R.E. Vink	Turfschip 300	AMSTELVEEN
Ruud Swart	Patrijzenhof 25	SCHAGEN	hr. A.E. Vis	Buitengaats 23	AMSTELVEEN
S. Tanja	Doorzwijn 2809	DEN HELDER	J. Visser	Nedersticht 19	AMSTERDAM
mw. G.H. Teng-Loa	Kringloop 359	AMSTELVEEN	mw. T.K. Vlietstra	Haagkerslaan 7	AMSTELVEEN
hr. P. Termenk	Praam 272	AMSTELVEEN	Fam. Vonk	In de Wolken 266	AMSTELVEEN
A.A.M. Teunisse	De Parel 50	AMSTELVEEN	F. de Voogd	Turfschip 100	AMSTELVEEN
hr. Theocharis Vaphiadis	Pallas 46	AMSTELVEEN	L. Voogt	De Zon 47	AMSTELVEEN
hr. Thijssen	Dokter de Grootlaan 1	SANTPOORT-NOORD	Y Voormans	Duinroosstraat 323	DEN HELDER
Fam. Toben	De Nessermlen 68	AMSTELVEEN	hr. R.J. Vos	Vuurtoren 5	AMSTELVEEN



mw. G.N. Vos-Bos	Vuurtoren 5	AMSTELVEEN	J. Wolfson	Kringloop 389	AMSTELVEEN
J.C. de Vries	Kringloop 445	AMSTELVEEN	G. Yarden	Branding 32	AMSTELVEEN
mw. S. de Vries-Andries	Baken 38	AMSTELVEEN	hr. K.Th. Ykema Westerhuis	In de Wolken 47	AMSTELVEEN
D.M.Th. van Wagenberg-Hendriks	Kringloop 441	AMSTELVEEN	mw. J.L. van Yperen	Baken 44	AMSTELVEEN
hr. R.W. van der Wal	Runmoolen 93	AMSTELVEEN	A.M. van Yperen-Keestra	Mississippi 5	AMSTELVEEN
Van der Wallen	Schutsluis 18	AMSTELVEEN	W.J. Zadel	Karperstraat 25	AALSMEER
J. Waller	Boegspriet 41	AMSTELVEEN	hr. van der S. Zee	Kringloop 459	AMSTELVEEN
J. Wanders	Saturnus 57	AMSTELVEEN	C.A.P.G. van der Zon / G. Danger	Marne 10	AMSTELVEEN
mw. M.R.C. Warmer	De Weteringsbrugmolen 26	AMSTELVEEN	T.G.H. van de Zon	Stuwdam 27	AMSTELVEEN
J.A.A. van de Watering	De Draai 48	BROEK IN WATERLAND	J. Zonneveld	Pieter Langendijklaan 19	AMSTELVEEN
W. Waterkott	Sluiskade 32	BROEK OP LANGEDIJK	hr. C. Zonneveld	Kotter 134	AMSTELVEEN
G. Weeda	Thuishaven 12	AMSTELVEEN	R. Zoon	Baken 4	AMSTELVEEN
F.G.P. van Wees	De Parel 32	AMSTELVEEN	mw. M. Zurr	Turfschip 119	AMSTELVEEN
W. Weltevrede	Schutsluis 55	AMSTELVEEN	P.J. Zwier	Amstedijk Zuid 94 A	AMSTELVEEN
H.C. Werf-Booden	De Nesser molen 81	AMSTELVEEN	Van Zwieten	De Parel 15	AMSTELVEEN
J.G. Werring	Niagara 20	AMSTELVEEN			
J. Wesselingh	Ringdijk Boven Polder 20	AMSTELVEEN			
A. Westerhuis	De Zon 63	AMSTELVEEN			
Weverling	Mercurius 21	AMSTELVEEN			
R.M. Wibier	Branding 4	AMSTELVEEN			
H. Wieldraaijer	Buitengaats 15	AMSTELVEEN			
Fam. Wielemaker	De Nesser molen 111	AMSTELVEEN			
mw. J. Wielinga	Turfschip 233	AMSTELVEEN			
hr. J. van Wier	Kotter 126	AMSTELVEEN			
N. Wilberink	Duinroosweg 85 A	CALLANTSOOG			
Fam. Wildbret	Schutsluis 24	AMSTELVEEN			
J. de Wilde	In de Wolken 376	AMSTELVEEN			
J. Wilhelmis	Punter 147	AMSTELVEEN			
F.G. Willemse	Brederoodseweg 41	SANTPOORT-ZUID			
T.C. Willemse	Brederoodseweg 41	SANTPOORT-ZUID			
drs. Th.J.F.M. Willemsen	Branding 42	AMSTELVEEN			
J.W. van Willigenburg	De Nesser molen 72	AMSTELVEEN			
mw. M.M.A.G. van de Willik	Turfschip 223	AMSTELVEEN			
S.M. Wink	Schutsluis 17	AMSTELVEEN			
hr. H. Wisneijer	Vuurtoren 6	AMSTELVEEN			

## **Bijlage 3 Nieuwe tekst bijlage 1 streekplanherziening**

### **Integrale nieuwe tekst:**

- **par. 4.9. Beleid voor het landelijk gebied uit streekplan Noord-Holland Zuid (bijlage 1a)**
- **par. 5.5. Beleidslijnen voor alleen de uitsluitingsgebieden uit Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord (bijlage 1b).**

De drie onderwerpen nationale landschappen, rijksbufferzones en beschermings- en compensatieregime Natuurbeschermingswetgebieden en PEHS werken sterk door in de tekst van het streekplan Noord-Holland Zuid over het beleid landelijk gebied (paragraaf 4.9. pag. 85 tot en met 87). In deze tekst worden vooral beperkende voorwaarden ten aanzien van ruimtelijke (stedelijke) ontwikkelingen in hun onderlinge samenhang weergegeven.

De drie genoemde onderwerpen leiden op veel plaatsen tot een aanpassing van het in het Streekplan NHZ beschreven beleid voor het landelijke gebied. Ter wille van de leesbaarheid en om zicht te houden op de samenhang binnen het Beleid voor het landelijke gebied wordt in deze bijlage daarom de volledige tekst van het Beleid voor het landelijke gebied uit het Streekplan NHZ weergegeven met daarin *cursief* aangeduid de wijzigingen die voortvloeien uit het voorgaande (bijlage 1a). Gelijkzeitig wordt ook hoofdstuk 5.5 “Beleidslijnen alleen voor de uitsluitingsgebieden” van het streekplan NHN aangepast (bijlage 1b).

Verder heeft de streekplanherziening voor de drie onderwerpen ook gevolgen voor de tekst van hoofdstuk 8 over de bestuurlijke en juridische instrumenten in het streekplan Noord-Holland Zuid en voor de tekst over provinciaal compensatiebeleid in het streekplan NHN (5.7.) De tekst van de betreffende paragrafen wordt eveneens aangepast.

## Bijlage 1a

### **Integrale nieuwe tekst par. 4.9. Beleid voor het landelijk gebied uit streekplan Noord-Holland Zuid**

#### **4.9. Beleid voor het landelijk gebied**

Al het gebied buiten de rode contour behoort tot het landelijk gebied. Buiten de rode contour mag geen verdere verstedelijking plaatsvinden. Het beleid voor het landelijk gebied is te onderscheiden in:

- Algemeen beleid voor het landelijk gebied.
- *Beleid voor de nationale landschappen*
- *Beleid voor de rijks bufferzones*
- Beleid voor gebieden met groene en cultuurhistorische waarden en de milieubeschermingsgebieden.

##### **4.9.1. Algemeen beleid voor het landelijk gebied**

Buiten de rode contour mag geen verstedelijking plaatsvinden.

##### **Agrarische functies**

In grote delen van het landelijk gebied komen agrarische functies voor. Een nadere uitwerking van die functies, zoals bijvoorbeeld (on)mogelijkheden op bouwpercelen, kassenbouw en bedrijfswoningen is vastgelegd in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid.

##### **Functieverandering**

Naast agrarische functies komen ook talloze niet agrarische functies in het landelijk gebied voor. In toenemende mate komt agrarische bebouwing vrij op het bouwperceel als gevolg van gehele of gedeeltelijke bedrijfsbeëindiging. Functieveranderingen in het landelijk gebied mogen niet tot verdere verstening leiden. In de volgende gevallen is functieverandering toegestaan van zowel agrarische als niet-agrarische functies naar verbrede landbouw en/of naar kleinschalige vormen van wonen, werken en recreatie:

- bij herinrichting of sanering (bijvoorbeeld sloop) van vrijkomende bebouwing;
- bij opheffing van ruimtelijk ongewenste situaties;
- in het kader van stedelijke transformatie uit te plaatsen volkstuinen;
- bij ontwikkeling van exclusieve woonmilieus in de sfeer van landgoederen met een gelijktijdige ontwikkeling en financiering van blauwe en groene functies.

Deze functieverandering is uitsluitend mogelijk onder de voorwaarden dat:

- er geen sprake is van toename van het bebouwde oppervlak op het bouwperceel, zover er bebouwing aanwezig is/was;
- de nieuwe functie de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven niet beperkt;
- recreatiewoningen niet worden omgezet in permanent bewoonde woningen.

##### **Bestaande economisch niet-agrarische functies (overige functies)**

Voor bestaande (economische niet-agrarische) functies in het landelijk gebied geldt dat per geval bekeken zal worden of – indien het vigerende bestemmingsplan daarin niet voorziet – een beperkte toename van het bebouwde oppervlak binnen het bestaande bouwperceel mogelijk is. De mogelijkheden hiervoor zijn echter niet op voorhand aan te geven, maar

worden beoordeeld aan de hand van de ruimtelijke situatie ter plaatse. Er kan ruimte zijn voor ontwikkelingen, mits zorgvuldig gewogen en op een zodanige wijze dat de ruimtelijke kwaliteit van het gebied wordt behouden en versterkt.

Voor alle plannen en initiatieven ten aanzien van functieveranderingen en bestaande economisch niet-agrarische functies geldt altijd dat geen afbreuk mag worden gedaan aan de bestaande stedenbouwkundige, cultuurhistorisch of groenblauwe kwaliteiten of karakteristieken van het landelijk gebied. Voor de beoordeling van gemeentelijke initiatieven en planvorming zijn nadere regels gegeven in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid.

#### **4.9.2. Instrumenten landelijk gebied**

##### *a. Rood voor groen*

*De realisatie en het beheer van groene ontwikkelingen blijven vaak achter bij de rode ontwikkelingen. Om zeker te stellen dat er naast rode functies ook geïnvesteerd wordt in groene functies in het nationale landschap vinden wij het daarom noodzakelijk dat de groene ontwikkelingen gelijk op gaan met de rode ontwikkelingen. De opbrengsten van de stedelijke voorzieningen buiten de rode contour dienen daarom bij te dragen aan het behoud en het beheer van het buitengebied en de realisatie van recreatiegebieden en fiets- en wandelpaden. Het hoeft overigens niet altijd het daadwerkelijk creëren van nieuwe voorzieningen of beheer/behoud van het buitengebied in te houden. Ook fondsvorming voor het optimaal beheren van de huidige landschappelijke, natuurlijke en recreatieve waarden in een gebied vinden wij een goede manier. Omdat de ruimte voor nieuw recreatief groen lang niet altijd binnen de gemeentegrenzen zelf te vinden is, geniet het onze voorkeur de aanpak van dergelijke rood voor groen constructies op een regionale schaal te bekijken. Hoe dit het beste te combineren is met het ruimtelijk instrumentarium zullen wij nog nader regelen in beleidsregels in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid. Wij willen daarbij aansluiten bij het nieuwe instrument verevening op regionale schaal. In het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord is het bovenstaande al opgenomen*

##### *b. Beeldkwaliteitsplannen*

*Voor alle plannen en initiatieven ten aanzien van functieveranderingen en bestaande economisch niet-agrarische functies geldt altijd dat geen afbreuk mag worden gedaan aan de bestaande stedenbouwkundige, cultuurhistorisch of groenblauwe kwaliteiten of karakteristieken van het landelijk gebied.*

*In overeenstemming met het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord is het bij ruimtelijke plannen in het landelijk gebied verplicht om een Beeldkwaliteitsplan op te stellen. De vorm en de schaal van het beeldkwaliteitsplan zijn evenwel vrij*

*Voor de benadering wordt verwezen naar onze brochure Beeldkwaliteitsplan. Verder hebben wij in 2006 het Beleidskader Landschap en Cultuurhistorie vastgesteld. Dit kader biedt inspiratie voor het opstellen van beeldkwaliteitsplannen. Voor de beoordeling van gemeentelijke initiatieven en planvorming zijn nadere regels gegeven in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid.*

##### *c. Ruimte voor ruimte*

*Met Ruimte voor ruimte willen wij de ruimtelijke kwaliteit van het landelijke gebieden met bijzondere waarden per saldo verbeteren. Dat wordt bereikt door “storende” bebouwing te verwijderen en elders in het gebied, op zorgvuldige te kiezen plekken, ruimte voor nieuwbouw met landschappelijke en bouwkundige kwaliteit te creëren. In het Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord is deze regeling al aangekondigd. De regeling is 25 september 2007 door*

*Gedeputeerde Staten vastgesteld en treedt gelijktijdig met de bekendmaking van de herziening van beide streekplannen in werking. De regeling wordt ook opgenomen in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid.*

#### **4.9.3. Beleid voor gebieden met groene en cultuurhistorische waarden en de milieubeschermingsgebieden**

Aanvullend op het algemene beleid voor het landelijk gebied geldt voor de gebieden met groene en cultuurhistorische waarden en de milieubeschermingsgebieden gebiedseigen beleid.

*Dit betreft:*

- a) Gebieden die behoren tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)*
- b) Gebieden die zijn aangewezen op grond van de Natuurbeschermingswet en de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (VHR gebieden)*
- c) Provinciale ecologische verbindingzones.*
- d) Weidevogelgebieden*
- e) Belvédèregebieden en de gebieden die op de werelderfgoedlijst van Unesco staan*
- f) Milieubeschermingsgebieden*

*De gebieden a en d zijn weergegeven op de kaart bij het streekplan 'ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie'. Ze vallen binnen het gebied dat op de kaart 'groene en cultuurhistorische waarden en milieubeschermingsgebieden' als PEHS is aangeduid.*

*De gebieden b, c, e en f zijn weergegeven op de kaart bij het streekplan 'groene en cultuurhistorische waarden en milieubeschermingsgebieden'.*

In deze gebieden is sprake van bijzondere natuurlijke waarden en kenmerken of landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle elementen en structuren die wij willen beschermen, behouden en versterken. De aard van de bescherming en de mate waarin planologische beperkingen in het gebruik van de gronden gelden, verschilt per type gebied en dient te worden afgestemd op de te beschermen belangen. Onnodige beperkingen worden zo voorkomen. Dit gebiedsgerichte maatwerk wordt vastgelegd in bestemmingsplannen; deze dienen ongewenste ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk te maken. Een klein deel van deze gebieden ligt binnen de rode contour. Ook in dat geval geldt in beginsel het gebiedseigen beleid.

*Het gebiedseigen beleid per type gebied is als volgt:*

##### *a en b. EHS en Natuurbeschermingswetgebieden/ VHR gebieden*

*De EHS bestaat uit bestaande natuurgebieden - inclusief bossen en andere gebieden met mede een recreatiefunctie- en de op basis van Programma Beheer concreet begrensde nieuwe natuurgebieden (waaronder de robuuste verbindingen van Kust tot Kust en Natte As) en beheergebieden. Hiervoor geldt het beleid uit de Nota Ruimte. Dit beleid geldt tevens voor de gebieden waarop het regime van de Natuurbeschermingswet 1998 van toepassing is, inclusief de VHR gebieden. Het beleid houdt het volgende in:*

*Ingrepen met een significant negatief effect op wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden zijn niet toegestaan (nee), tenzij er*

- Geen reële alternatieven en*
- (Natuurbeschermingswet: dwingende) redenen van groot openbaar belang zijn.*

Wanneer sprake is van een significant negatief effect, is niet in algemene termen te bepalen. Er geldt in beginsel geen inperking voor wat betreft de schaal of de aard van de ingreep, zoals die voor de overige gebieden met groene en cultuurhistorische waarden en de milieubeschermingsgebieden geldt (zie hierna). De 'handreiking ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie' op de provinciale website bevat nadere handvatten voor deze beoordeling in EHS gebieden. Voor de Natuurbeschermingswetgebieden/VHR gebieden bevat de 'handreiking Natuurbeschermingswet 1998' handvatten. De initiatiefnemer dient het daarvoor benodigde onderzoek te verrichten. In EHS gebieden met een agrarische bestemming blijft voortzetting of uitbreiding van het agrarisch gebruik in het algemeen mogelijk.

Het beschermingsregime voor de EHS gebieden en de Natuurbeschermingswetgebieden/VHR gebieden is weliswaar op hoofdlijnen gelijk, maar de procedures die doorlopen moeten worden (planologische besluitvorming resp. besluitvorming in het kader van de Natuurbeschermingswet) en de beoordeling van de significantie van de effecten zijn echter verschillend.

Omdat vrijwel alle gebieden die onder de Natuurbeschermingswet vallen tevens tot de EHS behoren, dienen in die gebieden meestal beide procedures doorlopen te worden.

Als de ingreep dan toch doorgaat, dienen de nadelige effecten zoveel mogelijk te worden vermeden (mitigatie). Op het resterende onvermijdelijk verlies van waarden, is het compensatiebeginsel van toepassing). Voor de EHS is dat vastgelegd in de provinciale gedragslijn compensatie natuur en recreatie (zie 8.3).

Voor de natuurbeschermingswetgebieden /VHR gebieden gelden de compensatieregels van de Natuurbeschermingswet 1998.

In twee gevallen kan van dit beschermingsregime onder strikte voorwaarden worden afgeweken, door toepassing van het instrument 'saldobenadering EHS' of 'herbegrenzing EHS' uit de Nota Ruimte (zie kader).

De voorwaarden voor de toepassing van beide instrumenten staan in de 'Handreiking ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie'. Ze zijn niet van toepassing in EHS gebieden die onder de Natuurbeschermingswet 1998 vallen.

c. provinciale ecologische verbindingzones (evz's)

Doel van de ecologische verbindingzones (evz's) is dat natuurgebieden met elkaar worden verbonden, waardoor voor populaties van soorten grotere, duurzame leefgebieden ontstaan. Ze vormen daarom een essentiële aanvulling op de EHS. Ontwikkelingen in bestaande of nog te realiseren evz's zijn mogelijk als ze passen binnen de doelen voor de verbinding.

Voor het overige hanteren wij het nee, tenzij regime dat geldt voor de EHS ook voor de evz's.

Als de ingreep dan toch doorgaat, dienen de nadelige effecten zoveel mogelijk te worden vermeden (mitigatie). Op het resterende onvermijdelijke verlies van waarden is de provinciale gedragslijn compensatie natuur en recreatie van toepassing (zie 8.3).

**Saldobenadering en herbegrenzing EHS**

**Saldobenadering**

Onder strikte voorwaarden zijn ingrepen met significant negatieve effecten op de EHS in bepaalde gevallen toelaatbaar, zonder dat de 'nee, tenzij' afweging gemaakt hoeft te worden.

Het moet dan gaan om een combinatie van plannen, projecten of handelingen, die mede tot doel hebben de kwaliteit en/of kwantiteit van de EHS op gebiedsniveau te verbeteren (integrale gebiedsontwikkeling).

**Herbegrenzing**

Als voor een kleinschalige ingreep met significant negatieve effecten op de EHS niet voldaan wordt aan de 'nee, tenzij' voorwaarden, kan hij onder zeer strikte voorwaarden toch worden toegestaan, mits de EHS in het gebied daardoor wordt versterkt.

d. Weidevogelgebieden

*Dit zijn agrarische gebieden, waarin behoud van het open en groene karakter door voortzetting van het agrarisch gebruik van belang is voor de weidevogels. Ontwikkelingen in deze gebieden zijn mogelijk als ze passen binnen de doelen voor het gebied.*

e. Belvédèregebieden

*Dit betreft de volgende gebieden:*

- Beemster (tevens Unesco-monument);
- Waterland en Zeevang;
- Vecht- en Plassengebied;
- Nieuwe Hollandse Waterlinie (*eveneens nationaal landschap*);
- Stelling van Amsterdam (tevens Unescomonument). *Dit Belvédèregebied is ook een nationaal landschap, waarvoor nog aanvullende beleidslijnen gelden (zie par. 4.7.) ;*
- Zuid-Kennemerland.

*Ze worden toegelicht in bijlage 6 van het streekplan.*

In Belvédèregebieden worden gebiedseigen ontwikkelingen die te maken hebben met het bestaande (agrarische) gebruik, nieuwe kleinschalige vormen van recreatie, wonen en werken en groene en blauwe functies niet op voorhand onmogelijk gemaakt.

Voorwaarde is een goede visuele en functionele inpassing in het landschap die de ruimtelijke kwaliteit en het specifieke karakter van het gebied aantoonbaar ondersteunt.

De Cultuurhistorische Waardenkaarten en het beleidskader landschap en cultuurhistorie worden bij de ruimtelijke ontwikkeling en de belangenafweging terzake betrokken.

f. Milieubeschermingsgebieden.

Dit betreft de:

- Grondwaterbeschermingsgebieden;
- Bodembeschermingsgebieden;
- Stiltegebieden.

In milieubeschermingsgebieden geldt het beleid zoals neergelegd in het Provinciaal Milieubeleidsplan (PMP). Voor wat betreft de stilte- en de grondwaterbeschermingsgebieden is een regeling opgenomen in de provinciale milieuverordening.

***Geen grootschalige ontwikkelingen toegestaan***

*Voor de gebieden a tot en met f altijd dat grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen met aanzienlijke ruimtelijke effecten niet zijn toegestaan, tenzij er*

- *Geen reële alternatieven en*
- *redenen van groot openbaar belang zijn.*

*Als de ingreep dan toch doorgaat, dienen de nadelige effecten zoveel mogelijk te worden vermeden (mitigatie). Alleen in de weidevogelgebieden is op het resterende onvermijdelijke verlies van waarden de provinciale gedragslijn compensatie natuur en recreatie van toepassing (zie 8.3).*

Onder grootschalige ingrepen met aanzienlijke ruimtelijke effecten wordt in elk geval verstaan:

- Aanleg van nieuwe infrastructuur, *uitgezonderd capaciteitsuitbreiding*
- Vestiging van nieuwe en uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen en bestaande glastuinbouwbedrijven met meer dan 2 ha.

- Projectmatige uitoefening van de permanente bloembollenteelt; de toelaatbaarheid van bloembollenteelt als wisselteelt (de zogenaamde ‘reizende bollenkraam’) hangt af van de te beschermen waarden ter plaatse. Dit wordt uitgewerkt in de Leidraad voor het Ruimtelijk Beleid.
- Nieuwe voorzieningen voor en omvangrijke uitbreidingen van permanente verblijfsrecreatie (waaronder bungalowparken en attractieparken); kleinschalige vormen van verblijfsrecreatie zoals kamperen bij de boer zijn in beginsel mogelijk.
- Ontgrondingen ten behoeve van delfstofwinning.
- Afvalstort.
- Opstelling van windturbines in omvangrijke lijn of clusteropstellingen.

*Samengevat komt de differentiatie in gebiedseigen beleid neer op:*

<i>categorie</i>	<i>beschermingsregime</i>	<i>compensatiebeginsel</i>
<i>EHS, NBwet/VHRgebieden</i>	<i>nee, tenzij voor ingrepen met significant negatief effect op de wezenlijke waarden en kenmerken, ongeacht de schaal van de ingreep</i>	<i>Van toepassing als na een <u>nee, tenzij</u> afweging de ingreep toch wordt toegestaan</i>
<i>provinciale ecologische verbindingzones</i>		
<i>weidevogelgebieden</i>	<i>nee, tenzij voor grootschalige ingrepen</i>	<i>Niet van toepassing</i>
<i>Belvédèregebieden</i>		
<i>Milieubeschermingsgebieden</i>		
	<i>ja, mits voor kleinschalige ingrepen (algemeen beleid voor landelijk gebied)</i>	

#### ***Wijzigingsbevoegdheid kaart***

*Gedeputeerde Staten zijn bevoegd de kaart ‘ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie’ aan te passen op grond van planologische besluitvorming of besluitvorming over de aanpassing van Gebiedsplannen, waarbij de begrenzing van de EHS is gewijzigd.*

#### ***4.9.4. Nationale landschappen***

*Binnen de nationale landschappen van Noord-Holland zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk mits de kernkwaliteiten worden behouden of versterkt. Voor deze kernkwaliteiten wordt verwezen naar paragraaf 4.2. van het streekplan.*

*Maatvoering, schaal en ontwerp zijn in relatie tot de kernkwaliteiten en bestaande functies in het gebied bepalend voor wat er per locatie mogelijk is. De mogelijkheden in al bebouwde delen van het landschap zullen groter zijn dan in de onbebouwde delen. Eventuele uitbreiding van (hoofd)infrastructuur (= wegverbredingen) blijft mogelijk.*

*Voor de nationale landschappen geldt als specifieke beleidslijn migratiesaldo nul: binnen de nationale landschappen is ruimte voor ten hoogste het aantal woningen dat nodig is om de natuurlijke groei van de bevolking in het nationale landschap op te vangen. Dit principe is niet van toepassing binnen het nationale landschap Groene Hart voor:*

- *De nagenoeg voltooide woninglocatie Kudelstaart*
- *Binnenstedelijke verdichting (ICT) binnen de rode contouren van alle kernen gelegen in het Noord-Hollandse deel van het Groene Hart*
- *Woninglocatie Ter Sype (Loosdrecht) gemeente Wijde meren.*
- *Nieuwe landgoederen.*



- *Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie, Gezien de aard en de ruimtelijke structuur van het nationale landschap Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie, is de beleidslijn “migratiesaldo nul” voor deze nationale landschappen niet relevant. Ze vallen voor een groot deel samen met de nationale landschappen Laag Holland en het Groene Hart*

*Grootschalige functies en ontwikkelingen zijn niet toegestaan. Hiervoor gelden dezelfde regels zoals hiervoor beschreven paragraaf 4.9.3. Daarnaast gelden ter bevordering van de ruimtelijke kwaliteit de eerder genoemde drie instrumenten*

- *Het stedenbouwkundig principe Rood voor groen.*
- *Het opstellen van beeldkwaliteitsplannen.*
- *Ruimte voor ruimte*

#### **4.9.5. Rijksbufferzones**

*Conform de Nota Ruimte is in de rijksbufferzones het beleid gericht op het tot stand brengen van relatief grootschalige, duurzame groengebieden met diverse mogelijkheden voor ontspanning, dagrecreatie en natuurbeleving. De zones worden gevrijwaard van verstedelijking. Binnen de bufferzone wordt geen verstedelijking toegestaan (o.a. uitbreiding van woningbouw, geen bedrijfsvestiging en geen nieuwe kassenbouw). Uitbreiding van (hoofd)infrastructuur (= wegverbredingen) blijft mogelijk. Daarnaast gelden specifieke beleidslijnen per bufferzone (zie 4.2. van het streekplan).*

*Zowel de nationale landschappen als de rijksbufferzones staan op een aparte kaart bij het streekplan aangegeven.*

### **Aanpassing paragraaf 8.3. streekplan Noord-Holland Zuid 2003 onderdeel compensatie:**

#### ***Provinciale gedragslijn Compensatie natuur en recreatie***

*Indien een ingreep volgens dit streekplan –gezien de aanwezige waarden- in beginsel niet toelaatbaar is, maar na een ‘nee, tenzij’ afweging alsnog wordt toegestaan, is sprake van onvermijdelijk verlies van waarden.*

*Compensatie achten wij nodig bij onvermijdelijk verlies van natuurwaarden in de EHS, de ecologische verbindingzones en de weidevogelgebieden, alsmede van recreatiewaarden in die EHS gebieden die (mede) ten behoeve van de openluchtrecreatie zijn aangelegd, ingericht en beheerd. Daarbij wordt primair gestreefd naar fysieke compensatie, en voor zover dat niet mogelijk is naar financiële compensatie.*

*De wijze van uitvoering van de compensatie is vastgelegd in de ‘beleidsregel compensatie natuur en recreatie’.*

*Compensatie wordt gekoppeld aan de planologische besluitvorming over de ingreep. Waar relevant zullen wij daarop in andere provinciale besluiten over diezelfde ingreep anticiperen. Vanwege het uitgangspunt ‘de vervuiler betaalt’ zijn de kosten voor compenserende maatregelen in beginsel voor rekening van de initiatiefnemer.*

## **Bijlage 1b Integrale nieuwe tekst par. 5.5. beleidslijnen voor alleen de uitsluitingsgebieden uit Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord**

NB. In paragraaf 5.3.4. van het Ontwikkelingsbeeld vervalt de verwijzing naar de gedragslijn compensatie van 14 maart 2000.

### **5.5. Beleidslijnen alleen voor de uitsluitingsgebieden**

In de Uitsluitingsgebieden geldt het algemene beleid voor het landelijk gebied zoals dat in onderdeel 5.3 is weergegeven. *Aanvullend* geldt hier – indien van toepassing – een gebiedseigen beleid, dat bepaald is door het onderliggende wettelijke of provinciale beleidskader. Een klein deel van deze gebieden ligt binnen het bestaand stedelijk gebied. Ook in dat geval geldt het gebiedseigen beleid.

Uitsluitingsgebieden zijn overwegend in gebruik voor land- en tuinbouwdoeleinden. Mede door dit gebruik blijft het voor die gebieden karakteristieke landschap behouden. De aanduiding uitsluitingsgebied beperkt als zodanig niet de uitvoering van de land- en tuinbouw. Wij hechten groot belang aan het behoud en versterking van de grondgebonden landbouw. Niet alleen vanwege de economische betekenis van de melkveehouderij en de akkerbouw, maar ook in verband met het feit dat vooral deze sectoren zorgdragen voor het behoud van de open ruimte. Deze landschapsbeherende functie geldt voor grote delen van de op kaart 1 voorkomende zoekgebieden en uitsluitingsgebieden.

*Het gaat dan om:*

- a) *Gebieden die behoren tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)*
- b) *Gebieden die zijn aangewezen op grond van de Natuurbeschermingswet en de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (VHR gebieden)*
- c) *Provinciale ecologische verbindingzones*
- d) *Weidevogelgebieden*
- e) *Gebieden met bekende archeologische vindplaatsen*
- f) *Gebieden met beschermde cultuurhistorische structuren*
- g) *Milieubeschermingsgebieden*
- h) *Gebieden om redenen van waterbeheer en kustveiligheid*
- i) *Gebieden om redenen van groene waarden en open ruimte*

*De gebieden a, en d zijn aangegeven op de kaart 'ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie. De overige gebieden zijn weergegeven op de kaart 'specificatie uitsluitingsgebieden'.*

*In al deze gebieden is sprake van bijzondere natuurlijke waarden en kenmerken of landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle elementen en structuren die wij willen beschermen, behouden en versterken. De aard van de bescherming en de mate waarin planologische beperkingen in het gebruik van de gronden gelden, verschilt per type gebied en dient te worden afgestemd op de te beschermen belangen. Onnodige beperkingen worden zo voorkomen.*

### 5.5.1. Gebiedeigen beleid per type gebied

Het gebiedseigen beleid per type gebied is als volgt:

a en b. EHS, en Natuurbeschermingswetgebieden/ VHR gebieden

De EHS bestaat uit bestaande natuurgebieden - inclusief bossen en andere gebieden met mede een recreatiefunctie- en de op basis van Programma Beheer concreet begrensde nieuwe natuurgebieden en beheergebieden. Hiervoor geldt het beleid uit de Nota Ruimte. Dit beleid geldt tevens voor de gebieden waarop het regime van de Natuurbeschermingswet 1998 van toepassing is, inclusief de VHR gebieden. Het beleid houdt het volgende in: Ingrepen met een significant negatief effect op wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden zijn niet toegestaan (nee), tenzij er

- Geen reële alternatieven en
- (Natuurbeschermingswet: dwingende) redenen van groot openbaar belang zijn.

Wanneer sprake is van een significant negatief effect, is niet in algemene termen te bepalen. Er geldt in beginsel geen inperking voor wat betreft de schaal of de aard van de ingreep, zoals die voor de overige uitsluitingsgebieden geldt (zie hierna).

De 'handreiking ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie' op de provinciale website bevat nadere handvatten voor deze beoordeling in de EHS gebieden.

Voor de Natuurbeschermingswetgebieden/VHR gebieden bevat de 'handreiking Natuurbeschermingswet 1998' handreikingen.

De initiatiefnemer dient het daarvoor benodigde onderzoek te verrichten.

In EHS gebieden met een agrarische bestemming blijft voortzetting of uitbreiding van het agrarisch gebruik in het algemeen mogelijk.

Het beschermingsregime voor de EHS gebieden en de Natuurbeschermingswetgebieden/VHR gebieden is weliswaar op hoofdlijnen gelijk, maar de procedures die doorlopen moeten worden (planologische besluitvorming resp. besluitvorming in het kader van de Natuurbeschermingswet) en de beoordeling van de significantie van de effecten zijn echter verschillend.

Omdat vrijwel alle gebieden die onder de Natuurbeschermingswet vallen tevens tot de EHS behoren, dienen in deze gebieden meestal beide procedures doorlopen te worden.

Als de ingreep dan toch doorgaat, dienen de nadelige effecten zoveel mogelijk te worden vermeden (mitigatie). Op het resterende onvermijdelijk verlies van waarden is het

compensatiebeginsel van toepassing. Voor de EHS is dat vastgelegd in de provinciale gedragslijn compensatie natuur en recreatie (zie 5.7). Voor de Natuurbeschermingswetgebieden/VHR gebieden gelden de compensatieregels van de Natuurbeschermingswet 1998.

In twee gevallen kan van dit beschermingsregime onder strikte voorwaarden worden afgeweken, door toepassing van het instrument 'saldobenadering EHS' of 'herbegrenzing EHS' uit de Nota Ruimte (zie kader).

#### **Saldobenadering en herbegrenzing EHS**

##### **Saldobenadering**

Onder strikte voorwaarden zijn ingrepen met significant negatieve effecten op de EHS in bepaalde gevallen toelaatbaar, zonder dat de 'nee, tenzij' afweging gemaakt hoeft te worden.

Het moet dan gaan om een combinatie van plannen, projecten of handelingen, die mede tot doel hebben de kwaliteit en/of kwantiteit van de EHS op gebiedsniveau te verbeteren (integrale gebiedsontwikkeling).

##### **Herbegrenzing**

Als voor een kleinschalige ingreep met significant negatieve effecten op de EHS niet voldaan wordt aan de 'nee, tenzij' voorwaarden, kan hij onder zeer strikte voorwaarden toch worden toegestaan, mits de EHS in het gebied daardoor wordt versterkt.

*De voorwaarden voor de toepassing van beide instrumenten staan in de 'handreiking ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie' op de provinciale website. Ze zijn niet van toepassing in EHS gebieden die onder de Natuurbeschermingswet vallen.*

*c. Provinciale ecologische verbindingzones (evz's)*

*Doel van de ecologische verbindingzones (evz's) is dat natuurgebieden met elkaar worden verbonden, waardoor voor populaties van soorten grotere, duurzame leefgebieden ontstaan. Ze vormen daarom een essentiële aanvulling op de EHS. Ontwikkelingen in bestaande of nog te realiseren evz's zijn mogelijk als ze passen binnen de doelen voor de verbinding. Voor het overige hanteren wij het nee, tenzij regime dat geldt voor de EHS ook voor de evz's. Als de ingreep dan toch doorgaat, dienen de nadelige effecten zoveel mogelijk te worden vermeden (mitigatie). Op het resterende onvermijdelijke verlies van waarden is de provinciale gedragslijn compensatie natuur en recreatie van toepassing (zie 5.7).*

*d. Weidevogel gebieden*

*Dit zijn agrarische gebieden, waarin behoud van het open en groene karakter door voortzetting van het agrarisch gebruik van belang is voor de weidevogels. In deze gebieden zijn ontwikkelingen mogelijk als ze passen binnen de doelen voor het gebied.*

*e. Gebieden met bekende archeologische vindplaatsen (niet op kaart aangegeven)*

*Hier geldt ons beleid van behoud zoals opgenomen in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid. De bekende archeologische vindplaatsen staan op de CHW-kaart.*

*f. Gebieden met beschermde cultuurhistorische structuren*

*Hier geldt ons beleid van behoud zoals opgenomen in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid. De beschermde structuren staan op de CHW-kaart.*

*g. Milieubeschermingsgebieden:*

- Grondwaterbeschermingsgebieden.
- Aardkundige monumenten.
- Stiltegebieden.

*In milieubeschermingsgebieden geldt het beleid zoals neergelegd in het Provinciaal Milieubeleidsplan (PMP). Voor wat betreft de stilte- en de grondwater beschermingsgebieden is een regeling opgenomen in de provinciale milieuverordening.*

*h. Gebieden om redenen van waterbeheer en kustveiligheid, namelijk:*

- wateren met hoofdfunctie natuur;
  - het IJsselmeer en het Markermeer;
  - de laagst gelegen delen van de polder, waar tevens sprake is van sterke autonome maaiveldddaling;
  - voorlopige vrijwaringszones langs de Noordzeekust met het oog op de kustverdediging.
- Hier geldt tevens ons beleid uit de Kustvisie en de eerder genoemde 'Nota Evenwichtig Omgaan met water'.*

*i. De gebieden om redenen van groene waarden en open ruimte*

*Het gaat hier om Leekerlanden en de open gebieden Castricum-Limmen, en het Noordbooggebied. De hier genoemde gebieden wensen wij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet voor verdere verstedelijking in aanmerking te laten komen in verband met de te handhaven openheid en de sturing van de gewenste verstedelijkingsrichting. In hoofdstuk 3 geven wij hiervoor een motivering.*

*In de gebieden d tot en met i. (weidevogelgebieden, de gebieden met bekende archeologische vindplaatsen of beschermde cultuurhistorische structuren, de Milieubeschermingsgebieden en de gebieden om redenen van waterbeheer en kustveiligheid dan wel van groene waarden en open ruimte) geldt dat wij daar geen uitbreiding van stedelijke functies of nieuwe stedelijke functies -uitgezonderd kleinschalige ontwikkelingen- dan wel uitbreiding van of nieuwe niet-stedelijke ontwikkelingen met aanzienlijke ruimtelijke effecten toestaan.*

Wat wij verstaan onder kleinschalige ontwikkelingen is weergegeven in 5.3.4. Bestemmingsplannen dienen uitbreiding van of nieuwe stedelijke functies in deze gebieden onmogelijk te maken. In verband met het op blz. 86 aangekondigde onderzoek maken wij voor de plaatsing van windturbines een uitzondering voor het water vòòr de Wieringermeerdijk, een en ander onverminderd de noodzakelijke afwegingen, vereist op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Wij vinden het verbod van *genoemde ingrepen in deze gebieden* en de begrenzing van deze gebieden een essentiële beleidslijn hetgeen betekent dat uitzonderingen op dit verbod alleen mogelijk zijn als (*nee, tenzij*):

- Het gebiedseigen beleid dat ter plaatse geldt een uitzondering mogelijk maakt
- Een verandering van de begrenzing door middel van een streekplanherzieningsprocedure mogelijk is gemaakt.

*Hierbij is onze inzet dat wij beoordelen of het gaat om een ingreep die van groot maatschappelijk belang is en die niet elders kan plaatsvinden.*

*Als de ingreep dan toch doorgaat, dienen de nadelige effecten zoveel mogelijk te worden vermeden (mitigatie). Alleen in de weidevogelgebieden geldt dat op het resterende onvermijdelijke verlies van waarden de provinciale gedragslijn natuur en recreatie van toepassing is (zie 5.7).*

*Samengevat komt de differentiatie in gebiedseigen beleid neer op:*

<i>categorie</i>	<i>beschermingsregime</i>	<i>compensatiebeginsel</i>
<i>EHS, NBwet/VHRgebieden</i>	<i>nee, tenzij voor ingrepen met significant negatief effect op de wezenlijke waarden en kenmerken, ongeacht de schaal van de ingreep</i>	<i>Van toepassing als na een nee, tenzij afweging de ingreep toch wordt toegestaan</i>
<i>provinciale ecologische verbindingzones</i>		
<i>weidevogelgebieden</i>	<i>nee, tenzij voor grootschalige ingrepen ja, mits voor kleinschalige ingrepen (algemeen beleid voor landelijk gebied)</i>	<i>Niet van toepassing</i>
<i>gebieden met bekende archeologische vindplaatsen of beschermde cultuurhistorische structuren</i>		
<i>Milieubeschermingsgebieden</i>		
<i>gebieden om redenen van waterbeheer en kustveiligheid</i>		
<i>gebieden groene waarden en open ruimte</i>		

*Op de kaart ‘specificatie uitsluitingsgebieden’ staan enkele gebieden weergegeven als PEHS, die niet terugkomen op de kaart ‘ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie’. Ze behoren niet tot de EHS of de weidevogelgebieden, maar hun ruimtelijke bescherming blijft onveranderd, volgens het regime voor o.a. de weidevogelgebieden. Het compensatiebeginsel is er niet van toepassing.*

*GS zijn bevoegd de kaart 'ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie' aan te passen op grond van planologische besluitvorming of besluitvorming over de aanpassing van gebiedsplannen, waarbij de begrenzing van de EHS is gewijzigd.*

*Bij alle ingrijpende ontwikkelingen in uitsluitingsgebieden, derhalve ook functieverandering en niet stedelijke functies met aanzienlijke ruimtelijke effecten, is een Beeldkwaliteitsplan en vastlegging in een bestemmingsplan vereist.*

## **Aanpassing paragraaf 5.7. Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord onderdeel compensatie:**

### ***Provinciale gedragslijn Compensatie natuur en recreatie***

*Indien een ingreep volgens dit streekplan –gezien de aanwezige waarden- in beginsel niet toelaatbaar is, maar na een 'nee, tenzij' afweging alsnog wordt toegestaan, is sprake van onvermijdelijk verlies van waarden.*

*Compensatie achten wij nodig bij onvermijdelijk verlies van natuurwaarden in de EHS, de ecologische verbindingzones en de weidevogelgebieden, alsmede van recreatiewaarden in die EHS gebieden die (mede) ten behoeve van de openluchtrecreatie zijn aangelegd, ingericht en beheerd. Daarbij wordt primair gestreefd naar fysieke compensatie, en voor zover dat niet mogelijk is naar financiële compensatie.*

*De wijze van uitvoering van de compensatie is vastgelegd in de 'beleidsregel compensatie natuur en recreatie'.*

*Compensatie wordt gekoppeld aan de planologische besluitvorming over de ingreep. Waar relevant zullen wij daarop in andere provinciale besluiten over diezelfde ingreep anticiperen. Vanwege het uitgangspunt 'de vervuiler betaalt' zijn de kosten voor compenserende maatregelen in beginsel voor rekening van de initiatiefnemer.*

## **Bijlage 4**      **Nieuwe tekst van paragraaf 2.2.5.** **Strandzoning en jaarrondstrandpaviljoens**

### **Huidige streekplan**

In de vigerende streekplannen voeren wij een terughoudend beleid inzake ruimtelijke inrichting en gebruik voor het gehele Noordzeestrand van de provincie Noord-Holland. Ons beleid sluit aan op het (interim-)beleid voor bouwen op het strand dat sinds 1997 door het rijk vanuit het oogpunt van veiligheid van toepassing is verklaard. In de Beleidslijn voor de Kust, verwacht in 2007, zal de actuele invulling van het rijksbeleid worden opgenomen.

### **Opgave**

Wijzend op de mogelijkheden die de Derde Kustnota biedt voor de realisatie van jaarrondstrandpaviljoens, is in het Provinciaal Overlegorgaan Kust afgesproken dat de provincie hiervoor beleid maakt, gebaseerd op een integraal afwegingskader. In deze herziening van het streekplan NHZ geven wij aan waar jaarrondstrandpaviljoens op het strand onder voorwaarden kunnen zijn toegestaan. Seizoensgebonden bebouwing wordt buiten beschouwing gelaten van deze notitie, aangezien dit aan gemeenten is om te reguleren. In de Derde Kustnota heeft het rijk ruimte gegeven voor verdere invulling van het bouwbeleid (i.c. jaarrondstrandpaviljoens) op het strand door provincies en dit hebben wij tot op heden nog niet

laten doorklinken in ons beleid in de vorm van een zoning van het strand. Daarnaast geeft het Rijk in haar Beleidslijn Kust (14 september 2007) een aantal algemene voorwaarden aan semipermanente jaarrond aanwezige bouwwerken vanuit het oogpunt van waterveiligheid aan waarmee rekening moet worden gehouden.

### **Beleidslijnen**

Algemeen beginsel is dat jaarrondstrandpaviljoens op delen van het Noord-Hollandse strand zijn toegestaan. De jaarrondexploitatie vergroot de aantrekkingskracht van het strand en de verschillende kustplaatsen van onze provincie. Daarmee wordt tevens een bescheiden verbreding van het toeristisch-recreatieve product bewerkstelligd.

Hierbij geldt echter dat de natuurlijke, landschappelijke en milieukwaliteiten niet mogen worden aangetast, mede gelet op het gegeven dat deze waarden juist de basis vormen voor de recreatieve functie. Ook de beleidslijnen met

betrekking tot het kustfundament zijn van toepassing. Ons beleid inzake jaarrondexploitatie is gebaseerd op de (concept)notitie 'Strandzoning en Jaarrondpaviljoens' (GS mei 2006).

Paviljoens gelegen op de duinvoet (waterkering) vallen buiten de zoning.

Een jaarrondstrandpaviljoen is een paviljoen in niet-permanente bebouwing (demontabel en verplaatsbaar binnen een bepaalde periode, die nog in overleg met de Hoogheemraadschappen worden bepaald), dat het gehele jaar op het strand mag blijven staan en het gehele jaar geopend dient te zijn. Het paviljoen dient het gehele jaar in goede staat en veilig te zijn. Het paviljoen mag maximaal zes weken worden gesloten wegens vakantie, maar niet tussen 1 november en 1 februari van ieder jaar.

Definitie strand:  
gedeelte van de kuststrook tussen de laagwaterlijn en de duinvoet.  
Duinvoet = benedenrand van het duin waarvan de ligging door de invloed van golven, wind en de aan- en afvoer van zand periodiek wijzigt.

Ten aanzien van de jaarrondstrandpaviljoens hebben wij het Noordzeestrand gezoneerd. Wij onderscheiden twee zones met bijbehorend beleid:

**1. Ja, mits-zones: zones waar jaarrondstrandpaviljoens onder voorwaarden zijn toegestaan**

Jaarrondopenstelling is hier mogelijk, indien geen grote nadelen bestaan voor natuur, waterkeringszorg, dynamisch kustbeheer en milieubeheer. De ja mits zones sluiten aan bij:

- de stedelijke bebouwing van badplaatsen en/of recreatieve steunpunten
- bij strandopgangen die bereikbaar per auto en/of fiets zijn

Een paviljoenhouder dient alle benodigde vergunningen bij gemeente, waterschap en provincie aan te vragen en te voldoen aan bouwkundige- en veiligheidseisen. Wij zullen nog voor 1 januari 2008 komen met een circulaire waarin wij met meer concrete voorwaarden komen op het gebied van positionering van het paviljoen, de bouwvoorschriften (vooral in verband met de waterkering), juridische aspecten, e.d. De pilot Zandvoort levert hiervoor de nodige informatie. Daarbij realiseren wij ons dat er altijd sprake is van maatwerk. Wij zullen daarbij onze partners consulteren.

De voorwaarden dienen ook te zijn afgestemd op de algemene voorwaarden van het rijk zoals vermeld in de Beleidslijn Kust van 14 september 2007.

Waar een strandpaviljoen is gelegen tegen de bestaande bebouwing van een kustplaats is de kans op aantasting van achterliggende beschermde natuurgebieden erg klein. Op locaties waar een paviljoen niet aan bebouwing grenst, maar aan een duingebied, zijn negatieve effecten op natuurwaarden niet op voorhand uit te sluiten. In deze gevallen dient onderzocht te worden of een vergunning in kader van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is. Aangezien het hierbij veelal gaat om locaties bij een strandovergang, waar nu reeds een zomer/seizoenspaviljoen aanwezig is, zal jaarrondopenstelling hier waarschijnlijk weinig problemen opleveren.

Daar waar jaarrondstrandpaviljoens zijn gelegen in of nabij VHR-gebied / Natuurbeschermingswetgebied dient altijd onderzocht te worden of er geen (significante) schade wordt toegebracht aan de beschermde natuurwaarden van het betreffende gebied. Waar schade wordt verwacht is het nodig om een vergunning aan te vragen bij de provincie in het kader van de Natuurbeschermingswet.

**2. Nee-zones: zones waar onder alle omstandigheden geen jaarrondstrandpaviljoens zijn toegestaan**

Buiten de 'ja, mits-zones' is jaarrondopenstelling niet toegestaan. Het gaat hier om zones waar natuurbelangen prevaleren, stiltegebieden, gebieden waar dynamisch kustbeheer worden toegepast, of gebieden waar vanuit een oogpunt van bereikbaarheid van de waterkering of onveiligheid door golven dan wel stromingen de aanwezigheid van een strandpaviljoen niet mogelijk is.

Ook enkele stranddelen die relatief slecht ontsloten zijn en/of waarvan wij vinden dat deze relatief stil moeten blijven om zo een afwisseling van drukke en rustige stranden te garanderen vallen eveneens onder de 'nee-beleidslijn'

Voor stranddelen waar dynamisch kustbeheer tot de mogelijkheden behoort, hebben de Hoogheemraadschappen, al dan niet in samenspraak met lokale natuurbeheerders, voor het



strand en de aansluitende duingebieden een strategie bepaald waar geen ruimte is voor jaarrondstrandpaviljoens (of welke strandbebouwing dan ook). Natuurontwikkeling kan daar volop kansen krijgen (paraboliserende zeereep, verstuivingen), zonder dat waterkeringsbelangen in het geding zijn. Daar willen wij ons bij aansluiten.

De 'nee-beleidslijn' is onder andere van toepassing op de harde Hondsbossche, Pettemer en Helderse zeeweringen. Mocht bij deze dijken door zandsuppleties een strand ontstaan, dan vinden wij het vanuit veiligheidsoverwegingen en beheer en onderhoud ongewenst om ter plekke jaarrondstrandpaviljoens toe te staan.

Verder rekenen wij tot de nee zones, de werkzones ten noorden van de Noorderpier en ten zuiden van Zuiderpier bij IJmuiden. De exacte breedte dient de gemeente in overleg met Rijkswaterstaat Noord-Holland vast te stellen.

Titel: Vd 80: Partiële herziening streekplan NHZ en NHN

Datum: 09-10-2007

Nummer: 80