

# Advies aan Provinciale Staten

.....

t.b.v. Statenvergadering : 15 december 2008  
Commissie : Water, Agrarische Zaken, Milieu, Economie en Natuur  
Datum commissievergadering : 24 november 2008  
Onderwerp : Voordracht 77a : Statenvoordracht TWINH  
  
Opsteller / Telefoon : *Monique de Zwart 023-514 3756*

## **Standpunt commissie:**

De commissie Water, Agrarische Zaken, Milieu, Economie en Natuur heeft de voordracht besproken in haar vergadering van 24 november 2008.

De commissie heeft afgesproken dat het advies aan ps gegeven zal worden in de vorm van de notulen.

Hieronder volgt een uittreksel uit de concept-notulen van de vergadering van de commissie WAMEN van 24 november 2008:

## **4. Statenvoordracht investeringsimpuls TWIN-H**

**De heer Van der Meché** (PvdA) constateert dat het bij groen onder de zaaglijn gaat om extra geld voor projecten die boven de zaaglijn staan. Hij heeft begrepen dat de projecten boven de zaaglijn in redelijke mate uitvoeringsgereed zijn, maar die onder de zaaglijn niet. Afgesproken is dat eventueel resterend geld binnen TWIN-H wordt besteed. Daardoor kan dan aan bepaalde projecten meer worden besteed. Om die reden is hij niet geneigd binnen groen te schuiven. Hij vraagt of het bij duurzame energie op Texel boven de zaaglijn om een revolving fund gaat. Bij duurzaamheid komen als nieuwe aspecten Schiphol, HIRB Werkstad A4/ACT, Topinstituut Agro en innovatie en kenniseconomie aan de orde. Dat zijn belangrijke aangelegenheden, maar de PvdA-fractie wil even afwachten wat andere fracties inbrengen eer zij zich daarover uitsprekt. Zij stemt vooralsnog in met TWIN-H boven de zaaglijn zoals nu voorligt.

**De heer Breunissen** (GL) stemt in het met het vooral aan het realiseren van ecologische verbindingen besteden van de kwaliteitsimpuls natuur. Wordt daarbinnen geprioriteerd? Dat acht hij nodig, met name voor de Nationale Parken als parels in de provinciale natuur. Hij bepleit de prioriteitenvolgorde aan te houden die geldt bij de herijking van de EHS. Dit

betekent dat Natura-2000-gebieden voorrang hebben, dan duinzomen, enz. In de tekst is boven en onder de zaaglijn sprake van een verschillend bedrag voor de kwaliteitsimpuls natuur, namelijk respectievelijk 7 en 10 miljoen euro.

De tekst betreffende Greenport Aalsmeer onder verduurzaming is te vaag. Verduurzaming dient in het projectvoorstel voorwaardelijker en harder te worden geformuleerd om aan verduurzaming te voldoen.

Voor het overige gaat de GL-fractie akkoord met het voorstel.

**De heer Gersteling** (SP) ziet onder de zaaglijn 25 miljoen euro voor het HIRB staan. Met dat geld is alleen iets aan te vangen als de bereidheid bestaat de schotten ter discussie te stellen. Voor de SP-fractie zijn de schotten niet heilig.

Wat betreft boven de zaaglijn stemt zij in met de kwaliteitsimpuls natuur, want die is heel belangrijk. Wel is de vraag of het beheer op een goede manier kan worden geregeld. Bij de verbetering van recreatieve verbindingen brengt hij naar voren dat parkeerplaatsen, aanlegplaatsen voor de horeca en dergelijke een minder groen karakter hebben dan wandel- en fietspaden. De fractie is voor integrale ILG-projecten en de SEV. Dat is waarschijnlijk bij elkaar het bedrag van 3 miljoen euro dat de basis was voor boven de zaaglijn. Ook de beheergrondbank heeft de instemming van de fractie.

Aangaande de verduurzaming plaatst hij grote vraagtekens bij Greenport Aalsmeer. Waarom is die onder verduurzaming geplaatst?

Bij de kustvisie en het kustprogramma heeft de SP-fractie eveneens bezwaren, met name ten aanzien van de zinsnede "aantrekkelijke woonmilieus creëren". Daar is zijn fractie niet voor. Het geven van impulsen ten behoeve van toerisme, recreatie en zo meer klinkt erg Costa Hollanda en die inzet vergt nog een stevige discussie.

Hij is voor duurzame energie op Texel en onderschrijft de vraag over een revolving fund. Onder de zaaglijn staan voornamelijk projecten die boven de zaaglijn al grotendeels zijn gehonoreerd. Opvallend is daarbij, met name als het gaat over verduurzaming, dat Topinstituut Agro daar buiten valt. Het is wenselijk dat Noord-Holland zich kan afficheren als een duurzame provincie waar wordt geïnvesteerd in kennis. Agro kan daaraan bijdragen, vooral door een koppeling met de biologische landbouw te leggen en niet zozeer de gentechnologie. Hij betreurt dat innovatie en kenniseconomie onder de zaaglijn terecht zijn gekomen. Daar zou de provincie zich meer op moeten profileren.

Als er mogelijkheden zijn de Kaderrichtlijn Water om te plussen is dat verstandig, ook al is eerder reeds een afweging gemaakt die tot de vastgestelde bedragen heeft geleid, want iets meer bleek toen als het even zou kunnen wenselijk.

**De heer Roetman** (CU/SGP) vraagt hoe hij de urgentie van projecten die door bodemverontreiniging worden belemmerd moet wegen in relatie tot wat voor sanering van de bodem 5 miljoen euro boven en 5 miljoen euro onder de zaaglijn staat. Om het bedrag onder de zaaglijn naar boven te halen is wellicht dekking mogelijk door het verlagen van het bedrag voor recreatieve verbindingen van 13 miljoen euro met 5 miljoen euro. Kan het bedrag van € 4.280.000 boven de zaaglijn op de langere termijn voor duurzame energie op Texel niet mede worden aangewend op een wijze waardoor de hele provincie daarvan profijt heeft?

**De heer Van Liere** (PvdD) meent dat de kapitaallasten wat hoog zijn ingeschat. Dat is verstandig. Wanneer er daardoor gelden vrijvallen, kunnen projecten naar boven de zaaglijn worden getild. In dat geval wil hij nu al de Kaderrichtlijn Water onder de aandacht brengen.

Daarbij gaat het om heel belangrijke doelstellingen en erg veel geld. 8,5 miljoen lijkt hem een wijze investering.

**De heer De Groot** (D66) is wat betreft de financiering niet van mening veranderd ten opzichte van wat zijn fractie daarover eerder heeft gezegd.

Bij de urgentie van projecten waarover de heer Roetman sprak, is de vraag wat die concreet gaan bijdragen om Noord-Holland een sterke concurrerende positie te geven, mede in het licht van aspecten als duurzaamheid. Wat betreft CO<sub>2</sub>-beleid en duurzaamheid vraagt hij naar de concrete invulling daarvan, wetende dat bij het plan voor energielevering vanuit Diemen naar Almere de mogelijke aftakking naar nieuwbouw wordt afgedaan met de mededeling dat dit een private aangelegenheid is.

**De heer Broekhoven** (CDA) herinnert eraan dat het gaat over een extra investeringsimpuls waartoe bij de voorjaarsnota is besloten, inclusief het verhogen van de opcenten. Sinds het voorjaar is er echter het een en ander veranderd. De economie ondergaat nu een flinke dip. Bij de verhoging van de opcenten bestond het voornemen anticyclisch te investeren om de economie te stimuleren. Dit vergt dat projecten worden gekozen die met het oog daarop een extra investeringsimpuls behoeven. Dat kan een heroverweging van de projecten onder en boven de zaaglijn noodzakelijk maken. Zo staan onderwerpen die nu prikkels behoeven, als Schiphol, de kenniseconomie en innovatie onder de zaaglijn. Ook de positie van Topinstituut Agro dient wellicht te worden heroverwogen. Hij meent dat het niet mogelijk is de extra 20 miljoen euro voor Werkstad A4/ACT die wordt gevraagd ergens weg te halen, maar heeft eerder al bepleit dit onderwerp te labelen binnen de 300 miljoen euro die beschikbaar wordt gesteld voor mobiliteit. Het geld hoeft nu nog niet te worden uitgegeven. Het kan net als dat voor de tweede zeesluis en de Zuidas worden opgenomen als een stimuleringsinvestering om een aantal zaken op gang te brengen, met name om daarmee het bedrijfsleven over de streep te trekken, want daar moet nog 160 miljoen euro vandaan komen om dit mogelijk te maken. Dit verdient de nadruk omdat het hierbij ook gaat over duurzaamheid - een onderwerp waar iedereen de mond van vol heeft - en het een onderwerp betreft, mede omdat het een Randstadurgentieprogramma is, waarbij de provincie voorop loopt. Hij heeft hiervoor al eerder een amendement laten rondgaan. Dat komt in PS van 15 december 2008 aan de orde. Hij zal zich nu niet uitspreken over wenselijke verschuivingen van projecten onder en boven de zaaglijn, maar wenst een reflectie op de prioritering van de projecten in een breder verband, met name in het licht van de economische situatie.

**De heer Gersteling** (SP) vraagt welke projecten niet onder anticyclisch investeren vallen.

**De heer Broekhoven** (CDA) antwoordt dat het bij de Kaderrichtlijn Water gaat om een wettelijke taak waarvoor in ieder geval geld moet komen. Verder is het nodig bij het maken van keuzes te overwegen wat minder noodzakelijk is. Bij de discussie over de najaarsnota in PS heeft de CDA-fractie de financiële positie van de provincie geprobeerd duidelijk te maken, juist om naar voren te brengen dat het mogelijk is zaken uit te ruilen. Zijn fractie gaat de komende week goed nadenken over hoe om te gaan met de voorliggende projecten, met aandacht voor de situatie van dit moment en de financiële gegevens in breder verband.

## Pagina 4

**De heer Breunissen** (GL) vraagt of de heer Broekhoven binnen de huidige procentuele verdeling wil gaan schuiven naar onder en boven de zaaglijn of een verandering van de procentuele verdeling beoogt.

**De heer Broekhoven** (CDA) staat daar helemaal open in, maar acht het niet wenselijk aan de grote lijn te tornen waardoor er bij voorbeeld minder op duurzaamheid wordt ingezet.

**De heer Van der Meché** (PvdA) wijst er wat betreft de Kaderrichtlijn Water op dat bij de 8,45 miljoen euro onder de zaaglijn staat dat de provincie met de investering van dat bedrag aan haar wettelijke taak voldoet. Hij meent echter dat wettelijke taken uit het reguliere budget dienen te worden gefinancierd. Dat bedrag hoort daar dus niet te staan.

**De heer Broekhoven** (CDA) vervolgt dat de verdeling van 40, 36, 12 en 12 procent wat hem betreft gehandhaafd blijft.

**Mevrouw Hoog** (VVD) wenst met het oog op de economische ontwikkelingen een investeringsimpuls in de provincie en wil in het algemeen niet tornen aan de verschillende projecten. Zij roept op de goede dingen goed te doen, in de projecten te zorgen voor borging en tussentijds te evalueren. De beoogde projecten dienen voor de provincie een toegevoegde waarde te hebben. Wanneer er geld over is, vraagt zij meer aandacht voor het water onder de zaaglijn.

**De heer Visser** (gedeputeerde) memoreert dat GS met oog op de koppeling die zal worden gelegd met de financiële crisis en de 78 miljoen euro heel lang heeft geprobeerd modellen te vinden waarbij de opcenten nu niet worden verhoogd. Dat is niet gelukt. Leidend was dat het nu afdoen aan het voorgenomen investeringsprogramma een selffulfilling prophecy met zich meebrengt.

Hij is erg voor revolving funds, maar dat kan niet met zaken als geothermische boringen. Die brengen kosten met zich mee die de provincie op zich neemt omdat dergelijke initiatieven anders niet van de grond komen. Hij onderschrijft de oproep dingen goed te doen of anders niet. Het gaat hier om een gemeente die als eiland een natuurlijke entiteit vormt en ook nog eens een van de parels in het Waddengebied is. Dat die wat betreft energie zelfvoorzienend wordt, is te verkiezen boven 61 gemeenten die een heel klein stapje die kant op zetten waarvan in de dagelijkse praktijk nauwelijks iets te merken is. Op Texel heeft ook al een voortraject met een geloofwaardig programma plaatsgevonden. Daarmee heeft hij tevens een antwoord gegeven op de vraag om een deel van het geld voor de langere termijn aan de hele provincie ten goede te doen komen. Overigens is bestaande bouw wel een revolving fund, omdat daarbinnen heel goed stimuleringsprogramma's kunnen worden gerealiseerd die geld opleveren om investeerders een laatste duwtje te geven, want het geld is terug te verdienen door gedaalde energiekosten.

Met de inbreng van de CDA-fractie is hij het zeer eens.

Eerder is afgesproken dat overblijvend geld binnen de programma's kan worden besteed aan projecten onder de zaaglijn en dat gebeurt natuurlijk in overleg met de commissie(s)/PS. Hij beschouwt dat als een soort Randstadurgenttraject waarbij projecten die niet (gaan) lopen afvallen waardoor nieuwe projecten een plaats kunnen krijgen op de lijst. Hij wil ook wel afspreken dat overblijvend geld beschikbaar kan zijn voor projecten buiten het onderhavige programma wanneer die belangrijker worden geacht. Het streven is inderdaad wettelijke taken

uit de reguliere begroting te financieren. Dat komt bij de eerstvolgende stap in de cyclus, de voorjaarsnota, aan de orde.

**De heer Heller** (gedeputeerde) antwoordt dat voor de kwaliteitsimpuls natuur aanvankelijk 10 miljoen euro was opgevoerd. Alles afwegende is uiteindelijk 7 miljoen euro daarvoor als redelijk opgenomen en is 3 miljoen euro onder de zaaglijn verdwenen. Daar kan hij voorlopig behoorlijk mee vooruit. Het gaat daarbij overigens om zaken als bijdragen aan geplande ecoducten met tekorten en niet om de EHS en de aankoop en inrichting van hectares voor dat doel. Bij dat laatste speelt het probleem van het tekort aan beheergelden. Hij zal erop toezien dat bij die geplande zaken het beheer geregeld is op het moment dat daarover definitieve besluiten worden genomen.

Bij de knelpuntenpot voor bodemsanering gaat het niet om reguliere saneringsgelden. Saneringen zijn subsidiabel en de provincie financiert die subsidies. Het gaat om situaties dat er op een te saneren terrein knelpunten zijn als een gebouw dat nog weg moet om de sanering te kunnen uitvoeren. Het verwijderen daarvan valt niet binnen de saneringscriteria en de middelen die daarvoor beschikbaar zijn, maar het kan wel een obstructie zijn waardoor de sanering niet tot uitvoering komt en een terrein jarenlang braak blijft liggen. Het geld is bedoeld om die knelpunten weg te nemen. Wat er op de desbetreffende locatie gepland is, kan zeer verschillend zijn. Soms is dat woningbouw, soms heeft het een economische functie en soms is het een combinatie daarvan. Dergelijke plannen voor volkshuisvesting en/of economische investeringen kunnen door de inzet van relatief geringe middelen ten opzichte van de totale saneringskosten met knelpotgelden versneld tot uitvoering komen.

**Mevrouw Kruisinga** (gedeputeerde) antwoordt dat de kustvisie niet hetzelfde is als Costa Hollanda. Met verwijzing naar de eerdere presentatie van de Kust op Kracht zegt zij dat het gaat om de aanpak van de twee prioritaire zwakke schakels en in de Kop van Noord-Holland om versterking en verbetering van de kwaliteit. Als het mogelijk is werk met werk te realiseren zou dat heel mooi zijn. In PS is vaak aangegeven dat er wat betreft de kust een voorkeur bestaat voor zandig en zeewaarts. De inzet van GS is die voorkeur ook te gebruiken om op bepaalde plekken de stranden breder te maken, terwijl de duinen tegelijkertijd moeten aangroeien omdat er een prioritaire zwakke schakel is ter hoogte van Callantsoog. Daarnaast is het de bedoeling te bezien hoe recreatie en natuur kunnen worden bevorderd. Er zal minder sprake zijn van wonen in de duinen, want daartegen bestaat in het gebied veel weerstand.

De Kaderrichtlijn Water zal onderdeel worden van het provinciale Waterplan. Daardoor zal voor het Waterplan meer geld worden gevraagd dan in het verleden. Dat brengt de discussie over het inleveren van oud voor nieuw met zich mee. In het recent gelopen traject hebben de waterschappen gedetailleerde gebiedsbeheerprogramma's gemaakt. Een aantal daarvan heeft gerekend op het geld van de provincie. In het algemeen gaat de provincie er vanuit dat de waterschappen, naast het provinciale geld in verband met de wettelijke taak van de provincie, ook via heffingen aan geld komen voor een groot deel van de taken die voorvloeien uit de Kaderrichtlijn Water. Er komen echter aspecten bij waarvoor zaken zullen worden gecombineerd. In dat verband is het van belang geld voor de Kaderrichtlijn Water te reserveren. Dat zal uit het Waterplan blijken.

**De heer Bond** (gedeputeerde) antwoordt op de vraag over de parkeerplaatsen dat het geld primair is gereserveerd voor recreatieve verbindingen. Een klein deel gaat naar extra

grondaankopen waar aantrekkelijke groene inpassingen zijn te realiseren als rustplekken, picknickbanken, recreatietoerknoppunten bij informatiepanelen en dergelijke. Wat betreft de greenports brengt hij naar voren dat daar inzake verduurzaming heel veel gebeurt en somt hij enige voorbeelden op. Energie en water zijn de speerpunten van de vijf greenports. Noord-Holland is de enige provincie die extra geld begroot om het oude verspreid staande glas aan te pakken. Daarmee is voor ruimtewinst en duurzaamheid een slag te maken. **Hij zal met uitgewerkte voorstellen hiertoe naar de commissie komen.** ACT is de verbinding met de greenport, de seaport en de airport, waarvoor een behoorlijke ambitie wordt geformuleerd, gekoppeld aan een behoorlijk bedrag. Ongestoorde logistieke verbindingen is daar één van. De bedoeling is het bedrijfsleven te stimuleren daarin te investeren, want het overgrote deel van de financiering zal daar vandaan moeten komen. De overheid heeft de taak daarbij te stimuleren. Het Rijk heeft dat gedaan met 11 miljoen euro. De 20 miljoen die nu onder de zaaglijn staat betreft een sterk integrale inzet. Daar zit duurzaamheid in, maar ook verbetering van de bereikbaarheid en versterking van de economie. ACT gaat om veel meer dan alleen bereikbaarheid. Het sluit tevens aan op projecten binnen de Smart Cargo HUB en andere vernieuwende projecten die samenhangen met duurzaamheid en zuinig gebruik van energie. De 25 miljoen onder de zaaglijn voor het HIRB heeft te maken met het geld dat wel begroot is. Daarover zijn in deze commissie heel goede afspraken gemaakt.

#### TWEEDE TERMIJN

**De heer Van der Meché** (PvdA) onderschrijft de oproep van de CDA-fractie de afwegingen te maken in het licht van de huidige economische situatie en wenst dat vanuit die belichting in PS afspraken worden gemaakt.

Het saneren van het verspreid aanwezige kleine glas brengt uitkopen met zich mee en is vooral een aangelegenheid van RO. Hij hoort graag hoe de andere gedeputeerden denken over de bereidheid van gedeputeerde Visser om overblijvende middelen in zijn portefeuille eventueel aan andere beleidsgebieden toe te wijzen. Dat kan leiden tot een efficiëntere inzet van middelen en dat is sowieso de moeite waard om over na te denken.

**De heer Breunissen** (GL) beluisterde in de beantwoording van de gedeputeerde aangaande Greenport Aalsmeer vooral een nadruk op duurzaamheid in de vorm van ruimtewinst door dat project. Hij leest echter dat ook water en natuur een plek krijgen en dat het qua energiegebruik en CO2 vernieuwend is. Welk duurzaamheids criterium is daar aan de orde of wordt het een combinatie van meerdere aspecten? Onduidelijk blijft waar dat project op wordt afgerekend wat betreft de inzet van provinciale subsidie.

ACT is erop gericht de goederentransportfunctie van Schiphol te bevorderen. Het gesleep met goederen over de hele wereld is zeer onduurzaam. Bovendien dragen full-freightcarriers sterk bij aan geluid- en milieuoverlast in de omgeving en niet aan de instandhouding van het netwerk van verbindingen. Als zodanig is dat project in allerlei opzichten helemaal niet duurzaam, onverlet dat daarbinnen een mooi OV-systeem wordt gemaakt.

**De heer Broekhoven** (CDA) werpt tegen dat door de carriers 15% van het vrachtverkeer van de weg wordt gehaald.

**De heer Breunissen** (GL) sprak over de full-freightcarriers, vrachtvliegtuigen, die vaak 's nachts vliegen en leiden tot veel milieu- en geluidsoverlast terwijl zij niet bijdragen aan de

instandhouding van de mainportfunctie van Schiphol, want dan gaat het om vliegtuigen die vracht en passagiers combineren.

**De heer Gunster** (SP) vraagt of bij ACT rekening is gehouden met het feit dat de doelen niet sporen met de resultaten en doelen van de Alderstafel.

**De heer Broekhoven** (CDA) antwoordt dat ACT over veel meer dan alleen de luchthaven gaat. Het betreft ook greenports en de totale handel in de regio, het bevorderen van de mobiliteit door het weghalen van vrachtverkeer van de weg, groenvoorzieningen, het Park van de 21<sup>ste</sup> eeuw enz. Al die aspecten zijn vervat in het concept van ACT dat hij heeft gelezen. Hij stelt daarom vast dat het een buitengewoon duurzaam project is waarin hij sterk gelooft, onverlet aspecten die de heer Breunissen noemt, want die zijn er nu ook al. Die worden door ACT wel beter.

**De heer Breunissen** (GL) merkt op dat ACT is bedoeld om de transportfunctie van Schiphol te bevorderen en versterken. Die hoofddoelstelling acht hij niet duurzaam en wil hij ter discussie stellen.

**De heer Broekhoven** (CDA) acht het uitgangspunt dat men kiest bepalend. Als het uitgangspunt is dat Schiphol niet mag uitbreiden en niet wordt gezien als een toegevoegde waarde voor de economie, maar vooral negatieve aspecten krijgt toegedicht, dan heeft de heer Breunissen gelijk.

**De heer Gunster** (SP) merkt op dat de ongestoorde logistieke verbinding niet wordt gevormd door elektrische vrachtauto's, maar door een weg waar vrachtauto's op rijden die verontreiniging veroorzaken.

**De heer Broekhoven** (CDA) beaamt die woorden en heeft daarom het woord mobiliteit gebruikt en bepleit dat stukje mobiliteit binnen de al opgevoerde 300 miljoen euro te labelen en niet als extra investering op te voeren. Die weg is een onderdeel van een veel groter concept.

**De heer De Groot** (D66) brengt naar voren dat sommige vracht nu eenmaal met vliegtuigen moet worden verplaatst. Dat is een onderdeel van de internationale keten waarin ACT een belangrijke rol dient te spelen.

Voor **de heer Breunissen** (GL) blijft het de vraag hoe belangrijk het is dat er iedere morgen in Tokio verse bloemen uit Nederland aanwezig zijn. Om die duurzaamheidsvraag gaat het.

**De heer De Groot** (D66) zegt dat het dan gaat over de vraag of de Nederlandse bloemensector veel kleiner moet zijn. Dan zijn heel andere investeringen aan de orde.

**De heer Gersteling** (SP) is blij met het antwoord over de kustvisie en merkt op dat projecten die vooral met mobiliteit te maken hebben in het kader van duurzaamheid worden opgevoerd. Dat acht hij niet wenselijk. Er is nog discussie nodig over het verschuiven van projecten. Daarbij denkt zijn fractie in eerste instantie niet aan ACT, maar wel aan innovatie en de kenniseconomie.

**De heer Van Liere** (PvdD) waarschuwt voor een selffulfilling prophecy bij het uitgangspunt van een neerwaartse economische spiraal en vraagt hoe reëel het is dat het bedrijfsleven 160 miljoen zal bijdragen aan ATC, wetende dat het bedrijfsleven niet bij uitstek inzet op anticyclisch investeren.

**De heer De Groot** (D66) vraagt of er niet meer aandacht moet uitgaan naar de kapitaallasten die aan de investeringen gebonden zijn en welke projecten volgens GS het meest in aanmerking komen in het licht van de oproep van de heer Broekhoven.

**De heer Broekhoven** (CDA) zegt dat het hier gaat over duurzaamheid, maar gekoppeld aan een economische impuls. ACT beoogt ook effecten als het weghalen van de druk op het hoofd- en onderliggende wegennet. Dat is zowel een duurzaamheids- als een economisch aspect. ACT wil ook verslechtering van de leefbaarheid voorkomen en die zo mogelijk zelfs verbeteren, een efficiënter en milieuvriendelijker transport van goederen mogelijk maken, een substitutie van expresvracht per truck naar vervoer per spoor stimuleren enz. ACT draagt dus ook bij aan economische doelstellingen die hoog in het vaandel van de provincie staan. Het gaat uiteindelijk om investeringen met een waarde van 2,5 miljard euro. Nu is de inzet vanuit de overheden die investeringen te stimuleren. Voor het eerst draagt ook EZ daaraan bij. Dat zal er niet toe leiden dat morgen of overmorgen de beoogde investeringen worden gedaan. Het project heeft een horizon tot ongeveer 2020. Wellicht is een korte duur van de economische crisis bevorderlijk.

**De heer Visser** (gedeputeerde) heeft willen aangeven dat wat is afgesproken, moet worden uitgevoerd. Er staan projecten aangegeven die goed uitvoerbaar zijn en een voortvarende aanpak rechtvaardigen. Dat blijft spannend omdat die altijd mede afhankelijk zijn van partners. Als daar aanleiding toe is, bij voorbeeld door vertraging, komen de gedeputeerden bij de commissie terug en doen dan eventueel een voorstel voor verschuiving binnen de programma's. Als op dat moment blijkt dat er een meerderheid is voor een bepaald project buiten zijn programma staat hij ervoor open dat te overwegen. Hij roept niet op in de aanstaande PS-vergadering uit zijn programma te gaan plukken, want wat nu voorligt, is ook voor zijn portefeuille een totaal waarmee hij aan de slag kan op basis van de doelen die hij van PS opgedragen heeft gekregen.

**De heer Bond** (gedeputeerde) merkt op dat het in de huidige situatie van belang is de positie van Schiphol en Greenport Aalsmeer sterk te houden als belangrijke steunpilaren voor de Noord-Hollandse economie, met name als het gaat om de handel in sierteelt. Daar speelt ACT op in. ACT legt verbindingen tussen de haven van Amsterdam, Greenport Aalsmeer en de luchthaven en probeert verduurzaming tot stand te brengen. Met verwijzing naar wat hij in de eerste termijn naar voren bracht, benadrukt hij dat greenport een van de meest innovatieve sectoren is wat betreft verduurzaming. Zo is Noord-Holland bezig met het verwezenlijken van een emissieloze kas en bestaan bij Agriport ambities met aardwarmte. De inzet van 10 miljoen euro is vergelijkbaar met het HIRB voor herstructureren en herinrichten van de ruimte die er is gerelateerd aan de behoefte aan ruimte gericht op een optimaal gebruik om te voorkomen dat nieuwe grond beschikbaar moet worden gesteld voor nieuwe kassen. In de landelijke Greenport Stuurgroep is afgesproken dat het gaat om leegstand en oneigenlijk gebruik van kassen, want dan pas kan de ruimteclaim worden aangevochten of waargemaakt. Het betreft dus ruimtewinst en verduurzaming van de sector.



**De voorzitter concludeert** dat voor de PS-vergadering waarin de totale afweging wordt gemaakt over de projecten via de notulen advies aan PS zal worden gegeven.

Namens de (wnd) voorzitter,  
de hr. mr. L.A. Wieringa,  
de commissiegriffier,  
Water, Agrarische Zaken, Milieu, Economie en Natuur

Monique de Zwart