

Voordracht (nummer 29)
Streekplan Noord-Holland Zuid

Ten behoeve van behandeling in:

Provinciale Staten van Noord-Holland
vergadering d.d. 17 februari 2003

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
d.d. 28 januari 2003

INHOUD

DEEL I: VOORGESCHIEDENIS EN BESTUURLIJKE CONTEXT	3
1 INLEIDING.....	3
2 WAT VOORAF GING	4
2.1 DISCUSSIONOTITIE EN PLAN VAN AANPAK.....	4
2.2 STRATEGIEFASE	5
2.3 HET STREEKPLANPROCES	6
2.4 DE UITVOERING VAN HET STREEKPLAN	8
3 DE BESTUURLIJKE CONTEXT.....	9
3.1 HET RIJKSBELEID	9
3.2 DE EIGEN STRATEGISCHE PLANNEN EN HET RUIMTELIJK (RELEVANT) SECTORBELEID	10
3.3 DE STRATEGIENOTA EN HET STRATEGISCH INTEGRALE MILIEU EFFECT RAPPORT (SIER).....	11
3.4 DE STREEKPLANNEN "KENNEMERLAND" EN "GOOI EN VECHTSTREEK"	11
3.5 HET ONTWERP-STRUCTUURPLAN AMSTERDAM.....	13
3.6 HET (INTER)GEMEENTELIJK BELEID	14
3.7 OVERIG BELEID.....	14
DEEL II: DE STRATEGISCHE KEUZEN IN HET LICHT VAN DE BEDENKINGEN EN DE ADVIEZEN VAN DE PROVINCIALE PLANOLOGISCHE COMMISSIE EN DE STATENCOMMISSIE ROB.....	15
4 ALGEMENE HOOFDLIJNEN	16
4.1 RUIMTE VOOR WATER	16
4.2 ONTWIKKELING VAN WAARDEVOLLE LANDSCHAPPEN.....	18
4.3 EEN BEREIKBARE NETWERKSTAD.....	19
4.4 RUIMTE VOOR WONEN	22
4.5 RUIMTE VOOR WERKEN.....	26
4.6 EEN ECONOMISCHE BESTAANSBASIS VOOR DE LANDBOUW	27
4.7 BEHOUD EN ONTWIKKELING VAN CULTUURHISTORISCHE WAARDEN	28
4.8 CONTOURENBELEID	28
5 BELEIDSLIJNEN VOOR DE ECONOMISCHE CLUSTERS.....	32
5.1 MAINPORT SCHIPHOL.....	32
5.2 HET INDUSTRIEEL EN HAVENCOMPLEX AAN HET NOORDZEEKANAAL.....	33
5.3 SIERTEELTCOMPLEX AALSMEER.....	34
6 BELEIDSLIJNEN VOOR DE REGIO'S.....	35
6.1 AMSTERDAM.....	35
6.2 WATERLAND.....	36
6.3 ZAAANSTAD.....	36
6.4 ZUID-KENNEMERLAND EN IJMOND.....	37
6.5 AMSTEL- EN MEERLANDEN.....	40
6.6 GOOI EN VECHTSTREEK	40
7 BELEIDSLIJNEN VOOR SPECIFIEKE ONDERWERPEN.....	41
7.4 ZANDWINNING	41
7.6 GELUID	41
8 BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE INSTRUMENTEN	42
DEEL III: DE NOTA STREEKPLANAANPAK (1989).....	44
DEEL IV: ONTWERP-BESLUIT	45

VOORDRACHT

Haarlem, 28 januari 2003

Onderwerp: Vaststelling Streekplan Noord-Holland Zuid (NHZ)

Bijlage(n):

- Ontwerpbesluit
- Gewijzigd ontwerpstreekplan
- Kaarten
- Memorie van Antwoord op de ingekomen bedenkingen (algemeen)
- Memorie van Antwoord op de bedenkingen door inwoners van Ouderkerk aan de Amstel e.o.
- Addendum op de Memorie van Antwoord (algemeen)
- Nota Streekplanaanpak
- Verslagen van de Provinciale Planologische Commissie (18 december 2002) en van de Statencommissie ROB (19 december 2002 en 9 januari 2003)

DEEL I: VOORGESCHIEDENIS EN BESTUURLIJKE CONTEXT

1 INLEIDING

Streekplannen in Noord-Holland Zuid

In het zuiden van Noord-Holland is op dit moment een aantal streekplan(herzieningen) van kracht. Dit zijn:

- Streekplan Amsterdam-Noordzeekanaalgebied (1987) inclusief een partiële herziening voor de woningbouw Zaanstad (1996);
- Streekplan Waterland (1990) inclusief een partiële herziening daarvan voor Purmerend West (1996) en een uitwerkingsplan natuurbouw Waterlandse kust (1996);
- Streekplan Gooi en Vechtstreek (1998);
- Streekplan Kennemerland (1998);
- Streekplan Haarlemmermeer / Schiphol (1995) inclusief een partiële herziening N201/ Aalsmeer / Haarlemmermeer en streekplanuitwerkingen N201 Uithoorn en Haarlemmermeer (2002) en streekplanuitwerking voor de N205;
- Streekplan voor het grondgebied van Amsterdam en een Tweede wegverbinding IJburg op basis van het Structuurplan van Amsterdam inclusief een partiële herziening hiervan voor de Zuidas (2001);
- Streekplan Utrecht; voorzover het betreft het grondgebied van de voormalige gemeente Loosdrecht.

Intussen hebben maatschappelijke en ruimtelijke ontwikkelingen plaatsgehad die niet in overeenstemming waren met deze plannen. Dit was de aanleiding tot een aantal afwijkingsbesluiten met de daarvoor gevolgde procedures, waarvan met name genoemd worden die voor het Kennemerstrand, Amstelveen-Westwijk en de Derde Haven van IJmuiden.

In 1989 heeft u besloten om het aantal streekplannen in Noord-Holland terug te brengen tot twee: één voor Noord-Holland Noord en één voor Noord-Holland Zuid. Sinds 1994 geldt voor het Noordelijke deel het streekplan Noord-Holland Noord. Met de voorbereiding dit streekplan in zijn geheel te herzien zijn wij inmiddels begonnen.

Het streekplan Noord-Holland Zuid vervangt alle hiervoor genoemde streekplan(-herzieningen) voor het zuiden van Noord-Holland en legt tot het jaar 2020 de ruimtelijke ontwikkeling vast of scheidt voor nadere besluitvorming daarover de randvoorwaarden. De uitzondering hierop vormt het Streekplan Kennemerland. Dit streekplan vervalt niet voor wat betreft het grondgebied van de voormalige gemeente Castricum. In verband met een op 1 januari 2002 in werking getreden gemeentelijke herindeling zijn de voormalige gemeenten Castricum, Akersloot en Limmen samengevoegd tot een nieuwe gemeente Castricum. Deze nieuwe gemeente valt buiten dit streekplangebied.

De voormalige Utrechtse gemeente Loosdrecht is met ingang van 1 januari 2002 samengevoegd met de voormalige Noord-Hollandse gemeenten 's-Gravenland en Nederhorst den Berg. Deze nieuwe gemeente genaamd Wijdemeren, ligt in Noord-Holland.

Aan ons voornemen om in een relatief kort tijdsbestek over te gaan tot actualisering van de strategische plannen voor onze provincie (streekplan NHN in voorbereiding, nieuw provinciaal milieubeleidsplan vastgesteld, werkingsduur provinciaal waterhuishoudingsplan verlengd, nieuw verkeer en vervoersplan, parallel aan dit streekplan) is zodoende verder gestalte gegeven.

2 WAT VOORAF GING

2.1 Discussienotitie en Plan van Aanpak

In augustus 1999 hebben wij de Discussienotitie Streekplan Noord-Holland Zuid vastgesteld. Besloten is om in deze collegeperiode een nieuw Streekplan NHZ te maken, met inbegrip van Waterland en de in 1998 voor Gooi en Vechtstreek en Kennemerland vastgestelde Streekplannen. Met als gevolg dat er in Noord-Holland dus uiteindelijk twee Streekplannen, een voor Noord en een voor Zuid, zouden bestaan. De agenda voor het Streekplan is in grote lijnen op tafel komen te liggen op basis van najaar 1999 gehouden expert-meetings en overleg met andere overheden. Daarnaast is er een communicatiestrategie uitgewerkt over de wijze waarop inwoners betrokken kunnen worden bij het Streekplanproces.

Deze fase van extern overleg is afgesloten met de vaststelling van een Plan van Aanpak. Op basis hiervan hebben wij op 25 januari 2000 het besluit genomen het Streekplanproject definitief te starten.

In het Plan van Aanpak zijn de volgende ontwikkelingsfasen van het Streekplan vastgelegd;

- Strategiefase
- Fase van het concept-ontwerp Streekplan: de hoofdlijnen
- Fase van het ontwerp Streekplan
- Fase van vaststelling van het Streekplan

2.2 Strategiefase

De strategiefase kende in eerste opzet drie parallelle processen; de 'bovenstroom', de 'onderstroom' en de 'tussenstroom'. In de bovenstroom werd door de provincie in samenwerking met de regio de RO-strategie voor de lange termijn en voor het hele plangebied ontwikkeld. Hierin werden de sleutelthema's als top-down bouwstenen uitgewerkt. Deze sleutelthema's waren Water, Infrastructuur, Stad en Land.

In de onderstroom is aan groepen van gemeenten gevraagd zelf gebiedsgerichte bijdragen op te stellen. De tussenstroom zorgt door middel van bijeenkomsten voor verknoping en afstemming tussen boven- en onderstroom.

Onderzoeksprogramma

Ten behoeve van de uitwerking van de sleutelthema's is een onderzoeksprogramma vastgesteld. De onderzoeken zijn in het voorjaar van 2001 afgerond.

Notitie Bestuurlijke Kernkwesities

De sleutelthema's zijn verwoord in de notitie bestuurlijke kernkwesities. Deze notitie is een eerste aanzet in de richting van een strategienota voorafgaand aan het eigenlijke Streekplan. In dit document wordt de centrale doelstelling van het nieuw te ontwikkelen Streekplan Noord-Holland Zuid voor het eerst vermeld:

Het handhaven en versterken van het noordelijke deel van de Randstad als economische motor (Waterland uitgezonderd) met inachtneming van de eisen die voortvloeien uit een goede leefbaarheid, bereikbaarheid en waterhuishouding.

De kernkwesities zijn kort samengevat:

- Streekplan in Randstad-/Deltametropoolverband
- Aansluiten bij het proces van de ontwikkeling tot Deltametropool
- Binnen de regio ruimte bieden aan belangrijke functies

Economische kracht en mainports:

- Faciliteren en benutten van de economische kracht van de regio
- Ruimte voor de luchthaven Schiphol
- Een toekomst voor de zeehaven en het Noordzeekanaalgebied

Water:

- Garanderen van veiligheid en voorkomen van wateroverlast
- Watertekort en verdroging tegengaan

Deze notitie is 11 juli 2000 door ons vastgesteld. Deze notitie vormde de opmaat voor het opstellen van de "Strategienota".

Strategienota en strategische integrale milieueffectrapportage (SIER):

In oktober 2000 hebben wij een preconcept van een strategienota besproken. Dit concept is vervolgens onderwerp geweest van overleg met gemeenten, gewesten, waterschappen, aangrenzende provincies, rijk, maatschappelijke organisaties, bedrijven, statenleden en burgers. In het voorjaar van 2001 is dit pre-concept volledig herschreven.

De kern van de (herziene) strategienota bestaat uit vier strategische beleidspakketten of ontwikkelingsmodellen en een voorlopig voorkeursmodel van ons College. De ontwikkelingsmodellen zijn: Metropolitane Stedelijkheid, Booming Zuidflank, Groeipool Almere, Netwerkstad in het groen. Deze modellen maken de samenhang

tussen de drie opbouwende lagen; water, infrastructuur en stad/land zichtbaar. De verschillen tussen de modellen zijn voornamelijk gebaseerd op de keuze voor één specifieke verstedelijkingsoptie. Het voorlopige voorkeursmodel verenigt "het beste van de vier modellen" gebaseerd op wenselijkheden en mogelijkheden. De aldus ontstane concept strategienota is wederom in extern overleg gebracht. Inmiddels hadden wij ook besloten de vier ontwikkelingsmodellen en het voorkeursmodel te laten toetsen via een Strategische Integrale Milieu Effectenrapportage (SIER) en deze, op vrijwillige basis, de complete wettelijke m.e.r.-procedure te laten doorlopen. De startnotitie werd op 8 mei 2001 door ons vastgesteld ter visie gelegd. Op basis van de startnotitie en de reacties heeft de commissie voor de milieueffectrapportage haar richtlijnenadvies vastgesteld. De definitieve richtlijnen voor het MER zijn eind augustus 2001 vastgesteld. Het definitieve strategische milieueffectrapport verscheen in januari 2002. Op basis van deze resultaten, het extern overleg daarover maar ook het voortschrijdend inzicht werd het concept voorkeursmodel aangepast tot een conceptdefinitief model. Dit laatste heeft, tezamen met de SIER, gedurende de maand mei 2002 ter visie gelegen. Uiteindelijk vormen de reacties uit de ter visielegging en het advies van de commissie MER de basis voor de laatste aanpassingen aan de strategienota en, met name, het definitief voorkeursmodel. Op 20 augustus 2002 hebben wij vlak voor de ter visielegging van het ontwerp Streekplan, de strategienota en het definitief voorkeursmodel vastgesteld.

2.3 Het Streekplanproces

Het daadwerkelijke proces te komen tot de opstelling van het ontwerp-streekplan is in september 2001 gestart.

Om met de beschikbare bestuurlijke en ambtelijke capaciteit binnen deze Statenperiode tot vaststelling te kunnen komen, hebben wij in de periode september 2001-januari 2002 meer moeten investeren in de inhoudelijke productvorming en minder dan voorzien in het voeren van extern overleg.

Wij onderkennen dat dit bij met name de gemeenten tot teleurstelling heeft geleid. Wij waarderen dat in die fase, dankzij de inzet van vele gemeenten, beschikt kon worden over twee regionale visies (voor Waterland en voor een gedeelte van Amstel-/Meerlanden) en over het voorontwerp structuurplan Amsterdam.

Naast productvorming hebben wij in die periode ook sterk ingezet op het betrekken van de individuele burger. In de periode september - oktober 2001 zijn 21 burgerbijeenkomsten gehouden met als doel te inventariseren voor welke ruimtelijke problemen een oplossing wordt voorgestaan.

Deze inzet op productvorming heeft begin februari 2002 geleid tot het uitbrengen van de hoofdlijnen voor het ontwerp Streekplan.

In het bestuurlijk overleg met andere overheden en maatschappelijke organisaties is in het algemeen op de hoofdlijnen positief gereageerd. Wel werd unaniem gepleit voor het in het komende ontwerp aangeven van de ruimtelijke ontwikkeling tot op het lagere schaalniveau van de afzonderlijke regio's. Deze wens werd ook ingegeven door onze inzet om de recente Streekplannen voor Kennemerland en voor Gooi en Vechtstreek qua beleid (zo mogelijk, afhankelijk van de maatschappelijke ontwikkelingen en de actuele situatie) ongewijzigd in dit Streekplan over te nemen. Wij hebben hieraan inhoud gegeven door het opnemen in het streekplan van de paragraaf "6. Beleidslijnen voor de regio's".

Eind mei 2002 is door ons gepubliceerd het concept ontwerp, vergezeld van onder meer de paragraaf 6 en kaarten (1:100.000) met de voorgestelde ligging van de rode en groene contouren. Juist ook door het afdalen tot het schaalniveau van de afzonderlijke regio's en de voorgestelde contouren bleek de maatschappelijke belangstelling voor dit concept boven verwachting. In korte tijd zijn circa 1000 exemplaren verspreid van zowel de samenvatting als tekst en kaarten.

Het concept ontwerp heeft aanleiding gegeven tot veelvuldig bestuurlijk overleg met gemeentebesturen en waterschappen. Daarbij richtte de discussie zich met name op de ligging van de rode en/of groene contour, het verstedelijkingsbeleid (in met name Waterland) en specifieke onderwerpen (zoals de Zuiderpolder te Haarlem).

Op het concept ontwerp zijn ook reacties ontvangen van andere betrokkenen. Naast inhoudelijk/operationele aspecten werd in het bijzonder ingegaan op de (on)haalbaarheid van de binnenstedelijke opgave; de onzekerheden die in het landelijk gebied optreden door het niet maken van keuzes inzake de waterberging, de uitbreiding met 5600 ha van het blauwgroene netwerk; en de onduidelijkheid over het beleid voor de veenweidegebieden.

Een enkele reactie stelde zowel de hoofddoelstelling als de uitwerking ter discussie.

Deze reacties hebben ons aanleiding gegeven in het ontwerp Streekplan nogmaals zorgvuldig de ligging van de rode en/of groene contour te overwegen. Voorzover passend binnen de gehanteerde criteria hebben wij de wensen van gemeentebesturen gehonoreerd. Ook de reacties inzake de binnenstedelijke opgave en die over de onzekerheden in het landelijk gebied hebben geleid tot bijstelling.

Op 3 september 2002 hebben wij, conform artikel 4a lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) het ontwerp Streekplan vier weken ter inzage gelegd. Binnen de termijn zijn ontvangen 2.400 bedenkingen, waarvan 1.977 betrekking hebbend op hetzelfde onderwerp te weten de indicatief aangegeven mogelijke tracé's voor een eventuele verbinding A6-A9 bij Ouderkerk aan de Amstel. De resterende 423 bedenkingen hebben betrekking op alle onderwerpen.

In november/december 2002 zijn in twaalf bijeenkomsten alle indieners van bedenkingen in de gelegenheid gesteld tot het voeren van een gedachtenwisseling met leden van Provinciale Staten.

Op 3 december 2002 hebben wij vastgesteld de concept-voordracht, het gewijzigd ontwerpstreekplan en onze concept-reactie op de ingekomen bedenkingen in de vorm van een Memorie van Antwoord (MvA). Het gewijzigd ontwerpstreekplan, de concept-voordracht en MvA zijn gezonden aan de leden van de Provinciale Planologische Commissie en aan de Statencommissie ROB. Aan de indieners van bedenkingen zijn toegezonden de concept-voordracht en de Memorie van Antwoord.

Dit met uitzondering van de indieners van bedenkingen uit Ouder-Amstel, waarvoor een apart traject is gevolgd. Op 17 december 2002 is een aparte bijeenkomst gehouden voor het voeren van een gedachtenwisseling met betrokkenen over het -op de streekplankaart indicatief aangegeven- tracé van een eventuele verbinding A6/A9 bij Ouderkerk aan de Amstel en enige andere daar ingebrachte onderwerpen.

Tijdens die bijeenkomst is afgesproken het verslag van die bijeenkomst te plaatsen op de provinciale website. Over de bedenkingen vanuit Ouder-Amstel hebben wij een aparte Memorie van Antwoord opgesteld. Ook die is geplaatst op de website.

Het gewijzigd ontwerpstreekplan, de concept-voordracht en de MvA zijn besproken in de PPC (18 december 2002) en in de Statencommissie ROB (19 december 2002 en 9 januari 2003).

Op 7 januari 2003 hebben wij een standpunt bepaald inzake de indicatieve pijlen voor een eventueel tracé A6/A9 en dit ter kennis gebracht aan de Statencommissie ROB en, via een persbericht, aan betrokkenen.

Deze definitieve voordracht hebben wij vastgesteld in onze vergaderingen van 21/28 januari 2003. Tevens hebben wij toen ook het addendum op de MvA en de MvA inzake Ouder-Amstel vastgesteld.

2.4 De uitvoering van het Streekplan

Het oorspronkelijke Plan van Aanpak voorzag naast het proces van strategienota, SIER en Streekplan, in het - als onderdeel van het Streekplan - opstellen van een Projectendeel en een uitvoeringsprogramma.

Gaande het Streekplanproces zijn wij tot de conclusie gekomen dat een bestuurlijke en juridische koppeling van het Streekplan aan een operationeel Plan van Aanpak (De projectennota) en aan een uitvoeringsprogramma tot bestuurlijke en verantwoordelijkheidsproblemen zou leiden.

Dit "alles in één" scenario zou ertoe leiden dat niet alleen het ruimtelijk beleid, zoals verankerd in het Streekplan, onderworpen zou worden aan inspraak, overleg en bedenkingen maar ook keuzes over de aanpak van de uitvoering, bestuurlijke en ambtelijke capaciteitsinzet en de toewijzing van financiële middelen. Met andere woorden; aspecten zonder ruimtelijke beleidsconsequenties maar wel met prioriterings- en budgettaire gevolgen die afgewogen worden in de beleidscyclus (begroting). Derhalve hebben wij eerder al besloten tot ontkoppeling met het streekplan en separaat hieraan, maar wel gelijktijdig met het streekplan, een Projectennota Noord-Holland Zuid uit te brengen.

In de Projecten Nota wordt beschreven hoe wij een achttal projecten gaan aanpakken. Deze projecten zijn essentieel voor de realisatie van de ruimtelijke hoofdstructuur die ons voor ogen staat. In samenhang met elkaar vormen deze acht projecten de kern van de gewenste ruimtelijke ontwikkelingen op het gebied van wonen, werken, verkeer, recreatie, landschap en cultuurhistorie. Door de inzet op deze projecten zullen wij veel meer (mede-)uitvoerder, regisseur en beslisser zijn van onze eigen ruimtelijke beleidsvisies. Met deze werkwijze willen wij een veel rechtstreekser relatie leggen tussen visie (het streekplan) en de uitvoering.

De acht projecten die op deze wijze worden voorbereid zijn:

- Strategische projecten waterberging;
- Ontwikkeling regionale knooppunten;
- Stedelijke verdichting buiten Amsterdam;
- As Amsterdam - Almere (verbinding A6-A9);
- De vier nieuwe bouwlocaties;
- Driehoek A4 / A5 / Oude Schipholweg bij Schiphol;
- Stellingzone van Amsterdam;
- De nieuwe groene opgaven.

Naast het organiseren van de inhoudelijke samenhang tussen de acht projecten, vormt het organiseren van middelen (provinciale organisatie, ambtelijke capaciteit - zowel kwantitatief als kwalitatief - en budgetten) een belangrijk onderdeel van de aanpak. Bij de behandeling van het voorstel tot besluitvorming in ons college over de ontwerp-projectennota (17 december 2002) is gebleken dat het op dit moment niet

mogelijk is om het ambitieniveau waarmee wij de acht projecten tot uitvoering willen brengen, waar te maken. Het grootste probleem vormt daarbij de ambtelijke capaciteitsinzet. Daarom hebben wij alsnog besloten de Projectennota Noord-Holland Zuid aan te houden ter besluitvorming door het nieuwe college. Op basis van een compleet beeld van alle organisatorische en financiële consequenties, kan het nieuwe college met voorstellen komen over de aanpak van en de prioriteiten tussen de acht projecten. De voorstellen hierover kunnen aan de orde komen bij de behandeling van de beleidsbegroting 2004 in de commissie ROB (september 2003). De voorbereiding van de projecten zoals die hiervoor is beschreven, gaat overigens door.

Wij hebben afgezien van het opstellen van een alomvattend uitvoeringsprogramma. Nog los van de definitiekwestie (welk project moet worden gezien als een regionaal project voor de realisatie waarvan wij medeverantwoordelijkheid willen dragen) speelde daarbij een rol dat een dergelijk programma uiteindelijk geen meerwaarde had ten opzichte van de verplichtingen die wij reeds in het beleidsplan en begroting vastleggen. Wel is gebleken dat bij de gemeenten behoefte bestaat aan een inzichtelijk overzicht van alle verplichtingen en toezeggingen die door u en door ons college, in zowel het ruimtelijk als het sectorale spoor inzake de beleidsuitvoering zijn gedaan. Na de vaststelling van het streekplan Noord-Holland Zuid zullen wij per regio de lopende én de nieuwe acties die uit dit streekplan voortkomen verder uitwerken in de Ruimtelijke Agenda Noord-Holland Zuid. Daarin zal ook de samenhang met de acht projecten uit de Projectennota worden aangegeven.

3 DE BESTUURLIJKE CONTEXT

De bestuurlijke context van het Streekplanproces is behalve door ons collegeprogramma en het beleid van de Staten, bepaald door:

- het rijksbeleid
- de eigen strategische plannen en het ruimtelijk relevante sectorbeleid
- de strategienota en de Strategische Integrale Milieu Effect Rapportage
- de Streekplannen Kennemerland en Gooi en Vechtstreek
- het ontwerp structuurplan Amsterdam
- het (inter)gemeentelijk beleid
- overig beleid

3.1 Het rijksbeleid

Vijfde Nota en Stellingnamebrief

Bij de aanvang van het strategievormingsproces (midden 2000) was leidend het beleid van de VINEX (1990) en de VINAC (1999). In december 2000 heeft het kabinet (Kok 2) gepresenteerd de Vijfde Nota Ruimtelijke Ordening, deel 1 "Ruimte maken, ruimte delen". In januari 2002 is uitgebracht het kabinetsstandpunt (deel 3). Deel 3 is behandeld, tot en met het indienen van moties, in de Tweede Kamer (mei 2002).

Afronding door het kabinet (Kok 2) heeft niet meer plaatsgevonden.

In het Strategisch Akkoord van het (demissionaire) kabinet Balkenende zijn uitgangspunten geformuleerd voor een aanpassing van de Vijfde Nota. Op 1 november 2002 heeft het kabinet uitgebracht de "Stellingnamebrief Nationaal

Ruimtelijk Beleid". Aangekondigd wordt dat de huidige Vijfde Nota en het structuurschema Groene Ruimte worden geïntegreerd tot de "Nota Ruimte". Instrumenteel is van belang dat het kabinet inzet op het versterken van de rol van de provincie voor bovenlocale afwegingen. Het motto is "decentraal wat kan, centraal wat moet". Provincies en (samenwerkende) gemeenten dienen het rijksbeleid uit te werken en kunnen daarnaast eigen ruimtelijk beleid voeren. Ook krijgen de provincies in de uitvoering een grotere rol.

Het kabinet ziet voor de provincies een wezenlijke, intermediaire rol. In dat licht acht het kabinet het ongewenst dat de kaderwetgebieden naast en nevenschikt aan de provincies functioneren. Om die reden zet zij in op afschaffing van de kaderwet "Bestuur in Verandering" per 1 januari 2004.

Verder wordt afgezien van een aantal in de Vijfde Nota voorziene reguleringsinstrumenten. Voor dit Streekplan zijn van belang:

- Het afzien van het generieke intensiveringsstreven van 50%;
- De rode contour zal alleen van toepassing zijn waar bescherming van natuur en landschap aan de orde is en eventueel waar het gaat om veiligheid tegen overstromingen of wateroverlast;
- Het locatiebeleid wordt gedecentraliseerd naar de provincies;
- Om de beperkte middelen doelmatig in te zetten, is meer aandacht nodig voor een gefaseerde uitvoering;
- De gemeenten in de landelijke gebieden hebben een eigen verantwoordelijkheid om de eigen bevolkingsgroei op te vangen;
- De groene contour omvat uitsluitend de Ecologische Hoofdstructuur, de Vogel- en Habitatsrichtlijngebieden en de gebieden vallend onder de Natuurbeschermingswet. De Nationale en Provinciale landschappen worden samengevoegd tot één categorie.

Het kabinet spreekt uit dat "niet primair ordening, maar het voeren van een ruimtelijk dynamisch ontwikkelingsbeleid uitgangspunt moet zijn". Streven van het kabinet is zo spoedig mogelijk na de recente Tweede Kamerverkiezingen met een aangepast kabinetsstandpunt te komen.

Uiteraard met inachtneming van het in wet- en regelgeving vastgelegde rijksbeleid hebben wij in het Streekplanproces onze eigen verantwoordelijkheid genomen. Wij zien in de Vijfde Nota noch in de Stellingnamebrief aanleiding onderdelen van het streekplan ten principale aan te passen.

Ander rijksbeleid

Het via wet- en regelgeving vastgestelde ruimtelijk (relevante) beleid is volledig in het Streekplan verwerkt.

In het bijzonder noemen wij de per 20 februari 2003 van kracht zijnde Wijziging van de wet luchtvaart, met de daarbij behorende uitvoeringsbesluiten alsmede de Europese en/of nationale wetgeving op het gebied van natuur, landschap, milieu en veiligheid.

3.2 De eigen strategische plannen en het ruimtelijk (relevant) sectorbeleid

Het Streekplan is het geëigende middel tot horizontale coördinatie en afstemming (binnen de provincie). In dit streekplan heeft deze coördinatie en afstemming plaatsgevonden.

Nevenschikt aan het Streekplan zijn het Provinciaal Milieubeleidsplan (PMP), het Waterhuishoudingsplan (WHP) en het Verkeer- en Vervoersplan (VVP-NH). Het beleid in het PMP en het VVP is afgestemd met/op dit Streekplan.

Het WHP moet uiterlijk 2006 worden herzien. Er bestaat geen aanleiding het WHP op korte termijn aan te passen, omdat het duurzame waterbeleid, zoals dat in dit streekplan staat verwoord, al grotendeels gebaseerd is op het waterhuishoudingsbeleid in het huidige WHP-2.

3.3 De Strategienota en het Strategisch Integrale Milieu Effect Rapport (SIER)

Na het doorlopen van het formele MER-traject hebben wij het definitieve voorkeursmodel van de strategienota vastgesteld (augustus 2002). In dit definitieve Voorkeursmodel zijn de inspraakreacties en het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage verwerkt. De inspraakreacties gaven geen aanleiding tot ingrijpende inhoudelijke wijzigingen van het voorkeursmodel.

De Commissie MER heeft de inspraakreacties in haar advies betrokken. Ook haar advies geeft geen aanleiding tot ingrijpende inhoudelijke wijzigingen.

De commissie richt zich in haar advies vooral op onduidelijkheden en onzekerheden in het SIER die leiden tot aandachtspunten of randvoorwaarden bij te maken keuzes in het vervolgtraject. Het definitieve voorkeursmodel spoort in hoge mate met de hoofdlijnen van het ontwerpstreekplan.

Het maken van een integraal effectrapport, zoals het SIER, is relatief nieuw. De Commissie MER heeft met meerdere sprekers veel waardering voor dit initiatief van de provincie. Door hiermee ervaring op te doen is een beter inzicht ontstaan in mogelijkheden en onmogelijkheden van integrale effectrapportage op een strategisch niveau. De ontwikkeling van de te onderzoeken modellen is een cruciale stap in het proces omdat zij de bandbreedte van mogelijke beleidskeuzes zichtbaar moeten maken. De gekozen aanpak in het SIER is hier overigens nog niet volledig in geslaagd. Om deze reden is hiervoor door de cie MER een aanbeveling voor toekomstige vergelijkbare effectrapportages opgenomen.

De cie MER merkt op dat het abstractieniveau van het SIER maakt dat effecten niet concreet aangegeven kunnen worden. Pas in volgende stappen zullen ruimtelijke ontwikkelingen concreet worden vastgelegd. Ook het Streekplan Noord-Holland Zuid ziet de Commissie MER hierin slechts als een tussenstap, omdat het uitspraken doet over gewenste ontwikkelingen maar deze slechts indicatief op kaart aangeeft. Het laat daarmee nog een aantal essentiële keuzes open. Zo zullen de concrete besluiten over waterbergingslocaties en hun functie, over de concrete begrenzing van woningbouw - en bedrijvenlocaties en over nieuwe infrastructuur (incl. Schiphol) in herzieningen/uitwerkingen van het streekplan of in andere planvormen nog met m.e.r. nader onderbouwd en uitgewerkt worden. Op dat niveau zullen de effectbeschrijvingen geconcretiseerd kunnen worden.

Het SIER levert wel een inzicht in conflicterende functies en de randvoorwaarden die gesteld zouden moeten worden bij nadere uitwerking. Gegeven het abstractieniveau van het SIER en de stappen die nog moeten volgen, richt de Commissie haar advies vooral op onzekerheden en onduidelijkheden in het SIER die leiden tot aandachtspunten of randvoorwaarden bij te maken keuzes in het vervolgtraject.

3.4 De Streekplannen "Kennemerland" en "Gooi en Vechtstreek"

Waar het hier gaat om vrij recent vastgestelde Streekplannen (1998) hebben wij met de gemeenten/regio afgesproken het beleid in principe ongewijzigd in dit Streekplan over te nemen, behalve als maatschappelijke en/of actuele ontwikkelingen aanleiding geven tot bijstelling.

Deze ontwikkelingen hebben aanleiding gegeven tot de volgende belangrijkste wijzigingen van deze streekplannen:

- het aangeven als uitwerkingsgebied voor maximaal 5000 woningen van de Bloemendalerpolder/KNSF, in samenhang met Aetsveld
- de ontsluitingsproblematiek van het Mediapark te Hilversum
- het aangeven als uitwerkingsgebied van de Zuiderpolder/Z.O. deel Waarderpolder te Haarlem
- het benoemen van de ICT-opgaves
- het aangeven van zoeklocaties voor waterberging
- het aangeven van de Stellingzone
- de aanduiding van de Wijkermeerpolder
- het laten vervallen van het begrip "landbouwkerngebieden"
- de herdefiniëring van het begrip "rode contour" (het hieronder brengen van kassen, ondergrens van 5 Ha, defensiecomplexen, aaneengesloten lintbebouwing).

Op incidentele basis zijn, meestal op verzoek van de gemeenten en in beperkte mate, bijstellingen doorgevoerd inzake de ligging van de rode contour. Ook het kaartbeeld is geactualiseerd.

Alle in de inleiding van deze Voordracht genoemde streekplannen en uitwerkingen zijn in werking getreden en onherroepelijk, met uitzondering van het streekplan Kennemerland.

Op het moment dat uw staten dit streekplan Noord-Holland Zuid vaststellen, vervallen alle tot dan geldende streekplannen (en uitwerkingen). De veronderstelling dat dit streekplan niet mag worden vastgesteld alvorens de nu geldende streekplannen door middel van een afzonderlijk besluit in te trekken of te herzien, vindt geen steun in de wet of in de jurisprudentie.

Hieronder gaan wij nog verder in op de laatste (juridische) stand van zaken met betrekking tot de streekplannen Kennemerland en Gooi en Vechtstreek.

Op 4 december 2002 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen tegen het streekplan Gooi en Vechtstreek (zie ook onder 4.8.1).

Met betrekking tot het streekplan Kennemerland heeft de Raad van State op 19 december 2002 een zitting gehouden over het streekplan, maar dan uitsluitend over het onderdeel Meer en Berg. Een uitspraak is er nog niet en de kans is groot dat die er ook niet komt vóór 17 februari 2003. Wij kunnen geen inschatting maken wat de inhoud van die uitspraak zal zijn.

Voor de overige delen van het streekplan moet nog een zitting bij de Raad van State komen. Inmiddels is de beroepstermijn gesloten. Een groot aantal appellanten hebben beroep ingesteld. Wij verwachten dat een zitting bij de Raad van State over de andere onderdelen niet vóór 17 februari zal plaatsvinden. Het streekplan Kennemerland (of beter: de beslissing op bezwaar van PS over het streekplan) is dan door het streekplan Noord-Holland Zuid achterhaald. Het is dan zeer de vraag of er in dat geval nog een zitting (en een uitspraak) zal komen bij de Raad van State.

De besluitvorming door uw staten over dit streekplan Noord-Holland Zuid heeft formeel gezien ook niets te maken met de lopende beroepsprocedure tegen het streekplan Kennemerland. Het staat uw staten immers volledig vrij om over Noord-Holland Zuid een inhoudelijk bezien ander besluit te nemen dan over Kennemerland.

3.5 Het ontwerp-structuurplan Amsterdam

Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft de gemeente Amsterdam de bevoegdheid een gemeentelijk structuurplan te maken waarin de toekomstige ontwikkeling van de gemeente wordt aangegeven. Momenteel wordt een nieuw structuurplan door Amsterdam voorbereid.

In 1990 is een raamovereenkomst gesloten tussen de gemeente Amsterdam en de provincie onder meer ter vergroting van de beleidsvrijheid van Amsterdam op het terrein van de ruimtelijke ordening. In deze raamovereenkomst is de intentie neergelegd om Amsterdam meer bevoegdheden te geven om grootstedelijke problemen zelfstandig op te lossen.

Het Amsterdamse structuurplan en het Streekplan zijn sinds het sluiten van de raamovereenkomst nauw met elkaar verbonden. Dit gebeurt door het structuurplan de status van Streekplan te geven, hetzij als een herziening, hetzij als een uitwerking van het Streekplan. Op deze wijze kan het centrale stadsbestuur de planologische maatregelen van de stadsdelen op grond van hun Verordening inzake de binnenstedelijke decentralisatie beoordelen na advies van de Amsterdamse planologische Commissie (de Amsterdamse variant van de P.P.C.) en deze vervolgens met een voorstel voor de goedkeuring door Gedeputeerde Staten aan de provincie voorleggen.

In het verleden (1991 en 1996) heeft daarom het nu geldende gemeentelijke structuurplan voor het grondgebied van Amsterdam al de procedure doorlopen van een herziening van het Streekplan Amsterdam - Noordzeekanaalgebied. Het huidige structuurplan Amsterdam heeft daarmee de status van een partiële herziening van het Streekplan ANZKG.

Op dit moment is een aanpassing van het oorspronkelijke ontwerp-structuurplan van Amsterdam in voorbereiding.

Dit aangepaste ontwerp-structuurplan (zie ook onder 6.1) zal pas nadat het streekplan Noord-Holland Zuid door uw Staten is vastgesteld door de raad van de gemeente Amsterdam worden vastgesteld. Het streekplan is hierdoor leidend.

Er is een grote samenhang tussen het ruimtelijk beleid voor Amsterdam en de rest van de regio. Deze samenhang is in het streekplan vastgelegd. Ook is in het streekplan in hoofdstuk 6.1 opgenomen het specifieke beleid voor Amsterdam. Het totale streekplan vormt het kader voor het door ons vast te stellen uitwerkingsplan.

Gezien de recent door B&W van Amsterdam ingezette procedure, om de raad een aangepast structuurplan voor te leggen, kunnen wij op dit moment niet beoordelen in hoeverre dat aangepaste ontwerp-structuurplan past binnen het door uw staten vast te stellen streekplan.

Er kunnen zich na vaststelling van het streekplan de volgende situaties voordoen* :

1. Het aangepaste ontwerp-structuurplan is niet strijdig met het streekplan Noord-Holland Zuid. In dit geval zullen wij het structuurplan vaststellen als een

* In verband met ons voorstel om voor het gebied Westrandweg/Westrandscheg een streekplanherzieningsprocedure te voeren (paragraaf 8 in deze voordracht), zal het gebied van de Westrandweg/Westrandscheg uitgezonderd worden van het uitwerkingsplan voor het grondgebied van de gemeente Amsterdam.

- uitwerking van het streekplan Noord-Holland Zuid voor het grondgebied van Amsterdam. Het structuurplan krijgt hiermee dan de streekplanstatus.
2. Het aangepaste ontwerp-structuurplan is op een aantal onderdelen strijdig met het streekplan Noord-Holland Zuid. In dit geval is de streekplanuitwerking inhoudelijk gelijk aan het ontwerp-structuurplan minus de onderdelen die wij niet zullen overnemen wegens strijdigheid met het streekplan. De onderdelen van het structuurplan die wij niet als uitwerkingsplan van het streekplan zullen overnemen worden dan vermeld in een aan het structuurplan toe te voegen notitie.
 3. Het aangepaste ontwerp-structuurplan is strijdig met het streekplan, maar om inhoudelijke redenen kunnen wij instemmen met het structuurplan. In dit geval leidt het structuurplan tot een afwijking of herziening van het streekplan. Daartoe dient dan de desbetreffende streekplanprocedure doorlopen te worden. Vervolgens zullen wij het structuurplan vaststellen als een uitwerking van het streekplan Noord-Holland Zuid voor het grondgebied van Amsterdam. Het structuurplan krijgt hiermee dan de streekplanstatus.

Gezien alle onzekerheden op dit moment schorten wij de procedure rond het huidige ontwerp-uitwerkingsplan voor het grondgebied van Amsterdam op (zie ook onder paragraaf 6.1).

Mochten B&W dan wel de Raad van de gemeente Amsterdam er eventueel toe besluiten om het aangepaste ontwerp-structuurplan opnieuw ter visie te leggen, dan zullen wij in overleg met de gemeente Amsterdam de procedures van beide plannen zodanig combineren dat volstaan kan worden met één ter visie legging. Dit betekent dan dat de procedure rond het huidige ontwerp-uitwerkingsplan door ons wordt gestopt.

3.6 Het (inter)gemeentelijk beleid

Als bouwsteen voor het Streekplan hebben de regio Waterland en de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel, Uithoorn en De Ronde Venen regionale visies opgesteld. Wij zijn de gemeenten hiervoor erkentelijk. Hun visies hebben wij betrokken in het Streekplanproces. Datzelfde geldt voor tal van visies, plannen en ideeën aangedragen door afzonderlijke gemeenten.

3.7 Overig beleid

In de loop van het Streekplanproces zijn via diverse vormen van overleg opgesteld:

- De Ruimtelijk Economische Visie op de Schipholregio.
- De groenblauwe visie.
- Het masterplan Havens

Verder hebben in het streekplanproces een belangrijke rol gespeeld de resultaten van de gehouden Noordvleugelconferentie.

Al het hiervoor genoemde beleid - en niet genoemd meer sectoraal beleid - vormen ieder afzonderlijk en bezien in hun samenhang - de bestuurlijke context voor het Streekplanproces.

DEEL II: DE STRATEGISCHE KEUZEN IN HET LICHT VAN DE BEDENKINGEN EN DE ADVIEZEN VAN DE PROVINCIALE PLANOLOGISCHE COMMISSIE EN DE STATENCOMMISSIE ROB

In dit deel geven wij aan welke wijzigingen in de strategie en/of essentiële keuzes wij voorstellen. Onze besluitvorming van 3 december 2002 over onder meer de bedenkingen is doorgevoerd in het gewijzigd ontwerpstreekplan dat, met deze voordracht, onderdeel uitmaakt van uw besluitvorming.

Ook gaan wij in dit deel in op strategische/essentiële bedenkingen die wij niet hebben gehonoreerd. In dit deel gaan wij niet in op door ons gehonoreerde technisch-inhoudelijke wijzigingen, formuleringen, kaartaanpassingen etc. die voor de indieners van groot belang zijn doch die niet leiden tot aanpassing van strategische keuzes.

Deze wijzigingen zijn aangegeven in de Memorie van Antwoord (bevattend een samenvatting van, en een concept-reactie van ons College op, de ingekomen bedenkingen) en/of het Addendum.

Verder gaan wij in op de adviezen, uitgebracht door de PPC en de Cie ROB op 18, 19 december 2002 en 9 januari 2003.

De indeling van het streekplan volgend, geven de bedenkingen en adviezen ons - op strategisch/bestuurlijk niveau - aanleiding tot de volgende opvattingen.

1. Maatschappelijke Ontwikkelingen

In dit hoofdstuk geven wij een, lang niet volledig, overzicht van maatschappelijke ontwikkelingen die de ruimtelijke inrichting van ons land bepalen. Wij zien geen reden dit - meer informatieve dan beleidstellende - hoofdstuk aan te passen.

2. Ambities en afwegingskader

Enkele bedenkingen richten zich op de gehanteerde doelstelling en de ruimtelijke hoofdstructuur. Gepleit wordt om de gezondheid en leefbaarheid voorop te stellen, met name door vermindering van de geluidshinder, de lucht-, water- en bodemverontreiniging en de versnippering van het land. Opgemerkt wordt dat de basis van het Streekplan gelegen is in het concept "Nederland - Distributieland". Wij merken op dat het concept "Nederland - Distributieland" een sociaal-economische visie betreft, gebaseerd op het belang van één sector. De veronderstelling dat ons ruimtelijk beleid hierop gebaseerd is, is onjuist. De basis voor het Streekplan is gelegen in het concept van de Deltametropool. De (verdere) ontwikkeling hiervan achten wij van groot belang voor het handhaven en versterken van de internationale positie van Nederland (en van de Randstad). Een beleid dat leidt tot het (sociaal-economisch) op achterstand zetten van de Randstad ten opzichte van de internationale concurrenten wijzen wij af.

De gekozen hoofddoelstelling en ruimtelijke hoofdstructuur bieden naar onze opvatting de mogelijkheden te komen tot een (voortgaande) sociaal-economische ontwikkeling die (tenminste) gelijk op loopt met die in de West-Europese landen onder gelijktijdig behoud en versterking van de leefbaarheid. Voor wat betreft de milieu- en veiligheidscomponenten respecteren wij volledig de daarvoor op EU en/of rijksniveau vastgestelde wet- en regelgeving. Wij zien in de bedenkingen geen aanleiding tot bijstelling van de hoofddoelstelling en/of de ruimtelijke hoofdstructuur. Wel voegen wij aan onze ambitie toe het inzetten op meervoudig ruimtegebruik, voorzover dit zich verdraagt met de te bieden kwaliteit voor inwoners, gebruikers en/of woonomgeving.

De gehanteerde lagenbenadering wordt - details in de toepassing daargelaten - onderschreven.

Wij handhaven derhalve de hoofddoelstelling, ruimtelijke hoofdstructuur en lagenbenadering.

3. De zeven opgaven

De opgaven zijn het resultaat van het vanaf 2000 doorlopen voorbereidingsproces, van de bestuurlijke context waarbinnen het Streekplan is opgesteld en van de aandachtspunten, aangedragen op de burgerbijeenkomsten najaar 2001. Vanuit één bedenking wordt voorgesteld hier nog drie opgaven aan toe te voegen, te weten:

- Betaalbare huisvesting voor burgers en bedrijven;
- Sociaal-economische vitaliteit, cohesie en evenwicht;
- Een evenwichtige en toegankelijke voorzieningenstructuur.

De gevraagde toevoeging van deze opgaven komt voort uit de (veronderstelde) ongewenste en averechtse effecten die zouden voortvloeien uit de contourenbenadering en de binnenstedelijke opgave. Het proces dus van Intensiveren, Combineren en Transformeren (ICT). Wij nemen deze toevoeging niet over. Voor de motivering verwijzen wij naar 4.4 (ruimte voor wonen).

4 ALGEMENE HOOFDLIJNEN

4.1 Ruimte voor water

De bedenkingen richten zich op de onzekerheid (planologische schaduwwerking) die ontstaat door het aangeven van de zoekgebieden voor waterberging. Opgemerkt wordt dat onduidelijk is waarop de keuze voor de zoekgebieden is gebaseerd en waarom (voornamelijk) agrarisch gebied hiervoor in aanmerking is genomen. Gevraagd wordt aan te geven via welk proces en wanneer duidelijkheid wordt gegeven over de vraag welke (delen van) waterberging worden benut. Verder is door de PPC gevraagd in te gaan op de watertoets voor dit streekplan.

Zoekgebieden

Het aanwijzen van zoekgebieden voor waterberging is gebeurd op basis van de voorlopige uitkomsten van de deelstroomgebiedsvisies, die wij in samenwerking met de waterbeheerders opstellen. Publicatie van de concept-deelstroomgebiedsvisies verwachten wij nog voor de vaststelling van dit Streekplan door Uw Staten. De visies doorlopen een proces van overleg en inspraak. Wij hebben inmiddels opdracht gegeven tot het opstellen van een proces-/procedureplanning waaruit moet blijken welke acties binnen welk tijdpad genomen zullen worden.

Deze proces-/procedureplanning zal worden toegevoegd aan de (afzonderlijke) deelstroomgebiedsvisies. Met de publicatie hiervan zal de gevraagde duidelijkheid worden gegeven. Uit de deelstroomgebiedsvisies zal ook blijken welke technisch-inhoudelijke redenen aan de keuze voor de zoekgebieden ten grondslag liggen.

De oorspronkelijke streekplantekst is aangepast. In lijn met de tekst van het Provinciaal Milieubeleidsplan is in het gewijzigd ontwerp-streekplan onder 4.1 toegevoegd: "Bij de uiteindelijke keuzen kunnen ook andere uitgangspunten, zoals bijvoorbeeld recreatie, landbouw en economie een rol spelen.

De Statencommissie ROB heeft er op aangedrongen om de beslisbevoegdheid over de waterbergingsgebieden aan PS te laten. Wij stellen uw staten nu voor om de keuze omtrent de waterbergingsgebieden als essentiële beleidslijn op te nemen in de tekst van het streekplan. Dit betekent dat voor die beslissing een streekplanherziening nodig is. Daar waar het gewijzigd ontwerp-streekplan nu nog spreekt over een streekplanuitwerking, zal dit vervangen worden door streekplanherziening.

Wij gaan niet mee met die fracties die voorstellen om (een deel van) de zoekgebieden van de streekplankaart te schrappen. Dit zou naar onze mening een schijnzekerheid bieden voor de toekomst. Bovendien stuit het schrappen van de zoeklocaties op grote bezwaren bij de waterbeheerders. Zonder die zoekgebieden zal een gesprek over waterberging veel moeilijker van de grond komen, omdat partijen zich dan veel moeilijker als probleem- of belanghebbende kunnen identificeren.

Een definitief besluit over de deelstroomgebiedsvisies nemen wij pas nadat een door ons gevraagde concretisering en uitwerking van de wateropgaven heeft plaatsgevonden. Daartoe zullen ook de streek en alle belanghebbenden worden geconsulteerd over de inhoud van de deelstroomgebiedsvisies. Dit besluit moet uiterlijk begin 2005 genomen worden. Tegelijkertijd zullen wij besluiten de streekplanherzieningsprocedure te starten, waarin de waterbergingsgebieden definitief zullen worden aangewezen. Wij stellen voor deze termijn in dit streekplan op te nemen.

Dit betekent overigens concreet dat de waterbeheerders vóór 2005 de concretisering en uitwerking gereed moeten hebben.

Wij stellen wel voor om de tekst in het gewijzigd ontwerp-streekplan over de vrijwaring te schrappen. Deze tekst roept onnodige onduidelijkheid en bezwaren op. Het leidt tot discussies over planschade en schaduwwerking, terwijl aan de vigerende functies geen beperkingen worden gesteld.

Bijvoorbeeld Zuidpunt Haarlemmermeer: dit gebied heeft in het streekplan de functie "agrarische gebied". Dat hier ook een zoekgebied waterberging ligt, geeft geen extra beperkingen aan agrarische ontwikkelingen.

De aanduiding op de streekplankaart (agrarisch, natuur- of recreatiegebied) in combinatie met de watertoets biedt voldoende mogelijkheden om - vanuit waterbergingsoogpunt - ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan.

Watertoets

In principe geldt vanaf de ondertekening van de Startovereenkomst Waterbeleid 21ste eeuw op 14 februari 2001 dat het instrument watertoets onderdeel vormt van de ruimtelijke planvorming. Wij hebben besloten dat vanaf 2 juli 2002 het instrument "watertoets" van toepassing is op alle ruimtelijke plannen die ter beoordeling aan de provincie worden voorgelegd. Dit betekent dat ook voor dit streekplan, een watertoets moet worden uitgevoerd.

De watertoets is een procesinstrument dat zich inhoudelijk vertaalt in de waterparagraaf als verplicht onderdeel van een ruimtelijk plan. Van belang is dat de initiatiefnemer van ruimtelijke plannen de waterbeheerder(s) betreft bij de planvoorbereiding. De watertoets dient de toepassing van het WB21-principe "niet afwentelen" (waterhuishoudkundig, financieel en bestuurlijk) te waarborgen. De initiatiefnemer en de waterbeheerder(s) zijn hiervoor gezamenlijk verantwoordelijk. Wij, in onze rol als beoordelaar van ruimtelijke plannen, beoordelen de waterparagraaf.

De aandacht voor waterbeleid en het creëren van ruimte voor water is in het streekplanproces één van de belangrijkste aandachtspunten. De waterbeheerders zijn bij het opstellen van zowel de Strategienota als het ontwerp-streekplan o.m. via bestuurlijke overleggen nadrukkelijk betrokken geweest. Aan de op- en aanmerkingen van de waterbeheerders is veel aandacht besteed.

Water en het creëren van ruimte voor water heeft nadrukkelijk de aandacht in het streekplan. Water, in combinatie met groen, vormt de basislaag van het streekplan. Het creëren van ruimte voor water is ook één van de zeven ruimtelijke opgaven. In paragraaf 4.1, te zien als de waterparagraaf van dit streekplan, wordt het ruimtelijk waterbeleid beschreven.

Een belangrijk onderdeel van het ruimtelijk waterbeleid vormt de beleidslijn 'waterneutraal bouwen' voor nieuw stedelijk gebied. Daartoe is een richtwaarde van 11 % open water (gewogen gemiddelde in NH) in de streekplantekst opgenomen. Het percentage open water is een vertaling van het te compenseren volume water dat door een toename van het verharde oppervlak, niet in de bodem kan worden geborgen. De richtwaarde is een uitgangswaarde en alleen van toepassing bij een toename van het verhard oppervlak. De regionale waterbeheerder stelt het uiteindelijke percentage open water door maatwerk vast en deze is afhankelijk van omgevingsfactoren zoals bodemkundige samenstelling, waterpeilniveau, riolering, etc., evenals van andere mogelijkheden om water vast te houden. De uitkomst moet - inclusief onderbouwing - worden vermeld in de waterparagraaf van het betreffende ruimtelijke plan. Een onvoldoende onderbouwd percentage betekent (gedeeltelijk) onthouding van goedkeuring van het ruimtelijk plan.

Veen(weide)gebied

Bedenkingen zijn gericht tegen het beleid voor het veen(weide)gebied.

Naast inhoudelijke argumenten gaat het ook hier om de onzekerheid die in de betreffende gebieden is ontstaan. Juist om de onzekerheid zo kort mogelijk te laten duren, hebben wij in het ontwerp-Streekplan aangegeven dat de Streekplanuitwerking in september 2003 gereed moet zijn.

De passages met betrekking tot de veen(weide)gebieden in het ontwerp-streekplan hebben wij in het gewijzigd ontwerp-streekplan aangepast. De essentie van de aanpassing is dat de provincie wil komen tot keuzes die de basis leggen voor een duurzame inrichting en beheer van de veen(weide)gebieden, uit waterhuishoudkundig, agrarisch-economisch, landschappelijk en ecologisch oogpunt.

Nog in deze collegeperiode zullen wij samen met de waterschappen, de natuurbeheerorganisaties en de landbouworganisatie strategische keuzes voor de veen(weide)gebieden ten noorden van het Noordzeekanaal (Noord Holland Midden) in hoofdlijnen opstellen. Medio mei 2003 doen we dat op soortgelijke wijze voor het gebied ten zuiden van het Noordzeekanaal. Op basis van deze voorstellen werken wij het streekplan nader uit wat betreft de inrichting en de ontwikkeling per gebied. Dit kan leiden tot voorstellen ter bestendinging dan wel aanpassing van de huidige situatie.

4.2 Ontwikkeling van waardevolle landschappen

Blauwgroene raamwerk

Ook hier (zoals onder 4.1) richten de bedenkingen zich op de onzekerheid die is ontstaan door het - zonder nadere locatiekeuze, tijdpad en/of omvang/aard van de

ingreep - noemen van een aanvulling van het blauwgroene raamwerk met 5600 Ha (tot circa 2030).

Een aantal bedenkingen bestrijdt de noodzaak van een dergelijke ontwikkeling. De noodzaak van deze aanvulling wordt door ons, gezien de uitkomsten van de "Groenblauwe Visie" en vanuit onze hoofddoelstelling gericht op economische groei en leefbaarheid niet ter discussie gesteld. Wij erkennen dat deze claim een onzekerheid legt op de betrokken (agrarische) gebieden die kan leiden tot een verminderde investeringsbereidheid van de agrariërs/bedrijfsleven. Een dergelijke onzekerheid kan niet jaren duren.

In de door het nieuwe College vast te stellen projectennota zal de aanpak van deze projecten nader worden beschreven. Ook worden in die nota de prioriteiten bepaald. Per project wordt door middel van een plan van aanpak ingegaan op het proces en de fasering.

Nationaal Landschap

Noord-Holland Midden en het Groene Hart zijn in de Vijfde Nota (deel 3) aangewezen als Nationaal Landschap. De Gooisch/Utrechtse heuvelrug is in het Structuurschema Groene Ruimte II (deel 1) (SGR II) niet aangewezen als provinciaal Landschap.

Als reactie op het SGR II hebben GS van Noord-Holland en van Utrecht het rijk verzocht de Heuvelrug alsnog op te nemen al provinciaal Landschap. In de reactie is ook aangegeven dat bij het niet rondkomen van de financiering de rijksambities bijgesteld moeten worden. Ook wordt van provinciezijde nadrukkelijk bepleit om eerst de uitvoering van het bestaande beleid in afgesproken tempo af te ronden en daarna resterend geld voor nieuw beleid aan te wenden.

In de Stellingnamebrief is aangekondigd dat de nationale en provinciale landschappen worden samengevoegd tot een categorie Nationale Landschappen. Ook is aangegeven dat in overleg met de provincies het rijk een selectie maakt van deze waardevolle gebieden. Uitgangspunt is wel dat het aantal gebieden en de totale oppervlakte beperkt blijft.

Binnen het rijk is discussie gaande over de ruimtelijke consequenties van het instrument Nationaal Landschap en hoe hieraan invulling te geven.

Gezien alle huidige onzekerheden stellen wij voor afhankelijk van de uit de (toekomstige) Nota Ruimte blijvende ruimtelijke en financiële consequenties Het Gooi al dan niet voor te dragen als Nationaal Landschap. Een van de voorwaarden is dat aanwijzing van het Gooi als Nationaal Landschap niet ten koste gaat van de rijksmiddelen voor de Nationale Landschappen Noord-Holland Midden en Groene Hart waaraan wij prioriteit geven. Als consequentie hiervan stellen wij voor de passages in het gewijzigd ontwerpstreepplan over potentiële provinciale landschappen te schrappen en in deze voorwaardelijke zin aan te passen.

4.3 Een bereikbare netwerkstad

Algemeen beleid

Bedenkingen zijn ingediend tegen (onderdelen van) het infrastructuurprogramma en/of de betekenis van "een bereikbare netwerkstad".

De netwerkstad is een nieuwe manier van kijken naar de samenhang in stedelijke gebieden. Noord-Holland Zuid maakt deel uit van de netwerkstad Noordvleugel en

daarmee van de Deltametropool. De verbindingen van de netwerkstad zijn cruciaal voor het functioneren ervan. Interne (tussen bestemmingen in Noord-Holland Zuid) én externe bereikbaarheid (met andere delen van de Deltametropool, Nederland, West-Europa), daar gaat het om.

De netwerkstad bestaat uit knooppunten met elk een eigen identiteit. Die identiteit is er, die laat zich niet programmeren. Hoogstens versterken. In het streekplan hebben wij ons bij de benoeming van knooppunten laten leiden door de vraag wat die benoeming ervan toevoegt aan de ontwikkelingen aldaar. Daarom hebben wij ons beperkt tot een aantal stedelijke knooppunten, waar programma's nodig zijn om de verdere ontwikkeling tot een volwaardig regionaal of nationaal knooppunt mogelijk te maken. Een aantal bezwaarden heeft ook gepleit voor het benoemen van toeristisch-recreatieve knooppunten. Dat hebben we met het oog op bovenstaande niet gedaan. Om het netwerk goed te laten functioneren zijn investeringen in infrastructuur en het gebruik ervan noodzakelijk. Hierbij gaat het niet alleen om nieuwe verbindingen, maar ook om slimme maatregelen; relatief kleine ingrepen met een groot effect. Een voorbeeld is het aanwijzen van een aantal cruciale verbindingen van Noord-Holland Zuid met de rest van het land als doorstroomroutes. Het gaat erom op zoek te gaan naar de spaarzame ruimte binnen de huidige beschikbare capaciteit. Verder moeten er gaten in het regionale netwerk worden gedicht. Dat geldt zowel voor de weg (bv. verbreding A9) als voor het OV (bv. verbetering van de regionale OV-verbindingen van Amsterdam met de regio, met name in de richting van de Haarlemmermeer).

Bereikbaarheid heeft niet alleen met het vervoer van personen te maken. Ook goederen moeten, ten behoeve van het functioneren van de netwerkstad, goed de regio in en uit kunnen. Dat vergt voldoende transferpunten voor goederen en (binnen- en zee)havenfaciliteiten in de regio. Naar onze mening voorziet het streekplan, zeker gezien de beperkt beschikbare ruimte, daarin voldoende. Wij vinden het belangrijk dat de netwerkstad een evenwichtige groei doormaakt. Dat vergt afstemming tussen de programma's voor wonen, werken, recreëren en de infrastructuur. Het probleem is echter dat niet alles zich laat plannen.

Een belangrijk voorbeeld is het bevorderen van de werkgelegenheid in Almere. Gezien de grote woningbouwopgave die daar is gepland is, met het oog op de interne bereikbaarheid van de Noordvleugel, een forse impuls voor de werkgelegenheid aldaar zeer toe te juichen. Het enige echter dat overheden kunnen doen is de voorwaarden creëren. Uiteindelijk is het aan de bedrijven zelf om af te wegen welke vestigingsplek hun voorkeur heeft.

Een ander voorbeeld is de enorme infrastructuuropgave. In het streekplan zijn alle noodzakelijke nieuwe verbindingen opgenomen. De regio staat aan de vooravond van een aantal belangrijke keuzes ten aanzien van infrastructuur. Er zijn miljardeninvesteringen nodig in verbindingen naar Almere, met het noorden van de provincie en voor Schiphol. Wij hebben ervoor gekozen om het streekplan zo te maken, dat de verbindingen die ten behoeve van investeringen op de diverse lijstjes staan, planologisch niet onmogelijk zijn op het moment dat het geld voor die investeringen daadwerkelijk beschikbaar komt. Want de barrières liggen vooral op het vlak van financiën en de mate waarin de rijksoverheid de verantwoordelijkheid kan en wil nemen voor de nieuwe investeringen. Ondertussen werken we met de regio in Noordvleugelverband om gezamenlijk onze prioriteiten te bepalen ten aanzien van de infrastructuur. Als die prioriteiten duidelijk zijn weten we wat we gezamenlijk het

belangrijkste vinden en waar dus gezamenlijk energie in gaan steken. Wij zijn voornemens om daar een belangrijke bijdrage aan te leveren.

De bereikbare netwerkstad vergt een gemeenschappelijke regie, zowel op het vlak van de ruimtelijke ordening, als op het vlak van verkeer & vervoer. Wij blijven ons hard maken voor een sfeer waarin provincies, gemeenten en andere organisaties gezamenlijk zoeken naar oplossingen, vanuit de insteek dat het oplossen van problemen, en niet het innemen en verdedigen van formele posities, centraal moet staan.

Veel bedenkingen richten zich op de uitspraak dat nieuwe ontwikkelingen pas mogen worden gerealiseerd als de bereikbaarheid op nationale en regionale schaal is veiliggesteld.

Wij gaan niet mee met diegenen die hieruit de ultieme consequentie wensen te trekken dat Noord-Holland Zuid "op slot" gaat. Wij zullen dit instrument wel inzetten op plaatsen en momenten waar dat om uiteenlopende redenen noodzakelijk is. Het kan door ons ook gebruikt worden om te komen tot een verantwoorde fasering en prioritering van de ontwikkelingen zelf en van de daaraan gekoppelde realisatie van de benodigde infrastructuur.

Knooppunt Hoofddorp

In een bedenking wordt gevraagd de knooppuntstatus van Hoofddorp te verhogen van "regionaal" naar "nationaal". Opgemerkt wordt dat dit spoort met de Vijfde Nota waarin Hoofddorp is genoemd als onderdeel van het nationaal stedelijk netwerk.

Wij erkennen dat Hoofddorp in de Vijfde Nota is aangegeven als deel van het nationaal stedelijk netwerk. Volgens onze criteria voldoet evenwel (afgezien van de (inter)nationale knooppunten) in Noord-Holland Zuid alleen Amsterdam Arena aan het criterium van nationaal knooppunt. Dit gegeven haar publieksaantrekkende grootschalige werking over de gehele dag (inclusief avond).

Momenteel heeft Hoofddorp geen dergelijke (grootschalige) aantrekkingskracht. Dit neemt niet weg dat Hoofddorp de potentie heeft om door te groeien tot een knoop van nationale betekenis. Vooralsnog handhaven wij de aanduiding "regionale knoop". Het is ons bekend dat iedere overheidslaag neigt naar een eigen knooppunt-typologie. Aansluiting bij het rijk lijkt voor de hand te liggen maar ook daar is de discussie nog niet afgerond.

Wij hebben gekozen voor een redelijk eenduidige en heldere typering om vaak nog theoretische discussies te voorkomen.

Weginfrastructuur

Massaal zijn (vrijwel identieke) bedenkingen ingebracht tegen de op de plankaart aangegeven indicatieve tracé's voor een eventuele verbinding tussen de A6 en de A9, ter hoogte van Ouderkerk.

Wij hebben besloten alle indicatieve pijlen inzake het project De Uitweg van de streekplankaart te verwijderen. In plaats daarvan stellen wij voor in het streekplan de volgende tekst op te nemen:

Gegeven de door ons in dit streekplan voorziene ruimtelijke hoofdstructuur gebaseerd op onder meer een (sterke) verstedelijking in Amsterdam/Schiphol en Almere vinden wij een goede verbinding, zowel per openbaar vervoer als per weg, tussen beide gebieden van groot belang.

Wij maken ons sterk voor dergelijke verbindingen. Voor wat betreft weginfrastructuur hebben wij het initiatief genomen om via een voorverkenning, het project "de Uitweg", de 'weg' te bereiden voor het vlot doorlopen van de noodzakelijke procedures. De resultaten van deze voorverkenning zijn input voor de formele studie die gedaan moet worden door het Rijk om te komen tot een nieuwe nationale verbinding. Dit traject kent haar eigen procedure en inspraakmogelijkheden. Voor het Rijk staat niet al op voorhand vast dat een doorgetrokken A6-A9 de beste oplossing is.

Het ministerie van Verkeer en Waterstaat bestudeert momenteel de bereikbaarheidsproblematiek op de corridor Amsterdam/Schiphol/Haarlemmermeer-Almere/Gooi. Deze studie zal naar verwachting uitmonden in een integrale MIT-verkenning.

In het voortraject vervult de provincie een regierol via het project De Uitweg en probeert samen met de betrokken partners in dit project invloed uit te oefenen op de te maken keuzes door het Rijk. In de formele procedures die het Rijk moet starten voor een nationale verbinding, heeft de provincie een adviserende rol. Het Rijk beslist uiteindelijk of en eventueel op welke locatie een tracé A6-A9 komt. Conform de Tracéwet zijn de lagere overheden gebonden aan het besluit van de minister.

Bedenkingen zijn ingediend tegen de eventuele doortrekking van de N522 naar de omgelegde N201. Ook de status van deze doortrekking wordt als onduidelijk gezien. Wij zien geen reden de mogelijkheid van doortrekking N522 uit het streekplan te halen. Wel hebben wij in het gewijzigde ontwerpstreekplan aangegeven dat op basis van onderzoek nader over deze mogelijkheid zal worden besloten. Deze mogelijkheid komt pas aan de orde als is gebleken dat een afwikkeling van het verkeer richting de A9 via de Fokkerweg niet afdoende is of technisch en/of financieel niet haalbaar is. Zo nodig zal het streekplan hiervoor worden uitgewerkt. Een milieueffectrapportage maakt deel uit van die uitwerking.

4.4 Ruimte voor wonen

Intensiveren Combineren en Transformeren (ICT)

De ICT-opgave is een van de belangrijkste pijlers van het ruimtelijk ordeningsbeleid voor Noord-Holland Zuid. ICT beoogt doelmatig en efficiënt ruimtegebruik in stedelijke gebieden. Daardoor wordt voorkomen dat er onnodig beslag wordt gelegd op de ruimte buiten het stedelijk gebied, zoals begrensd door de rode contour.

Van de totale bouwopgave van 166.000 woningen voor 2000-2020 worden 86.000 woningen door middel van ICT gerealiseerd (waarvan Amsterdam 53.000) en 80.000 door middel van uitleg (waarvan 28.000 in de zes in het streekplan genoemde locaties inclusief Almere en Duin- en Bollenstreek)). Vooral na ca. 2010 neemt de ICT-opgave in zwaarte toe. Dan zijn ook de complexe locaties aan bod. Overigens kan nu al geconstateerd worden dat ICT-plannen vertragen en dus de opgave op langere termijn dreigt te verzwaren.

Amsterdam hanteert in het ontwerp-Structuurplan voor de periode 2010 - 2030 een ICT-opgave van 50.000 woningen. Wij staan achter deze opgave en hebben deze overgenomen in het streekplan en in het ontwerp-uitwerkingsplan voor het grondgebied van Amsterdam.

De ICT-taakstelling voor de provincie als geheel en voor Amsterdam en IJmond in het bijzonder heeft geleid tot veel bedenkingen. In alle bedenkingen wordt het ICT-beleid onderschreven, echter in een groot aantal bedenkingen worden (soms zeer) kritische kanttekeningen geplaatst bij de ambitie: zowel wat betreft de omvang als de consequenties.

Kritiek komt vooral vanuit het bedrijfsleven (Kamers van Koophandel, vakbeweging, bedrijven). Zij vinden net als de gemeente Amsterdam dat wij niet de consequenties trekken uit onze ICT-ambities, te weten; de tijdige beschikbaarheid van ruimte en financiën. Door het niet voldoen aan deze voorwaarden is het naar de mening van indieners onverantwoord en onrealistisch in te zetten op ICT van een omvang als in het streekplan.

De Samenwerkende Kamers van Koophandel stellen dat door het ICT-beleid de sociaal-economische vitaliteit van steden aangetast dreigt te worden. Bovendien legt deze huns inziens onrealistische ICT-opgave een extra druk op de ruimte en de markt. De Samenwerkende Kamers stellen daarom drie nieuwe opgaven voor:

1. Betaalbare huisvesting voor burgers en bedrijven;
2. Sociaal-economische vitaliteit, cohesie en evenwicht;
3. Een evenwichtige en toegankelijke voorzieningenstructuur.

(Zie ook onder 3. De opgaven).

Nauw met de ICT-opgave hangen samen de bedenkingen over de rode contouren. Gepleit wordt voor soepele wijzigingsmogelijkheden, zodat snel gereageerd kan worden op maatschappelijk gewenste ruimtelijke veranderingen. Wijziging van de rode contour via een streekplanherziening wordt blijkens vele bedenkingen gezien als een te zware procedure.

Daarentegen is de Milieufederatie van mening dat als de ICT-opgave niet wordt gehaald, de stedelijke opgave moet worden verlaagd. In ieder geval zullen geen nieuwe uitleglocaties aangewezen en ontwikkeld moeten worden.

Het kiezen voor concentratie- en dus het handhaven van de ICT-opgave - dwingt overheid en private sector tot zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. De ICT-opgave heeft ook ten doel het in stand houden van de vitaliteit van steden en dorpen. Bij de realisering van de ICT opgave dienen uiteraard stedenbouwkundige kwaliteiten en maatschappelijke belangen betrokken te worden. De ICT-opgave heeft betrekking op verschillende typen stedelijke functies en locaties. Uitplaatsing van bedrijven is een van de ICT-mogelijkheden, maar ook de herstructurering van woonwijken, groen- en sportvoorzieningen vallen onder de ICT-opgave. ICT gebaseerd op functiemenging kan bijdragen aan een beter leefklimaat en een verbeterde concurrentiepositie. Realisering van de ICT-opgave mag niet ten koste gaan van het woon-werk- en leefklimaat.

Wij zien geen noodzaak de drie door de Samenwerkende Kamers voorgestelde opgaven toe te voegen aan de zeven opgaven van het streekplan. De drie opgaven zijn al impliciet onderdeel van ons beleid.

ICT is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van overheden, markt en maatschappelijke organisaties. Via het streekplan scheppen wij de ruimtelijke voorwaarden om aan deze opgave te voldoen. Overigens is de ICT-opgave geen doel op zich en mag dus nooit verworden tot een dogma.

De zorg over de haalbaarheid van de ICT-opgave delen wij. Wij zijn ons volledig bewust van de kwetsbaarheid van de ruimtelijke hoofdstructuur, met als kern de binnenstedelijke concentratie (ICT). Wij delen echter niet de opvatting dat deze zorg

nu reeds moet leiden tot bijstelling, met als consequentie het aanduiden van meer nieuwe uitleglocaties dan momenteel in het streekplan zijn voorzien.

In het ontwerp-streekplan onderkennen wij reeds dat de haalbaarheid van de ICT-opgave nauw samenhangt met de beschikbaarheid van ruimte, financiën en de kwaliteit van het woon- werk- en leefklimaat. Als deze factoren niet oplosbaar blijken te zijn, zijn wij bereid de ICT- opgave naar beneden toe bij te stellen. In dat geval is het onvermijdelijk - uitgaande van de huidige woningbehoeftecijfers - dat gezocht moet worden naar nieuwe ruimtelijke mogelijkheden buiten de huidige rode contouren.

Wij zetten daarom een systeem van monitoring inzake de ICT-opgave op. Zoals vermeld in het gewijzigd ontwerp-streekplan zullen wij daarover rapporteren in het jaarlijkse verslag gevoerd ruimtelijk beleid. Tevens zal de monitoring betrokken worden bij de evaluatie van het streekplan. In deze evaluatie zal bezien worden of de aanwijzing van nieuwe bouwlocaties wenselijk is en/of dat nieuwe ruimte gecreëerd moet worden voor uit te plaatsen stedelijke functies. In het laatste geval gaat het dan concreet om het aanwijzen van nieuwe locaties voor bedrijven, sport en volkstuinen. De gemeente Amsterdam zal wat betreft haar ICT-opgave begin 2004 een ijkpunt instellen. Het spreekt voor zich dat onze monitoring en evaluatie en de ijking door Amsterdam op elkaar afgestemd worden.

Een belangrijk onderdeel van de ICT-opgave heeft betrekking op transformatie waarbij concrete verplaatsing van bedrijven aan de orde is. Daarbij gaat het om de volgende aspecten (niet limitatief):

- Het vinden van geschikte alternatieve locaties in, aan of bij de stad; maar tenminste binnen het stedelijk kerngebied. Het laten weglekken van bedrijvigheid naar gebieden buiten Noord-Holland/Almere is voor ons om redenen van behoud van werkgelegenheid geen optie;
- Nieuwe of extra milieuruimte voor de te verplaatsen bedrijven;
- Infrastructurele maatregelen voor de bereikbaarheid van de nieuwe locaties;
- Financiële middelen voor de verplaatsing van de betreffende bedrijven naar de nieuwe locatie;
- Het vinden van nieuwe functies die als kostendrager van betekenis zijn;
- Het aansluiten op de investeringsbeslissingen van het bedrijfsleven.

Deze transformatie-opgave speelt op de schaalniveau's van zowel de (kleinere) kernen als middelgrote steden als - in omvangrijke mate – van Amsterdam.

Onderzoek naar de mogelijkheden van de transformatie als onderdeel van de ICT-opgave in de middelgrote steden wordt voorzien in de Projectennota met de IJmond als pilot-project.

Amsterdam heeft een omvangrijke transformatieopgave, met mogelijk regionaal-ruimtelijke gevolgen. Het ontwerp-structuurplan Amsterdam geeft aan dat de transformatie van bedrijventerreinen naar gemengde en intensieve milieus leidt tot een extra vraag naar ruimte voor grootschalige en/of milieuhinderlijke bedrijven. Voor een belangrijk deel kan uit de transformatie voortkomende behoefte aan droge terreinen worden opgevangen binnen de in het streekplan aangegeven stedelijke ruimte voor Amsterdam.

In de periode tot 2010 vinden reeds de nodige transformaties plaats, overeenkomstig de plannen van het Masterplan Noordelijke IJ-oeveren voor het gebied Shell - NDSM.

De problematiek spitst zich in het bijzonder toe op de periode daarna, in de voor het halen van de verstedelijkingsopgave van essentieel belang zijnde, ontwikkelingsstrategie voor de IJ-oever.

Inzake de transformatieopgave voor het havengebied van Amsterdam verwijzen wij naar hoofdstuk 5.2 van deze voordracht.

De woningbouwcijfers

In het streekplan en in het structuurplan blijken verschillende cijfers te worden gebruikt voor de woningbouwopgave voor Amsterdam. Het gaat om de periode tussen 2000 en 2020. Amsterdam gaat uit van 60.000 woningen, het streekplan van 72.000 woningen. Dit verschil komt voort uit de constatering dat een toevoeging van 3500 woningen per jaar in Amsterdam voor de periode 2000 - 2010 het maximaal haalbare is. Voor de periode 2010 - 2020 ziet Amsterdam hooguit mogelijkheden voor 2500 woningen per jaar. Immers, in die periode komen de echt moeilijke locaties (transformatie) in beeld.

Aangezien het structuurplan als een uitwerking moet passen binnen het streekplan stemmen wij de cijfers op elkaar af. Dit leidt tot een zoekopgave van 12.000 woningen.

In par. 2.2. van het gewijzigd ontwerp-streekplan geven wij aan dat deze zoekopgave zal worden betrokken in de, in de volgende bestuursperiode, uit te brengen Evaluatienota. Wij maken deze zoekopgave ook zichtbaar in de tabel in par. 4.4.

Nieuwe Uitleglocaties

Bloemendalerpolder/KNSF/Aetsveld

Zowel tegen de locatiekeuze in zijn geheel, als specifiek tegen de locatie Aetsveld, zijn bedenkingen ingediend.

Wij erkennen dat door deze locatiekeuze de landbouwfunctie verloren gaat. De Bloemendalerpolder hebben wij - na onderzoek in het kader van het Noordvleugeloverleg - aangewezen als bouwlocatie omdat er geen andere geschikte locaties zijn om de woningbehoefte in de regio op te vangen. Qua uitvoering stellen wij voor de genoemde uitwerking fasen. Op basis van de door het gewest in samenwerking met de betrokken gemeenten op te stellen structuurvisie starten wij met een uitwerking voor de Bloemendalerpolder/KNSF.

Alleen wanneer blijkt dat de taakstelling kwalitatief en/of kwantitatief niet bevredigend in de Bloemendalerpolder/KNSF kan worden weggezet wordt alsnog de locatie Aetsveld-West in de uitwerking betrokken.

Hoofddorp-West en Legmeerpolders

Afgezien van technisch-inhoudelijke voorstellen tot aanpassing van streekplantekst en/of -kaart blijkt uit de bedenkingen dat de opgaven geen aanleiding geven tot strategisch/fundamentele wijzigingen.

Waterland

Wij zien in de -veelal tegen specifieke locaties- ingebrachte bedenkingen geen aanleiding af te zien van de in het streekplan voorziene uitwerking voor de verdeling van de woningen over de regio op basis van een op te stellen woningbouwprogramma voor de regio.

Door de Statencommissie ROB is er op aangedrongen om naast de in het streekplan genoemde locaties bij de ontwikkeling van het woningbouwprogramma en opstelling van de streekplanuitwerking te betrekken de visie Purmer-Meer. Wij stellen voor toe te voegen dat bij de uitwerking voor Waterland ook in de beschouwing zullen worden betrokken actuele visies/planvorming over woningbouw zoals onder andere het plan Purmer-Meer.

Duin- en Bollenstreek

Door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS-ZH) wordt voorbereid het streekplan Zuid-Holland West. Planning is dit streekplan eind februari 2003 door Provinciale Staten te laten vaststellen. GS-ZH hebben aangegeven dat zij een verdere verstedelijking van de Duin- en Bollenstreek niet opportuun achten. Zij geven aan de Duin- en Bollenstreek te zien als een provinciaal landschap, waarbij een contourenbeleid is weergegeven, gebaseerd op het uitgangspunt migratiesaldo nul. Deze lijn wordt door de andere overheden in dit gebied (Leidse regio, Samenwerkingsorgaan Duin- en Bollenstreek) onderschreven. GS-ZH sluiten echter niet uit dat binnen de voorgestelde contouren ruimte geboden kan worden aan een beperkte instroom vanuit Noord-Holland.

4.5 Ruimte voor werken

Voor wat betreft:

- Wijkmeer
- Hembrugterrein
- Transformatie havengebied Amsterdam

Zie deze voordracht onder 5.2

Recreatie en toerisme

In bedenkingen wordt geconstateerd dat geen aandacht wordt gegeven aan de ruimtebehoefte van de toeristische- en recreatieve sector. Wij onderkennen dit. Daarbij constateren wij dat onze huidige notitie Ruimte voor Toerisme onvoldoende kwantitatieve informatie bevat om de ruimtebehoefte van deze sector te bepalen en deze vervolgens in het streekplan af te wegen. Wij gaan derhalve in 2003 een meer gedetailleerde, kwantitatieve uitwerking van de notitie Ruimte voor Toerisme maken. In het gewijzigd ontwerpstreekplan hebben wij aangegeven dat, indien deze kwantitatieve uitwerking leidt tot aanpassing van het beleid buiten de rode contouren, en niet past binnen het beleid voor het landelijk gebied, wij die ruimteclaims zullen afwegen door middel van een daartoe geëigende streekplanprocedure. Moet hiervoor de rode contour worden verlegd dan zal een streekplanherzieningsprocedure gevoerd moeten worden.

Spaarndam: Volker Stevin terrein

In het gewijzigd ontwerpstreekplan hebben wij aangegeven vooralsnog vast te houden aan de aanduiding “bedrijven” voor dit terrein. Wij stellen voor mee te werken aan een wijziging tot wonen indien ter compensatie laagwaardig bedrijventerrein van een vergelijkbare omvang elders kan worden gevonden.

Locatiebeleid

Er zijn bedenkingen ingebracht tegen de typologie van vestigingsmilieus. Deze is door ons bedoeld als een globale typologie die gemeenten -al dan niet in regionaal verband- de mogelijkheid moet bieden tot uitwerkingen om maatwerk te kunnen

leveren. Verder zijn er bedenkingen ingediend over het al dan niet passen van bepaalde bedrijvigheid in bepaalde milieus. Ook zou de typologie te gedetailleerd zijn.

Wij zien in de bedenkingen geen aanleiding van de hoofdlijn van ons beleid af te wijken. Wel zullen wij de typologie die was opgenomen in het ontwerp-streekplan verplaatsen naar de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid. Zo wordt voorkomen dat toekomstige gemeentelijke plannen of regionale uitwerkingen in strijd komen met het streekplan, terwijl diezelfde plannen en uitwerkingen wel sporen met de hoofdlijn van ons beleid. Hiermee worden onnodige procedures voorkomen. Wij hebben derhalve in het gewijzigd ontwerp-streekplan de tekst uit het ontwerp-streekplan vervangen door een omschrijving van de betekenis van de typologie in het provinciaal planologisch toetsingskader.

Afgaande op de uitgangspunten in het ontwerp-structuurplan (die vertrekpunt zullen zijn voor de Amsterdamse uitwerking van hun locatiebeleid) constateren wij dat de beleidsinhoudelijke verschillen tussen het voorgenomen provinciale locatiebeleid en dat van Amsterdam niet zodanig zijn dat er sprake is van strijdigheid. In verband met de beleidsvrijheid op ruimtelijke ordeningsgebied zijn wij van mening dat Amsterdam het locatiebeleid kan uitwerken voor haar grondgebied. Amsterdam is van mening dat hierover afspraken nodig zijn met buurgemeenten. Hiertegen bestaat onzerzijds geen bezwaar.

4.6 Een economische bestaansbasis voor de landbouw

Landbouw Effect Rapportage

Aandacht wordt gevraagd voor het gebruik van het instrument "Landbouw Effect Rapportage" (LER). Het huidige instrument LER (niet wettelijk verplicht, maar door ons op vrijwillige basis ontwikkeld) is momenteel gekoppeld aan de functie landbouwkernegebieden. Deze zijn in dit Streekplan evenwel niet onderscheiden. Behoud van dit instrument achten wij van belang. Wij gaan na hoe door aanpassing dit instrument breder toepasbaar wordt. Wij streven daarbij naar integratie van het instrument LER met ander instrumentarium, gericht op bepaling van effecten van grote ruimtelijke ingrepen op de agrarische functie.

Essentie van het landbouwbeleid

Door de Statencommissie ROB is gevraagd weer te geven de essentie van het landbouwbeleid.

Voor het streekplangebied maken we onderscheid in grondgebonden landbouw en glastuinbouw.

De essentie voor de *grondgebonden landbouw* richt zich op versterking en verbreding van de economische bestaansbasis. Versterking door verbetering van de ruimtelijke productiestructuur en verbreding door het ontwikkelen van betaalde groene en blauwe diensten. Hiervoor ontwikkelen we een integraal ruimtelijk afwegingsinstrument om de agrarische functie ook voor de langere termijn veilig te stellen, ondanks voortschrijdende ruimteclaims. Centraal staat de functie van de landbouw als beheerder van het landschap.

De essentie van ons ruimtelijk beleid voor de *glastuinbouw* is herstructurering van oude gebieden, uitbreiding van de productieruimte met 300 ha en het bieden van ruimte voor de verder ontwikkeling van het agribusinesscomplex.

Deze beleidslijn is in het streekplan goed verwoord. Wij zien geen reden tot aanpassing.

4.7 Behoud en ontwikkeling van cultuurhistorische waarden

Afgezien van technisch-inhoudelijke voorstellen tot aanpassing van streekplantekst en/of -kaart blijkt uit de bedenkingen en de adviezen dat de opgave en de uitwerking daarvan geen aanleiding geeft tot strategische/fundamentele wijzigingen.

4.8 Contourenbeleid

Beleid voor het verstedelijkingsgebied (rode contour)

In een aantal bedenkingen komt de wens naar voren af te zien van het instrument van de rode contour. Hantering hiervan wordt gezien als dogmatisch, beperkend en inflexibel waardoor niet kan worden ingespeeld op maatschappelijke ontwikkelingen. Deze maatschappelijke kritiek en ook de Stellingnamebrief geven ons geen aanleiding wijzigingen voor te stellen in het instrument van de rode contour. Onze positieve ervaringen bij de streekplannen Gooi en Vechtstreek en Kennemerland geven geen aanleiding tot fundamentele wijziging.

Ons beleid inzake de rode contouren geven wij vorm als volgt.

- De ligging van de rode contouren (incidentele en beperkte aanpassingen om inhoudelijke redenen, ter honorering van bedenkingen daargelaten) blijft gehandhaafd conform de contouren op de ontwerp-streekplankaart.
- Aan de gemeenten wordt gevraagd om de ligging van de rode contour in bestemmingsplannen vast te leggen. Gemeenten hebben daarbij enige beleidsvrijheid qua detaillering en precisering. De kaart rode contouren is namelijk niet bedoeld om de ligging "en detail" weer te geven. Wij kiezen bewust niet voor het bepalen van een marge die gemeenten moeten hanteren. De beoordeling van de, door de gemeenten voorgestelde, contour geschiedt in het kader van ons goedkeuringsbeleid voor bestemmingsplannen.
- Voor alle verdere aanpassing/wijziging van de rode contour is nodig het doorlopen van een procedure tot streekplanherziening.

Het beleid inzake de rode contour houden wij derhalve onverkort overeind. Slechts beperkt en incidenteel zijn wij tegemoet gekomen aan bedenkingen.

Niet uit de bedenkingen, maar als actuele ontwikkeling, zetten wij er ook op in te komen tot het enigszins in zuidelijke richting verplaatsen van de rode contour bij Zwanenburg. Dit om hier een oplossing mogelijk te maken voor de bouw van een beperkt aantal woningen als alternatief voor ca. 10 woonschepen die langs de Zwanenburgerdijk moeten verdwijnen i.v.m. het gebruik van de Vijfde baan van Schiphol.

Op 4 december 2002 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de ingestelde beroepen tegen het vigerende streekplan Gooi en Vechtstreek. Uit de uitspraak blijkt dat in twee gevallen de beroepen gegrond zijn verklaard. Dit betreft het binnen de rode contour brengen van de Kalkzandsteenfabriek te Huizen en het terrein van een particulier. Uw Staten zijn niet aan de uitspraak van de Raad van State gebonden. Het

toepassing geven aan de huidige criteria voor de rode contour moet er echter toe leiden dat beide terreinen binnen de rode contour worden gebracht.

Planologisch toezicht

De Statencommissie Ruimtelijke Ordening heeft vragen gesteld omtrent de mate van flexibiliteit en wijzigingsmogelijkheden van de rode contour en het planologisch toezicht in het bijzonder bij transformatie van volkstuinen en sportvelden. In antwoord daarop het volgende:

Bestemmingsplannen

Het beleid inzake de rode contour is een essentiële beleidslijn. Het wijzigen van de rode contour of de inhoud van het beleid vergt derhalve een streekplanherziening. In het streekplan is niet bepaald in welke gevallen sprake is van een aanpassing van de rode contour door middel van de geboden flexibiliteit via het bestemmingsplan of via de streekplanherziening. Wij bepalen aan de hand van aard en inhoud van het ruimtelijke plan van de gemeente (bestemmingsplan of project) of er sprake is van een wijziging van de rode contour die valt binnen de marge van de flexibiliteit of dat er sprake is van een benodigde streekplanherziening.

In ieder geval zal het duidelijk zijn, dat als er sprake is van een substantiële ruimtelijke ingreep, zowel kwantitatief als kwalitatief, er een herziening van het streekplan dient plaats te vinden.

Plannen ex. Artikel 19 WRO

Sinds 3 april 2000 is de art 19 WRO procedure ingrijpend veranderd.

Burgemeester en wethouders kunnen in bepaalde gevallen zonder onze tussenkomst zelfstandig vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan. Dit geldt niet in het geval er sprake is van een of meerdere zogeheten 'speerpunten van beleid'. In die gevallen hebben Burgemeester en Wethouders wél een verklaring van geen bezwaar van ons nodig.

In de op 4 juni 2002 door ons vastgestelde herziene Notitie Beleid artikel 19 WRO zijn de speerpunten van beleid genoemd in welke gevallen Burgemeester en Wethouders een verklaring van geen bezwaar van ons behoeven. Voor de transformatie en verplaatsing van volkstuinen en sportcomplexen zijn de navolgende speerpunten vooral van belang:

- Rijksbufferzones (toekomst Regionale Parken) en Groene Hart en in de toekomst ook het Nationale Landschap Noord-Hollands Midden;
- Natuurgebieden, Provinciale ecologische hoofdstructuur, Natuurbeschermingswetgebieden en gebieden die onder de Habitat en Vogelrichtlijn vallen;
- Gebieden van hoge en zeer hoge cultuurhistorische en archeologische waarde;
- Vestiging van niet-agrarische functies in het landelijk gebied;
- Verblijfsrecreatieve complexen en grootschalige dagrecreatieve voorzieningen.

Woningbouw en het ontwikkelen van bedrijventerreinen binnen de rode contour vormen geen speerpunt van beleid. In geval van transformatie van volkstuinen en sportcomplexen naar woningbouw, waarbij de hiervoor genoemde speerpunten niet aan de orde zijn, kan de gemeente vrijstelling verlenen zonder verklaring van geen bezwaar. A contrario betekent dit dat daar waar de gemeente binnen de rode contour woningbouw wil plegen dat bijvoorbeeld binnen een gebied valt van de provinciale ecologische hoofdstructuur, er wel een verklaring van geen bezwaar van ons nodig is.

Beleid voor het landelijk gebied

Het in het ontwerp-streekplan beschreven beleid voor het landelijk gebied (inclusief het beleid voor de groene contour) is blijkens de bedenkingen niet helder en consistent. Ook in het gevoerde bestuurlijke overleg is kritiek geleverd op onderdelen van het beleid voor het landelijk gebied. De kritiek betreft:

- De beleidslijnen zijn niet helder ("wat mag nu wel in het landelijk gebied / groene contour en wat niet");
- De samenhang tussen het algemene beleid voor het landelijk gebied, het gebiedseigen beleid en het beleid voor gebieden binnen de groene contour is niet helder;
- Er bestaat twijfel aan de meerwaarde van het instrument groene contour;
- Nu de Vijfde Nota is aangehouden doet de provincie er goed aan geen rode en groene contouren in het streekplan op te nemen.

Voor de formulering van het beleid voor het landelijk gebied in het streekplan is het volgende van belang:

- Afstemming met de in voorbereiding zijnde beleidsnota "Vrijkomende Agrarische Bebouwing";
- Gerezen inhoudelijke twijfels omtrent de meerwaarde van de groene contour t.o.v. het huidige provinciale gebiedseigen beleid;
- De Stellingnamebrief.

De rode contouren beschermen het landelijk gebied tegen stedelijke ontwikkelingen. Het algemeen beleid voor het landelijk gebied betreft de ontwikkeling van agrarische en niet-agrarische functies. Dit beleid is beschreven in de Leidraad Provinciaal Ruimtelijk Beleid. In het streekplan worden ook mogelijkheden geboden voor functieverandering onder bepaalde voorwaarden.

De gebieden met groene en cultuurhistorische waarden (Vogelrichtlijn, Habitat, Natuurbeschermingswetgebieden, Belvédèregebieden, de (Provinciale) Ecologische Hoofdstructuur) en de milieubeschermingsgebieden vormen in het ontwerp-streekplan tezamen de groene contour. Hierin gaan wij verder dan de Vijfde Nota: de gehele Provinciale Ecologische Hoofdstructuur en de milieubeschermingsgebieden zijn in de groene contour opgenomen. Vandaar dat bijna het gehele landelijk gebied van Noord-Holland Zuid in de groene contour is gelegen.

Voor genoemde gebieden geldt nu al een gebiedseigen beleid. Dat betekent dat (grootschalige) ruimtelijke gebiedsvreemde ingrepen met ruimtelijke effecten niet zijn toegestaan. In het algemeen gaat het om ontwikkelingen die een sterk NIMBY-karakter hebben.

Het instrument groene contour beoogt precies hetzelfde als het gebiedseigen beleid. Met het instrument is het gebiedseigen beleid voor de onderscheiden gebieden als het ware onder dezelfde noemer gebracht. Inhoudelijk voegt het instrument van de groene contour derhalve niets toe aan het bestaande gebiedseigen beleid.

Echter, de discussies rond de Vijfde Nota hebben veel verwarring veroorzaakt. Het beeld is ontstaan dat door de rode en groene contouren de steden en het landelijk gebied op slot zijn gezet. Wij zouden daar nog een schepje bovenop doen door bijna al het gebied buiten de rode contour in de groene contour op te nemen en te bepalen dat wijziging van de rode en groene contour alleen door middel van een streekplanherziening mag.

Dit is voor ons aanleiding de teksten over het Beleid voor het landelijk gebied op pagina 78 t/m 80A van het ontwerp-streekplan beter te structureren en inhoudelijk en redactioneel aan te passen en te verbeteren op de volgende wijze:

Het beleid voor het landelijk gebied bestaat uit:

- Algemeen beleid voor het landelijk gebied.
Dit betreft de agrarische en niet agrarische functies en functieverandering. Het begrip bouwperceel, staat hierin centraal. In bestemmingsplannen zijn bepaald de bouwmogelijkheden op het bouwperceel ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. Bij functieverandering wordt eveneens uitgegaan van het bouwperceel, echter niet de bouwmogelijkheden zijn bepalend, maar de feitelijk aanwezige bebouwing.
Vervallen is de voorwaarde dat "De nieuwe functie(s) moet(en) samenhangen met de (agrarische) functie van het landelijk gebied". Dit betekent dat in beginsel stedelijke functies zijn toegestaan. Gebleven is wel het vereiste van kleinschaligheid en de voorwaarde dat er geen afbreuk mag worden gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Al met al impliceert dit enige verruiming van het beleid voor het landelijk gebied in overeenstemming met het in voorbereiding zijn beleid Vrijkomende Agrarische Bebouwing dat als doel heeft te zorgen voor een vitaal platteland.
- Beleid voor gebieden met groene en cultuurhistorische waarden en de milieubeschermingsgebieden.
Het gebiedseigen beleid voor gebieden met groene en cultuurhistorische waarden en de milieubeschermingsgebieden is een aanvulling op, respectievelijk een verscherping van het algemeen beleid voor het landelijk gebied. Het gebiedseigen beleid is gericht op het beschermen, behouden en versterken van de bijzondere natuurlijke waarden en kenmerken of landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle elementen en structuren in deze gebieden.
Elke functieverandering is onderworpen aan het planologisch toezicht: naar gelang de zwaarte van de ruimtelijke ingreep: streekplanherziening, uitwerking of afwijking en altijd de toetsing van bestemmingsplannen. Hiermee is een voor het gehele landelijk gebied dekkend effectief en doelmatig beleid geformuleerd.

Deze aanpassing ter verbetering leidt tot het volgende:

- **Beleidsinhoudelijk:**
Geen consequenties. Het beleid voor het landelijk gebied verandert niet. Wel wordt dit in het gewijzigd ontwerp-streekplan beter gestructureerd beschreven.
- Het begrip "groene contour" en alle verwijzingen daarnaar in de streekplantekst vervalt. In het gewijzigd ontwerp-streekplan is deze aanpassing uitgewerkt.
- De kaarten "rode en groene contouren" worden vervangen door de kaart "rode contouren".
- De kaart "groene en cultuurhistorische waarden": wordt gewijzigd in de kaart "groene en cultuurhistorische waarden en de milieubeschermingsgebieden" (1:100.000).

5 BELEIDSLIJNEN VOOR DE ECONOMISCHE CLUSTERS

5.1 Mainport Schiphol

Luchthavenindelingbesluit

Uit de bedenkingen blijkt dat misverstanden bestaan over onze bevoegdheden rond de ontwikkeling van Schiphol.

Door indieners is niet onderkend dat de voortgaande ontwikkeling van Schiphol op het huidige vijfbanenstelsel, de daaraan verbonden ruimtelijke consequenties en de eventueel optredende vermogensschade of waardevermindering direct voortvloeien uit de per 20 februari 2003 van kracht zijnde wijziging van de Wet Luchtvaart.

Dit misverstand is mede veroorzaakt doordat wij - als service naar de gebruikers van het streekplan – bij het ontwerp-streekplan hebben opgenomen de kaart "Beperkingen voortkomend uit het luchthaven-indelingbesluit Schiphol".

Waar het gaat om het doorvoeren van wetgeving hebben wij de ruimtelijke gevolgen hiervan, zoals door het rijk neergelegd in het luchthavenindelingbesluit (LIB), onverkort in het streekplan doorgevoerd. Verder heeft het rijk aangekondigd dat rond 2005 gekomen zal worden tot een eerste herziening van het luchthavenindelingbesluit. Om de verantwoordelijkheden te verduidelijken, stellen wij voor:

- In de streekplantekst aan te geven dat de verantwoordelijkheid voor het LIB, eventuele aanpassingen en het bepalen van schadevergoeding ligt bij het rijk.
- De kaart "Beperkingen voortkomend uit het luchthavenindelingbesluit Schiphol" niet aan te merken als zijnde onderdeel van het streekplan. Deze dient louter als service naar gebruikers en is slechts indicatief.

Eventuele aanpassing banenstelsel

Bedenkingen richten zich tegen het, voor een beperkte periode, ruimtelijk niet onmogelijk maken van een eventuele aanpassing van het banenstelsel.

In veel bedenkingen wordt er vanuit gegaan dat wij al kiezen voor de aanleg van twee nieuwe banen. Ook wordt de vrees uitgesproken dat een eventueel nieuw banenstelsel leidt tot een (vergaande) verruiming van het 30 Ke gebied en daarmee tot toename van milieuhinder. Verder wordt geconstateerd dat wij niet aangeven welke effecten in het MER in beeld moeten worden gebracht. Enkele bedenkingen geven aan of totaal geen vertrouwen te hebben in een door de luchtvaartsector op te stellen MER dan wel zich niet te willen commiteren aan de start van een m.e.r.-procedure die mede ten doel heeft de aanleg van een parallelle Kaagbaan op termijn mogelijk te maken.

Wij zien in deze bedenkingen geen aanleiding om van het ruimtelijk niet onmogelijk maken van een eventuele aanpassing van het banenstelsel af te zien.

Qua milieu wordt in de bedenkingen voorbij gegaan aan de bepaling in de wijziging Wet luchtvaart dat elk volgend luchthavenindeling- en verkeerbesluit een beschermingsniveau moet bieden dat per saldo gelijkwaardig is aan of beter is dan het niveau zoals dat geboden wordt in het huidige besluit.

De noodzakelijk te doorlopen procedures alvorens tot eventuele baanaanpassing door het rijk kan worden besloten, zijn zorgvuldig en bieden de nodige rechtswaarborgen (procedures van MER en herziening luchthavenindeling - en luchthavenverkeerbesluit). Op provinciaal niveau wordt eventuele baanaanpassing gekoppeld aan een streekplanherziening die de nodige waarborgen voor een zorgvuldige ruimtelijke afweging biedt. Ook zal de eventuele aanpassing van het banenstelsel, zo nodig, gepaard moeten kunnen gaan met het maken van afdwingbare handhavingafspraken tussen rijk, provincie/gemeenten en luchtvaartsector.

Wij gaan mee met de bedenkingen die vragen aan te geven welke effecten in het MER (tenminste) in beeld moeten worden gebracht.
In het gewijzigd ontwerp-streekplan hebben wij deze aanvullingen verwerkt.

5.2 Het industrieel en havencomplex aan het Noordzeekanaal

Bedenkingen zijn ingediend tegen:

- De Wijkermeerpolder
- Het Hembrugterrein
- De transformatie-opgave voor de Mercurius-, Coen- en Vlothaven

Wijkermeer

De bedenkingen tegen de Wijkermeer richten zich zowel ten principale tegen een (toekomstige) aanduiding voor nat bedrijventerrein; tegen de ligging van het gebied in de rode contour en tegen de bestuurlijke en de juridische procesgang.

Wij zien in deze bedenkingen geen aanleiding tot het maken van een principieel andere keuze.

Wel hebben wij naast de al genoemde voorwaarden van een Statenbesluit alvorens tot daadwerkelijke benutting van de Wijkermeerpolder over te kunnen gaan, hebben wij in het gewijzigd ontwerp-streekplan toegevoegd dat ook met het rijk tot overeenstemming moet zijn gekomen.

Hembrugterrein

Over de aanduiding/functie voor het Hembrugterrein zijn tegenstrijdige bedenkingen ingebracht. In bedenkingen wordt gekozen voor het, in samenhang, mogelijk maken van de functies wonen, werken en cultuurbehoud. Aangegeven wordt dat de ontwikkeling van een nat bedrijventerrein nautisch/technisch leidt tot een groot verlies aan uitgeefbaar terrein en tot afbraak van (tot de stelling van Amsterdam behorende) monumentale gebouwen.

Hiertegenover staan bedenkingen die zich verzetten tegen woonbebouwing.

Gesteld wordt dat wij met de in het ontwerp-streekplan gedane keuze (werken in relatie met cultuurbehoud) recht doen aan de beleidsinspanning op het gebied van multimodaal vervoer, de milieucontouren van de bedrijven op onder andere Westpoort respecteren en het tekort aan bedrijventerrein in de Zaanstreek niet verder laten oplopen.

Wij zien in de bedenkingen reden ons standpunt aan te passen. Wij houden vast aan ons standpunt het Hembrugterrein te bestemmen als bedrijvenlocatie, in combinatie met cultuurbehoud. Verder wordt op dit terrein de mogelijkheid geboden tot de bouw van een gevangenis. Wij stellen evenwel voor daarbij in het streekplan op te nemen dat, als Zaanstad middels onderzoek kan aantonen dat een andere functie dan bedrijventerrein vanuit milieuoogpunt mogelijk is, wij zullen overwegen om via onze afwijkingsbevoegdheid hier alsnog andere functies, waaronder wonen, mogelijk te maken. Een eventueel verlies aan ha's bedrijventerrein, als gevolg van functiewijziging, dient te worden meegenomen met de zoekopgave voor de regio Waterland/Zaanstad.

De resultaten van de technische onderzoeken, die momenteel door Zaanstad in samenwerking met het Havenbedrijf Amsterdam, de Kamer van Koophandel en het projectbureau Noordzeekanaalgebied, worden uitgevoerd, zijn waarschijnlijk vlak voor of na de Statenvergadering van 17 februari 2003 beschikbaar. Wij wachten de

resultaten van de onderzoeken inclusief het standpunt van de gemeente Zaanstad af. Aan de hand daarvan bepalen wij te zijner tijd of wij bereid zijn een afwijkingsprocedure te starten.

Transformatie-opgave

Uit bedenkingen tegen de transformatie-opgave voor het havengebied van Amsterdam constateren wij dat deze opgave tot gevolg heeft dat bedrijven geconfronteerd zijn met een grote onzekerheid over hun toekomst op de huidige locatie. De constatering van het bedrijfsleven dat de trits streek-, structuur- en uitwerkingsplan geen consistente beleidslijn volgt, onderschrijven wij. Zij verwacht van ons duidelijkheid over de vraag waar milieubelastende bedrijven bij transformatie een plaats kunnen krijgen en op welke wijze de kosten van verplaatsing worden gefinancierd. In verband met te nemen langetermijnbeslissingen zijn ook wij van mening dat de huidige onzekerheid voor de bedrijven geen jaren kan duren.

Voor het gebied van de Noordelijke IJ-oeveren zet Amsterdam in zijn ontwerp structuurplan in op transformatie van het gebied tussen SHELL en NDSM waar de realisering van een gemengd gebied al in de periode vóór 2010 mogelijk gemaakt gaat worden. Onderzocht wordt in een ontwikkelingsstrategie de transformatie van de zone Sixhaven - ringweg A10 (oost) dus de gehele oostelijke IJ-oeveren met als opgave hier minimaal 3000 woningen te gaan realiseren tussen 2010 en 2030. Daarbij worden overigens ook andere gebiedsdelen dan de daar aanwezige haven- en industrieterreinen op transformatie onderzocht.

Specifieke bedenkingen zijn ingediend tegen de voorziene transformatie voor het gebied van de Mercurius-, Coen- en Vlothaven (onder andere Cargill). Gezien de bestaande onzekerheden voor die bedrijven en de financiële en ruimtelijke consequenties zien wij in overeenstemming met het gemeentebestuur af van transformatie van dit gebied, ook voor de lange termijn. Mede om die reden is menging met woningbouw ook op aangrenzende locaties niet meer voorzien.

5.3 Sierteeltcomplex Aalsmeer

Door de VBA is gevraagd de Thamerpolder, als een mogelijke reserverings-locatie op de streekplankaart aan te geven. Het gaat de VBA om een ruimteclaim voor de langere termijn (20 jaar), gelet op de nog beschikbare en nog te ontwikkelen gebieden en de daarvoor benodigde termijn.

Wij stellen U, na ampel beraad, voor deze claim op dit moment niet te honoreren, en wel om de volgende redenen:

- De ruimteclaim van de VBA (tot 2025) is herleid naar de streekplanperiode (2020) en als zodanig in het streekplan opgenomen (90 ha netto). Daarmee is een aanzienlijke ruimteclaim gehonoreerd.
- Het is niet duidelijk op welke termijn de geclaimde uitbreiding werkelijk aan snee komt. Zo is bijvoorbeeld de uitbreiding ten oosten van de Legmeerdijk (58 ha bruto; 23 ha netto) is in 1987 in het Streekplan voor het Amsterdam Noordzeekanaalgebied (1987) opgenomen en pas ca 3 jaar geleden ontwikkeld.
- Het Streekplan voor het Amsterdam Noordzeekanaalgebied (1987) heeft voor dit gebied in hoofdzaak de aanduiding glastuinbouw opgenomen. Voor goedkeuring (september 2002) van het bestemmingsplan “N201-zone” is een

afwijkingsprocedure doorlopen. In dat bestemmingsplan "N201-zone" is tot 2020 voldoende capaciteit voor de VBA beschikbaar.

- Het streekplan is tot stand gekomen na een uitgebreid maatschappelijk en bestuurlijk proces. In het streekplan is de Thamerpolder aangewezen als recreatiegebied, hetgeen voortvloeit uit het door ons op 10 december 2002 vastgestelde gebiedsperspectief AmstelGroen. Dit is al aan het rijk aangeboden met het oog op de financiering.
Ook in het rapport van Flower Mainport Aalsmeer van mei 2002 en in de bedenkingen van september 2002 tegen het ontwerp-streekplan wordt de Thamerpolder niet als mogelijke uitbreiding genoemd.
- Een mogelijke uitbreiding van de veiling in de verre toekomst richting de Thamerpolder vergt een nader onderzoek naar de consequenties voor de voorgenomen groenontwikkeling en de daarmee gepaard gaande financiële aspecten.

6 BELEIDSLIJNEN VOOR DE REGIO'S

6.1 Amsterdam

Mercurius-, Coen- en Vlothaven

Hierin zal doorwerken onze beleidslijn ten aanzien van het afzien van de transformatie van het gebied Mercurius-, Coen- en Vlothaven.

Ontwerp-Structuurplan

De behandeling in de gemeenteraad van Amsterdam van het ontwerp-structuurplan is uitgesteld (zie ook onder 3.5). Aanleiding is de maatschappelijke onrust over de eventuele transformatie van volkstuinen en sportcomplexen.

Het college van B&W zal met een nieuw voorstel komen.

De wethouder voor Ruimtelijke Ordening zal het College van B&W voorstellen uit het ontwerp-structuurplan te schrappen:

- de kaartjes met het "toekomstbeeld indicatief 2030 voor Amsterdam" en "de visie op de regio 2030"
- de actie- en ambitiekaart

Verder zal hij voorstellen af te zien van een uitwerking van het structuurplan voor de Nieuwe Meerzone (waardoor het volkstuinencomplex Ons Buiten en het sportcomplex Sloten niet vóór 2010 zullen worden herbestemd).

De consequentie van dit alles is dat de planperiode van het ontwerp-structuurplan teruggebracht wordt tot 2010. De teksten van het plan zullen worden aangepast aan de hiervoor aangegeven veranderingen.

Het 'Structuurplan 2010' zal naar verwachting eind maart/begin april aan de gemeenteraad ter vaststelling worden aangeboden.

Separaat van het structuurplan zal aan de raad een 'Verstedelijkingsvisie 2010-2030' worden voorgelegd, waarin alle mogelijke locaties voor woningbouw zijn opgenomen met verschillende scenario's. Met deze visie geven B&W aan de taakstelling van 50.000 woningen indien nodig te kunnen realiseren. In een volgend structuurplan voor de periode na 2010 kan de afweging tussen locaties plaatsvinden.

Het 'Structuurplan tot 2010' zal naar verwachting voor het overgrote deel passen in het Streekplan Noord-Holland Zuid. Echter de beleidsperiode van het structuurplan is nu wel korter dan die van het streekplan. Het aangepaste structuurplan zal op een later moment aan ons worden toegestuurd, met het verzoek dit als streekplanuitwerking voor het grondgebied van Amsterdam vast te stellen.

Gezien de omvang van de woningbouwcapaciteit in bestaande plannen van 57.000 woningen behoeft die kortere planperiode de komende jaren niet tot planologische problemen te leiden. Op wat langere termijn gezien en mede afhankelijk van de besluitvorming door de Gemeenteraad over de 'Verstedelijkingsvisie 2010-2030' en het nieuwe Structuurplan voor de periode na 2010 kan sprake zijn van een aanpassing van de zoekopgave voor nieuwe woningbouwlocaties ten behoeve van Amsterdam. In het streekplan bedraagt deze 12.000 woningen.

Beleid voor volkstuinen en sportcomplexen

In paragraaf 6.1 van het gewijzigd ontwerp-streekplan over Amsterdam is een passage over de volkstuinen en hun functieverandering opgenomen. Hiermee komt het streekplan tegemoet aan de bedenkingen op dit onderwerp. Deze tekst is beter op zijn plaats in hoofdstuk 4 (beleid voor het gebied binnen de rode contour). Daarmee krijgt de beleidslijn een algemeen karakter.

Dit sluit aan op de algemene beleidslijn voor het landelijk gebied in hoofdstuk 4, waarin is opgenomen dat volkstuinen verplaatst mogen worden ingeval van transformatie.

Beleid voor volkstuinen en sportcomplexen

Het gewijzigd ontwerp-streekplan voorziet - in overeenstemming met het ontwerp-structuurplan - in een uitwerkingsbevoegdheid van GS voor het gebied Westrandweg/Westrandscheg. Gegeven de grote maatschappelijke relevantie en de regionale betekenis van de in dit gebied voorziene ontwikkelingen volgen wij het advies van de Statencommissie ROB te kiezen voor een streekplanherziening.

6.2 Waterland

Wij zien in de bedenkingen tegen de - op basis van het in samenwerking met het ISW op te stellen woningbouwprogramma - aangekondigde uitwerking geen reden hier op terug te komen. De ingediende ecologische-, landschappelijke-, cultuurhistorische en verkeerskundige bedenkingen zullen volledig worden betrokken in het vrijwillige MER en in de bedenkingen-procedure rond het uitwerkingsplan (zie ook onder 4.3).

6.3 Zaanstad

Bedenkingen richten zich op het verruimen van de rode contour ten zuiden van Saendelft ter hoogte van de Communicatieweg. In dit gebied moeten op korte termijn nog een groot aantal programmapunten worden uitgewerkt: doortrekking A8-A9, realisatie van het SGP Y-Z, zoekgebied voor waterberging, de compensatie van Forbo-woningen en de nog te realiseren sportvoorzieningen. De contour zoals getrokken rondom de wijk Saendelft heeft volgens enkele bedenkingen gevolgen voor de zogenaamde Forbocompensatiewoningen. Bovendien wordt een deel van de schade van Saendelft niet gedekt, of treedt er extra schade op in de vorm van renteverlies omdat woningen veel later worden gerealiseerd. Er wordt op aangedrongen bij de uitwerking van het SGP IJ en Z de compensatiewoningen onder te brengen in de randzone van Saendelft. Daarnaast zijn er bedenkingen ingediend tegen de bouw van

de extra 1.500 woningen bij Saendelft en de extra 350 woningen ter compensatie van het niet kunnen bouwen door Forbo. De geplande 1500 woningen liggen binnen de 30 ke zone van het LIB, waar geen nieuwbouw van woningen mag plaatsvinden. Indien er stelt voor de rode contour derhalve voor Assendelft te verkleinen. Een indiener geeft aan bezwaar te hebben tegen het opnemen van de 1.500 woningen binnen het SGP. De rode contour om Saendelft in het Noordoosten wordt niet geaccepteerd en moet meer naar het oosten worden teruggebracht. In het gebied blijkt geen draagvlak voor de uitvoering van het SGP. Bezwaar bestaat tegen extensieve recreatie in deze polders zoals genoemd in het SGP. Daarnaast zijn er bedenkingen ingediend tegen de verbinding A8-A9.

Wij constateren dat in het gebied Saendelft een groot aantal opgaven moet worden ingepast.

In het gebied moeten heldere samenhangende keuzes gemaakt worden om te voorkomen dat de uitvoering van diverse ontwikkelingen stagneert. Om deze samenhangende keuzes te kunnen maken, geven wij in het gewijzigd ontwerp-streekplan aan te kiezen voor een uitwerking van het streekplan. De volgende randvoorwaarden nemen wij hierbij in acht:

1. de ontwikkeling van de 5.000 vinex-woningen en 1.500 vinac-woningen in Saendelft;
2. de voorverkenning naar de mogelijke verbinding A8/A9;
3. de uitvoering van het Strategisch Groenproject tussen IJmond en Zaanstad;
4. het zoekgebied voor waterberging in de polder Noorderveen (incl. de wateropgaven voor de woningbouwlocatie Saendelft) en het onderzoek in de randzone Saendelft naar de mogelijkheden voor een duurzaam watersysteem.

6.4 Zuid-Kennemerland en IJmond

ICT IJmond

Bedenkingen bestaan tegen het feit dat in IJmond 100% van de bouwopgave in bestaand gebied moet worden gerealiseerd. (Zie ook onder 4.4. wonen) Wij starten in de IJmond, samen met de gemeenten, een verkenning naar de ruimtelijke mogelijkheden op lange termijn, inclusief de haalbaarheid van de ICT-opgave. Indien deze verkenning resulteert in nieuwe ruimtelijke opties zullen ter effectuering daarvan de geëigende streek- en/of bestemmingsplanprocedures worden gevolgd. Dit is in het gewijzigd ontwerp-streekplan verwoord.

Haarlem – Zuiderpolder

Bedenkingen zijn ingebracht tegen het voornemen van de gemeente Haarlem tot het bouwen van een multifunctioneel stadion c.a. in de Zuiderpolder. Wij constateren dat indieners van mening zijn dat wij - door het opstellen van een gebiedsvisie als basis voor een streekplanuitwerking voor de Zuiderpolder en het Zuidoostelijk deel van de Waarderpolder - instemmen met dit voornemen.

Zoals vermeld in het ontwerp-streekplan achten wij een dergelijke uitwerking ook nodig voor de herinrichting en verstedelijking van dit gebied, ook wanneer van een stadion zou worden afgezien.

Meer en Berg en Velserend

Bij het streekplan Kennemerland is bebouwing van het voormalig provinciaal ziekenhuis Meer en Berg uitgebreid aan de orde geweest. In de ingediende

bedenkingen zien wij geen aanleiding om de rode contour anders te leggen dan conform uw besluit van 22 oktober 2002. Wel stellen wij voor Velslerend binnen de rode contour te brengen. Als gevolg van aandacht voor de procedure rond Meer en Berg is de locatie Velslerend onderbelicht gebleven. Deze locatie voldoet in beginsel aan de criteria van de rode contour.

Oranjestraat - IJmuiden

Wij stellen voor te komen tot wijziging van de functieaanduiding van bedrijventerrein naar stedelijk gebied voor het gebied ten westen van de Oranjestraat in IJmuiden.

Golfbaan - Vogelenzang

Bij de behandeling van het streekplan Kennemerland in Provinciale Staten op 14 december 1998 is motie 81-2 (Nawijn) aangenomen. In deze motie is GS verzocht onderzoek te doen naar de mogelijkheid van de aanleg van een ecologische golfbaan in de binnenduinrand nabij Vogelenzang.(gronden van der Peet) Bij een positieve uitslag zou het streekplan zodanig gewijzigd worden dat de aanleg van een dergelijke golfbaan niet onmogelijk wordt gemaakt. Vanwege deze motie is daarom in het streekplan Kennemerland opgenomen dat de aanleg van een ecologische golfbaan in het binnenduinrandgebied afhankelijk is van nader onderzoek.

Gelet op het onderzoek dat is verricht naar de mogelijkheden voor natuurontwikkeling en inpassing van de golfbaan, zien wij geen mogelijkheden voor een golfbaan op deze locatie zonder de uitgangspunten van ons beleid geweld aan te doen. Het uitvoeren van nader onderzoek, bijvoorbeeld in de vorm van een milieueffectrapport, achten wij dan ook op dit moment niet zinvol”.

Aan deze constatering liggen de volgende argumenten ten grondslag.

Natuur en landschap

In de beleidsvisie Provinciale Ecologische Hoofd Structuur (PEHS) staat dit gebied aangegeven als "binnenduinrand".

Uit het onderzoek, dat naar aanleiding van de PS-motie is uitgevoerd en het tegenonderzoek van de golfclub, blijkt dat bij de aanleg van een (eco)golfbaan het mogelijk is om enkele van de beoogde typen natuur in te passen en te realiseren, maar niet alle typen die volgens het natuurgebiedsplan gerealiseerd dienen te worden en zeker niet in de beoogde hoeveelheden. Aanleg van de golfbaan op deze locatie leidt tot afname van natuurwaarden.

Tegengaan verdroging

De provincie heeft zich gecommitteerd aan het tegengaan van verdroging, met name ook in de duingebieden. Dit leidt tot verhoging van de grondwaterstand. Daarbij past de inrichting van aangrenzende natte graslanden als reservaat. Een goed bruikbare golfbaan zal gedraineerd moeten zijn en er zal ook met regelmaat in drogere perioden beregend moeten worden. Beiden zijn uit oogpunt van het tegengaan van verdroging ongewenst.

Habitatrichtlijn

Het duingebied (Amsterdamse Waterleidingduinen) is aangewezen als beschermd natuurmonument "Duinen bij Vogelenzang" en bij de EU aangemeld als Speciale Beschermingszone "Duinen Zuid-Kennemerland en Amsterdamse Waterleidingduinen".

Overige aspecten locatie binnenduinrand

Voor gebruik van een golfbaan op de locatie aan de binnenduinrand zijn voorzieningen nodig, zoals parkeerplaatsen. Daar is in de huidige planopzet niet voorzien. Deze zullen ook, gezien de ontsluiting aldaar, in de binnenduinrand moeten worden gerealiseerd. Ook is niet voorzien in de, voor een golfbaan gebruikelijke, voorzieningen zoals een gelegenheid te rusten of eten. Ook de gebruikelijke, vaak verlichte, oefenplaats is niet opgenomen.

Beleidsnotitie Golfterreinen in Noord-Holland

In 2001 heeft de provincie in deze notitie opgenomen hoe om te gaan met de aanleg van golfterreinen in gebieden met natuurlijke en landschappelijke waarden. Volgens deze notitie wordt van geval tot geval bekeken wat er kan. Gebieden die onderdeel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur komen in beginsel niet in aanmerking voor de aanleg van golfterreinen. Uitzonderingen worden onderworpen aan het compensatiebeginsel en aan een Milieu Effectrapportage. In het streekplan moet deze compensatie geregeld worden.

Alternatief

In plaats van deze locatie zien wij mogelijkheden op een locatie nabij Woestduin. Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bloemendaal hebben onlangs initiatieven ondernomen om deze locatie te onderzoeken op geschiktheid. Het gaat hier om bollengronden. Op diezelfde plaats willen wij graag 18 hectaren natuurontwikkeling realiseren.

Deze locatie moet fundamenteel anders worden beoordeeld dan de locatie in de polder. Het moet mogelijk zijn om hier de aanleg van een golfbaan te laten plaatsvinden. Vooral omdat dit gecombineerd kan worden met de hier beoogde natuurontwikkeling.

Wij stellen u derhalve voor mee te werken aan een golfbaan nabij Woestduin en de functies groen en recreatie aan die locatie te verbinden.

De aanleg van een golfbaan aldaar, samen met de realisatie van de natuurontwikkeling en gekoppeld aan recreatieve functies (wandelen en fietsen over de strandwal en de landgoederen) biedt een uitgelezen mogelijkheid om tot integrale planvorming en meervoudig ruimtegebruik te komen.

NAM-terrein – Velsen-Noord

Bedenkingen zijn ingebracht tegen de aanduiding bedrijventerrein van het NAM-terrein in Velsen-Noord. Gezien de ligging is het terrein geschikt voor kade- en havengebonden bedrijvigheid.

Om de kade te kunnen benutten voor zeeschepen is een minimale lengte nodig van 225 meter. In verband met de geluidsproductie van ladende en lossende schepen wordt de ruimte waarop woningen gebouwd kunnen worden beperkt. Ook kan dit laden en lossen nadelige milieuconsequenties hebben voor bestaande woningen.

Gegeven de ligging en het belang te voldoen aan de ruimtevraag voor kade en havengebonden terreinen stellen wij voor, om voor het NAM-terrein te kiezen voor “nat bedrijventerrein”; met een minimale kadelengte van 225 meter.

Blijkt deze aanduiding (inclusief de benodigde kadelengte) in verband met dwingende wettelijke bepalingen niet uitvoerbaar dan kan het oostelijk deel van het NAM-terrein

zo nodig binnen het stedelijk gebied worden gebracht. Wij stellen u voor dat via een afwijkingsprocedure mogelijk te maken.
Op het westelijk deel wordt de bedrijfsterreinfunctie gehandhaafd, passend binnen de geldende milieunormen.

Voorstel kaartcorrectie

- De aanduiding “vrije busbaan Zandvoort” verkorten.
- Opnemen van de aanduiding “recreatiegebied”, aansluitend aan Woestduin.

6.5 Amstel- en Meerlanden

Bedenkingen zijn ingediend tegen (onderdelen van) elk van de zeven opgaven.
Voor wat betreft onze standpuntbepaling verwijzen wij naar de hoofdstukken 4.3 (netwerkstad) en 5.1 (Mainport Schiphol).

Bedrijventerrein Amstelveen

Om te voorzien in de behoefte aan regionale en lokale bedrijventerreinen kan naast de reeds in het streekplan opgenomen bedrijventerreinen de locatie ten zuiden van de geprojecteerde woningbouw in de Noorder Legmeer ontwikkeld worden. Om een goede ruimtelijke afstemming te waarborgen tussen de voorziene woningbouw in de Noorder Legmeer, en de voorziene ruimtelijke ontwikkelingen in de Bovenkerkerpolder (recreatie, mogelijke waterberging) en het bedrijventerrein stellen wij voor om de ontwikkeling van het bedrijventerrein mogelijk te maken door middel van een streekplanuitwerking.

Aan het starten van deze streekplanuitwerking verbinden wij de volgende voorwaarden:

- Toepassing van het viersporenbeleid, zoals beschreven in paragraaf 4.5 van het streekplan;
- Afstemming op de ruimtelijke structuur van de in de Noorder Legmeer voorziene bouwlocatie.

Voorstel kaartcorrectie

- Aanpassen stedelijk gebied Aalsmeer;
- Aanpassen contour te Zwanenburg in verband met bieden vervangende woningbouw ten behoeve van woonschipbewoners.

6.6 Gooi en Vechtstreek

Bedenkingen zijn ingediend tegen de opgave voor de Bloemendalerpolder/KNSF/Aetsveld (zie onder 4.4) en het ontbreken van aandacht voor de ontsluiting van het Mediapark.

Wij zijn inderdaad van mening dat de bereikbaarheid van het Mediapark, in relatie tot de verkeersproblematiek van Hilversum-Noord, aparte aandacht verdient.

Wij hebben daarover in het gewijzigd ontwerp-streekplan een, ons inziens, passende passage opgenomen. Deze passage strekt ertoe dat het Mediapark kan uitbreiden met maximaal 170.000 m² bvo, indien de bereikbaarheid wordt verbeterd. Voor de periode tot 2010 zullen enige snel te realiseren maatregelen moeten worden genomen. Welke bereikbaarheidsmaatregelen op lange termijn nodig zijn zullen wij, in overleg met betrokkenen, nader onderzoeken. Voor de ontwikkeling van het Mediapark stellen wij als voorwaarde dat minimaal de ov-bereikbaarheid op termijn voldoende hoogwaardig vorm zal krijgen.

De mate waarin korte termijn-maatregelen bijdragen aan een verbeterde bereikbaarheid en het verkrijgen van voldoende hoogwaardig openbaar vervoer vormen criteria waaraan wij het bestemmingsplan Mediapark zullen toetsen.

Voorstel kaartcorrectie

- Verwerken Raad van State-uitspraak inzake streekplan Gooi en Vechtstreek
- Beter aanduiden terrein Ter Sype – Loosdrecht
- Aanpassen terrein Kinderfeest – Naarden
- Verschuiven symbool “Defensie”

7 BELEIDSLIJNEN VOOR SPECIFIEKE ONDERWERPEN

7.4 Zandwinning

Door de PPC is aandacht gevraagd voor de afspraken tussen rijk en provincie inzake de winning van beton- en metselzand. Wij stellen voor § 7.4 (zandwinning) aan de actuele situatie aan te passen.

7.6 Geluid

Strategisch/fundamentele bedenkingen zijn ingebracht over de wijze waarop wij in het ontwerp-streekplan inhoud geven aan het traject Modernisering Instrumentarium Geluidsbeleid (MIG).

Daarbij gaat het om de interpretatie die wij geven aan de komende Modernisering Instrumentarium Geluidbeleid (MIG). Naar de mening van indiener ontkrachten wij in de streekplantekst (paragraaf 7.6) de werking van die Wet. Volgens het MIG wordt het een provinciale bevoegdheid rondom regionale bedrijventerreinen zogenaamde geluidsproductieplafonds (GPP) vast te stellen. Dit is een harde geluidszone die niet overschreden mag worden. Gebeurt dit wel, dan zijn wij verplicht maatregelen te treffen. De gemeenten worden bevoegd te bepalen waar en onder welke voorwaarden woningbouw aanvaardbaar is, dus ook binnen de geluidszones van industrieterreinen. Het GPP is dan uitgangspunt. De maximaal toelaatbare geluidsbelasting wordt wettelijk 70 dB(A), de huidige maximaal toelaatbare geluidsbelasting bedraagt 55 dB(A).

Indiener merkt op dat in de toekomst dus een ruimere marge ontstaat, die juist bedoeld is om tegemoet te komen aan de wens tot gebiedsgericht geluidbeleid. Indiener concludeert tenslotte dat het niet toelaten van nieuwbouw in de geluidzone (van bijvoorbeeld Westpoort) zoals wij in het ontwerp-streekplan beogen, haaks staat op dat beleid.

Wij constateren dat indiener vooruit loopt op de doorwerking van toekomstige regelgeving waarvan niet duidelijk of, en wanneer, deze wordt aanvaard. Alhoewel in de toekomst een modernisering van de wetgeving voor geluid is voorzien, gelden vooralsnog de huidige grenswaarden van de Wet Geluidhinder. Daarnaast biedt de Experimentenwet voor Stad- en Milieuprojecten onder voorwaarden mogelijkheden hogere waarden voor geluid toe te laten. Wij zullen de verkenningen in het kader van deze projecten nauwgezet volgen. Wanneer een nieuw instrumentarium voor geluidbeleid wordt ingevoerd kunnen wij beheerder worden van de provinciale wegen en van terreinen met een regionale betekenis. Wij hebben dit in

het gewijzigd ontwerp-streekplan verwoord. Wij houden echter vast aan ons beleid het aantal geluidgehinderden per saldo niet te laten toenemen. Ons inziens stemt dit overeen met de strekking van het MIG.

8 BESTUURLIJKE EN JURIDISCHE INSTRUMENTEN

Bedenkingen zijn ingebracht tegen:

- Het niet opnemen van "concrete beleidsbeslissingen"
- De introductie van het begrip "essentiële beleidslijn";

Onze ervaringen met eerdere streekplannen wijzen uit dat flexibiliteit is te verkiezen boven strikte uitspraken waarvan alleen via een streekplanherziening kan worden afgeweken.

Daarbij is voor ons een belangrijke overweging dat door het opnemen van concrete beleidsbeslissingen Uw Staten feitelijk de gehele ruimtelijke ontwikkeling tot in detail aan zich trekken, met voorbijgaan van de gemeenteraad.

Wij kiezen voor een streekplan waarin de hoofdlijnen van het beleid worden vastgelegd en voor een aantal onderwerpen nog verder worden uitgewerkt.

Het begrip "essentiële beleidslijn" hebben wij geïntroduceerd om aan te geven dat voor dergelijke uitspraken geen uitwerkings- of afwijkingsprocedure gevoerd kan worden. Voor wijziging van een essentiële beleidslijn zullen uw staten een streekplanherzieningsprocedure moeten voeren. Wij hebben geen eenduidige inhoudelijke criteria gehanteerd bij de keuze of wijziging van een bepaald onderwerp via een afwijkings-, uitwerkings- of een herzieningsprocedure kan plaatsvinden. In het algemeen geldt dat de onderwerpen die benoemd zijn als essentiële beleidslijn een grote maatschappelijke relevantie hebben en dat ze van regionale (en soms zelfs nationale) betekenis zijn. Ook zijn voor die onderwerpen op voorhand geen uitwerkingsregels te bedenken, waarbinnen de uitwerkingsplannen moeten worden opgesteld. Wij willen hiermee uiteraard niet zeggen dat alle benoemde uitwerkingen geen maatschappelijke relevantie bezitten. Voor uitwerkingsplannen geldt in ieder geval dat ze van bovenlokale betekenis moeten zijn.

Wij erkennen dat het begrip "essentiële beleidslijn" in de WRO op provinciaal niveau niet voorkomt. Het is daar echter evenmin mee in strijd. Het gaat niet zozeer om de technische benaming, maar om de betekenis die uw staten aan het begrip geeft. Die betekenis houdt dus in: geen afwijkings- of uitwerkingsbevoegdheid van GS mogelijk.

De Statencommissie ROB heeft er op aangedrongen om de beslisbevoegdheid over de waterbergingsgebieden, de Westrandweg/Westrandscheg en het gebied A4/A5/Oude Schipholweg aan PS te laten. Wij stellen uw staten nu voor om de keuze omtrent de waterbergingsgebieden en de Westrandweg/Westrandscheg als essentiële beleidslijn op te nemen in de tekst van het streekplan. Dit betekent dat voor deze beslissing een streekplanherziening nodig is. Daar waar het streekplan nu nog spreekt over een streekplanuitwerking, zal dit vervangen worden door streekplanherziening.

Voor het gebied A4/A5/Oude Schipholweg stellen wij Uw Staten voor dit als uitwerkingsgebied te handhaven. Op de provincie berust immers, sinds 1989 een

inspanningsverplichting om in Badhoevedorp-Zuid binnen randvoorwaarden een bedrijventerrein planologisch mogelijk te maken. Een herziening zou het nakomen van die inspanningsverplichting verder vertragen, hetgeen wij ongewenst achten.

Volgens de huidige procedureregels in hoofdstuk 8 van het streekplan heeft de statencommissie ROB een adviesrecht. In verband met het zeer binnenkort geldende dualistische systeem zoals dat binnen de provincies gaat gelden, veranderen ook de rol en taken van de statencommissies. Het is de bedoeling dat statencommissies Provinciale Staten zullen gaan adviseren en niet Gedeputeerde Staten. Vooruitlopend op die ontwikkeling zal daar waar nu nog in de streekplantekst gesproken wordt over "advies vragen aan de statencommissie" dit vervangen worden door een zinsnede waarin het voorstel van GS "besproken wordt in de statencommissie".

DEEL III: DE NOTA STREEKPLANAANPAK (1989)

Tegelijk met de vaststelling van het streekplan Noord-Holland Zuid stellen wij uw staten voor om de Nota Streekplanaanpak uit 1989 (verder: de nota) in te trekken. Deze nota is voor een groot deel beschrijvend van aard, waarbij de functie, procedure en het karakter van het streekplan worden uitgelegd.. Wij leggen de volgende argumenten aan dit voorstel ten grondslag:

1. De opgenomen procedureregels in de nota zijn omslachtig, juridisch niet conform de bedoeling van de WRO en deels overbodig.
2. Het zuidelijk deel van Noord-Holland is aan te merken als een complex en dynamisch gebied. Maatschappelijke ontwikkelingen noodzaken tot het flexibel en snel kunnen inspelen op veranderingen. De ervaringen met eerdere streekplannen wijzen uit dat flexibiliteit te verkiezen is boven strikte ruimtelijke uitspraken, waarvan wij alleen met ingewikkelde en omslachtige afwijkings- en uitwerkingsprocedures adequaat op nieuwe ontwikkelingen kunnen inspelen.
3. De nota verwijst naar inmiddels niet meer geldende wetgeving.
4. In 1989 hebben uw staten al besloten om voor Noord-Holland slechts 2 streekplannen op te stellen. Het ligt meer voor de hand om in die 2 streekplannen zelf de procedureregels op te nemen in plaats van in een aparte nota. De nota is opgesteld in een tijd dat ongeveer 7 streekplannen vigeerden.
5. In december 2001 hebben wij reeds besloten om het intrekken van de nota nader te bezien.

In paragraaf 8.7 van het streekplan zijn de verschillende flexibiliteitsinstrumenten beschreven:

- de afwijkingsprocedure;
- de uitwerkingsprocedure. Voor het grondgebied van Amsterdam geldt een aparte procedure en
- de streekplanherzieningsprocedure, voor zover het een afwijking van de essentiële beleidslijnen betreft. Ook hier geldt een aparte procedure voor het grondgebied van Amsterdam.

Een belangrijk verschil tussen de nu voorgestelde afwijkings- en uitwerkingsprocedure en de procedures uit de nota is dat geen instemming is vereist door de statencommissie (in geval van afwijken) danwel door uw voltallige staten (in geval van uitwerken). Ook de inhoudelijke criteria bij afwijken (geen redelijk alternatief en urgentie) hebben wij laten vervallen. Een besluit tot afwijken kunnen wij nu slechts nemen als handhaving van een beleidslijn gevolgen heeft die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidslijn te dienen doelen.

Wij gaan er van uit dat de voorgestelde procedures voldoende inspraakmogelijkheden kennen voor belanghebbenden als het gaat om afwijken en voor een ieder als het gaat om uitwerken. Voor het opstellen van een uitwerkingsplan passen wij immers de voorbereidingsprocedure uit de Awb toe.

De PPC en de Statencommissie ROB hebben van ons voorstel tot intrekking van de nota kennis genomen.

DEEL IV: BESLUIT

Voordracht Nummer: 29

Provinciale Staten van Noord-Holland:

Gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten.
Gelet op de bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Besluiten:

- Vast te stellen het Streekplan Noord-Holland Zuid.
- De naar aanleiding van de ingebrachte bedenkingen door GS ten opzichte van het ontwerpplan voorgestelde wijzigingen over te nemen.
- De bedenkingen voor het overige voor kennisgeving aan te nemen.
- In te trekken de Nota Streekplanaanpak (1989).
- GS te machtigen het streekplan:
 - aan te passen aan de behandeling in Provinciale Staten
 - nog nodige redactionele en/of technische wijzigingen/aanpassingen door te voeren.

Haarlem, 17 februari 2003

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, griffier

Titel:Vd 29: Vaststelling Streekplan Noord-Holland Zuid (NHZ)
Datum:28-01-2003
Nummer:29