

Let op: memo mw. Kruisinga met toegezegde extra informatie is aan dit advies gehecht

Advies aan Provinciale Staten)

.....

| | |
|----------------------------|---|
| t.b.v. Statenvergadering | : 11 februari 2008, voordracht 15 |
| Commissie | : Water, Agrarische Zaken, Milieu, Economie en Natuur |
| Datum commissievergadering | : 21 januari 2008 |
| Onderwerp | : Provinciale subsidie aan de sanering van de riooloverstorten op het strand van Wijk aan Zee en Egmond aan Zee. |
| Opsteller / Telefoon | : Mw. M.C.A. de Zwart/ (023) 514 3756 |

Standpunt commissie:

De commissie kan instemmen met de behandeling van de voordracht Provinciale subsidie aan de sanering van de riooloverstorten op het strand van Wijk aan Zee en Egmond aan Zee. Het merendeel van de fracties is niet gecharmeerd van het verruimen van de termijn waarop de riooloverstorten moeten zijn gesaneerd (van 2010 tot 2015).

in de p.s. vergadering van 11 februari 2008. Tijdens de commissievergadering WAMEN van 21 januari 2008 heeft mw. Kruisinga naar aanleiding van opmerkingen in de commissie nadere informatie toegezegd.

Een memo van mw. Kruisinga met deze nadere informatie is bij dit advies gevoegd.

De fracties van CDA, GroenLinks en SP zullen nog bepalen of er sprake kan zijn van een hamerstuk in ps op basis van deze nadere informatie.

De fracties zullen hun standpunt hierover doorgeven aan de griffie.

Standpunten fracties:

Fractie SP:

- Constateert dat de financiering zich ipv tot 2010 nu uitstrekt tot 2015. In dat verband wordt erop gewezen dat de provincie zich steeds heeft ingezet voor de blauwe vlag, mét een resultaatverplichting bij de gemeenten. Is de termijn waarop de riooloverstorten weg moeten zijn met dit voorstel ook verruimd?

Pagina 2

- Hoe wil de provincie de resultaatverplichting van gemeenten monitoren, zodat tijdig ingegrepen kan worden, en hoe kunnen de gemeenten verplicht worden de termijn te halen?
- Blijft de zwemwaterrichtlijn tot 2015 ongewijzigd, en zo niet, hoe wordt dat meegenomen?
- Gevraagd wordt of een aantal van de genoemde knelpunten wel opgelost moeten worden vanuit dit budget.

Fractie PvdA:

- Sluit zich aan bij de vragen van de SP over de resultaatverplichting.
- De gemeenten wordt hun blauwe vlag gegund, maar men is verbaasd dat niet meer actie is ondernomen.
- Hoe lang kunnen de twee gemeenten de zaak nog uitstellen, wat is hun eigen financiële bijdrage, en beschikken zij niet over een eigen rioleringsplan?
- De zaak zou zo snel mogelijk opgelost moeten worden, en wordt de gemeenten met 'in 2015' niet te veel ruimte gelaten? Kan het niet sneller?

Fractie VVD:

- Onderschrijft de noodzaak dat de zaak zo snel mogelijk moet zijn opgelost.
- Tav de financiering wordt nu voorgesteld de renteloze lening om te zetten in een subsidie. Men kan zich voorstellen dat hiervoor gekozen is met het oog op de snelheid, maar is daarbij ook naar alternatieven gekeken, want men is bang voor precedentwerking tav andere subsidies buiten verordening, waarover in de commissie FEPO nu druk wordt gepraat.

Fractie CDA:

- Wijst erop dat ihkv het milieu aan het bedrijfsleven stringente regels worden opgelegd met termijnen die ook streng worden gehandhaafd. Dan kan het niet zo zijn dat de verschillende overheden elkaar steeds de hand boven het hoofd houden en voetstoots termijnen verlengen. Daarom wordt voorgesteld dat ged. teruggaat naar de gemeenten en eist dat zij in 2010 alles geregeld hebben - en als het daarvoor nodig is te schuiven in de financiële systematiek, heeft men daar geen probleem mee.

Fractie GroenLinks:

- Sluit zich geheel aan bij het pleidooi van het CDA

Fractie ONH:

- Wil de zaak zo spoedig mogelijk opgelost zien.

De verantwoordelijk gedeputeerde, mw Krusinga, reageert als volgt op het gestelde en gevraagde in de commissie:

- Zij beseft dat op verzoek van de Staten afspraken zijn gemaakt over termijnen en bedragen. Dan kan zij wel teruggaan naar de gemeenten om daar opnieuw harde eisen te stellen, maar dan zou zij onverrichter zaken terugkomen omdat de gemeenten niet willen meewerken. Dan gebeurt er niets en blijft de discussie nog jaren voortsudderen.
- De situatie is immers dat zij geen enkele eis kan stellen - het stellen van eisen is aan Rijkswaterstaat ihkv de zwemwaterkwaliteit bij het afgeven van de vergunning voor zwemwater. Dat gegeven is ook gebruikt om de gemeenten onder druk te zetten. RWS heeft aangegeven dat er in 2015 geen zwemvergunning voor de stranden meer zal worden afgegeven als de riooloverstorten niet verdwenen zijn.
- Bij Bergen speelde het probleem van de wateroverlast in de kernen; dat heeft in die gemeente een hogere politieke prioriteit dan de riooloverstort. Daarom heeft men daar besloten tot een totaalaanpak van beide problemen, wat tot vertraging heeft geleid. Bijkomend probleem is dat het hoogheemraadschap moet meewerken bij het afvoeren van het water, en dat maakt het er niet makkelijk op.
- Er worden nu totaalplannen opgesteld waarbij zowel de problemen met de riolering als de riooloverstort worden aangepakt. Daarom is de termijn gesteld op 1 januari 2015. De zwemwaterrichtlijn is voor de provincie leidend bij het monitoren van het traject. Een goede waterkwaliteit is overigens slechts één van de eisen voor een blauwe vlag. Het gaat ook om de vraag in hoeverre bij de inrichting van de stranden tegemoet is gekomen aan de wensen van de ANWB. Zij heeft gemerkt dat de wens van een blauwe vlag voor alle stranden bij gemeenten soms minder leeft dan bij de provincie.

Pagina 3

- Het gaat hier slechts over twee gemeenten, en daarvoor wil zij geen aparte verordening maken. Volgens juridische zaken gaat van de voorstellen geen precedentwerking uit naar andere onderwerpen.
- De gemeenten hebben ieder €5 miljoen beschikbaar voor het hele traject. Hollands Noorderkwartier draagt voor Bergen eenmalig €60.000 bij, en een afkoppelsubsidie voor Beverwijk van €600.000.

Tweede termijn

Fractie GroenLinks:

- Kan de redenering van ged. tav Bergen goed volgen gezien de financiële problemen en de wateroverlast daar. Dat alles speelt echter niet in Beverwijk. Waarom worden die twee gemeenten dan gelijkgetrokken?

Fractie PvdA:

- Denkt dat er enige ruimte wordt gecreëerd voor de gemeenten als ged. spreekt over vóór 1 januari 2015, terwijl in de stukken wordt gesproken over 'in 2015'
- Wijst erop dat de overlast in Egmond het regenwater betreft, en de afkoppeling daarvan is al veel langer een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daar zou veel meer vaart achter gezet moeten worden, misschien met inzet van expertise vanuit de provincie. Het duurt anders wel erg lang.

Fractie CDA:

- Kan zich iets voorstellen bij het oprekken van termijnen gezien de problemen die spelen, maar vindt vijf jaar wel onwaarschijnlijk lang vergeleken met de opstelling van de overheid tegenover het bedrijfsleven.
- Men ziet liever dat ged. inzet op een uitstel van twee jaar, met het intrekken van de zwemvergunning door RWS als stok achter de deur. Al met al vindt hij de voordracht niet ondersteuningswaardig.

Fractie SP:

- Sluit zich aan bij de opmerking van het CDA tav de termijn.
- Verder heeft men niet gehoord welke middelen de provincie heeft om een resultaatsverplichting af te dwingen. Zo kan men zich voorstellen dat de provincie bij een gefaseerde subsidieverstrekking pas overgaat tot de volgende tranche als is gebleken dat de voorafgaande tranche is afgerond. Over dat soort zaken zal vóór de Staten meer duidelijkheid moeten komen.

Mw Krusinga (ged.) vult de beantwoording als volgt aan:

- Dat naast het intrekken van de zwemwatervergunning door RWS, de provincie als dwangmiddel heeft om de verleende subsidie terug te eisen - met rente. Dat wordt onderdeel van de overeenkomst.
- Wie zegt dat het allemaal sneller kan onderschat wat er moet gebeuren. Het ontkoppelen van een riool kan niet zomaar. Daarnaast moeten verbeterplannen worden gemaakt voor Wijk aan Zee, dat in een kom ligt, waardoor sprake is van veel overlast. Omdat vooral de overlast politieke prioriteit heeft en men wilde voorkomen dat de lasten voor de burgers al te zeer zouden toenemen, hebben de gemeenten gekozen voor een totaalaanpak. Er liggen nu plannen van aanpak. Die zijn voor haar reden geweest om tot dit voorstel te komen, want zij heeft gemeentes heel duidelijk gemaakt dat zij niet bereid was over te gaan tot financiering zonder plannen van aanpak met een resultaatverplichting. Zij zal de Staten die plannen van aanpak doen toekomen. Het blijkt dat, terugrekenend, 2015 het vroegst haalbare tijdstip was om de problemen opgelost te hebben.
- Over de voortgang zal de commissie jaarlijks worden geïnformeerd; die wordt steeds gemonitord, zoals is vastgelegd in het plan van aanpak. Men kan wel eisen dat een en ander voortvarender moet worden opgepakt, maar er is al veel druk uitgeoefend op de gemeenten, en sneller kan men niet. Als dat niet wordt geaccepteerd is het einde oefening, valt het geld vrij en blijft het probleem

Pagina 4

bestaan - en zal de discussie ongetwijfeld weer vanaf het begin beginnen omdat de Staten de riooloverstorten een ongewenste situatie vinden.

Voorzitter concludeert

- dat de voordracht doorkan naar de Staten,
- dat de fracties van CDA, GroenLinks en SP nog zullen bepalen of sprake kan zijn van een hamerstuk op basis van de extra toe te sturen informatie van mw. Kruisinga. De fracties zullen hun standpunt hierover doorgeven aan de griffie.

Namens de voorzitter, mw. Ing. J. Geldhof
De commissiegriffier,

Monique de Zwart
28 september 2007

Titel: Bijl. PS-verg., agendapunt 12.2. (Advies riooloverstort Wijk aan Zee)
Datum: 11-02-2008
Nummer: 12.2